

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010394
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620010394.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
V. A., N.. XX.XX.XXXX M. B. N. M., A. S. XXXX/XX, N. S.,

je v i n n ý

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 16. októbra 2019 v čase okolo 21.25 h v obci N. S., okres Spišská Nová Ves, v blízkosti autobusovej zastávky Huta poľovník, fyzicky a verbálne zaútočil na Q. B. a to tak, že potom ako poškodený vystúpil z autobusu, ho chytil oboma rukami za oblečenie a vulgárne mu nadával, pričom sa mu poškodený vytrhol a začal utekať od autobusu, kde sa V. A. s nožom zahnal po poškodenom Q. B., a to do oblasti pravého boku, pričom mu porezal bundu, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, kde týmto poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, načo poškodený pravým predlaktím vyrazil obžalovanému V. A. nôž z ruky a poškodený sa dal na útek, pričom videl ako obžalovaný V. A. nôž zo zeme zodvihol a išiel za poškodeným, kde za ním vulgárne pokrikoval a vyhrážal sa mu, že ho dopichá na smrť, čím takto u poškodeného Q. B. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil škodu na menčestrovej bunde poškodenému Q. B. vo výške 39,99 eur,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin obavu spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodeného Q. B., N.. XX.XX.XXXX M. B.B. N. M., A. S. XXXX/XX, N. S. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 2.7.2020 obžalobu na obvineného V. A. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.8.2021 pod sp. zn. 5T 65/2020-115 súd podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného V. A. pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 16. októbra 2019 v čase okolo 21.25 h v obci N. S., Y. B. N. M., v blízkosti autobusovej zastávky Huta poľovník, fyzicky a verbálne zaútočil na Q. B. a to tak, že potom ako poškodený vystúpil z autobusu, ho chytil oboma rukami za oblečenie a vulgárne mu nadával, pričom sa mu poškodený vytrhol a začal utekať od autobusu, kde sa V. A. s nožom zahnal po poškodenom Q. B., a to do oblasti pravého boku, pričom mu porezal bundu, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, kde týmto poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, načo poškodený pravým predlaktím vyrazil obžalovanému V. A. nôž z ruky a poškodený sa dal na útek, pričom videl ako obžalovaný V. A. nôž zo zeme zodvihol a išiel za poškodeným, kde za ním vulgárne pokrikoval a vyhrážal sa mu, že ho dopichá na smrť, čím takto u poškodeného Q. B. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil škodu na menčestrovej bunde poškodenému Q. B. vo výške 39,99 eur, ktorý obžaloba Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 3Pv 428/19/8810-10 zo dňa 26.6.2020 právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a) Tr. zákona s poukazaním na § 138 písm. a Tr. zákona, postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves na prejednanie priestupku, pretože nejedlo sa o trestný čin a žalovaný skutok, by mal byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Voči predmetnému uzneseniu prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal včas sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2021 pod sp. zn. 6To 54/2021-143 súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení sťažnostný súd uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom okresného súdu vysloveným v napadnutom uznesení, že konanie obžalovaného je nepatrné, nakoľko z dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný V. A. si počkal na poškodeného Q. B. a napadol ho ostrým predmetom, pričom mu poškodil aj bundu a následnými vyhrážkami ho prenasledoval. Ďalej uviedol, že vzťahy medzi obžalovaného rodinou a rodinou poškodeného sú napäté a preto nemôže ísť vzhľadom na intenzitu konania obžalovaného iba o priestupok a preto bude úlohou súdu znovu prehodnotiť výpovede všetkých svedkov, poprípade ich dopočuť v predmetnej veci ešte raz a podrobne sa zaoberať závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach, v ktorého záveroch je uvedené, že bunda poškodeného vykazuje minimálne dve poškodenia tepelnej izolácie bundy, a to najpravdepodobnejšie s použitím ostrého predmetu (napr. noža). Taktiež sťažnostný súd uviedol, že po odstránení a novom vyhodnotení dôkazov bude možné vo veci zákonne a správne rozhodnúť, a to aj po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré sa budú javiť ako potrebné vo veci vykonať. Súčasne bude potrebné zabezpečiť podrobné správy z miesta bydliska tak obžalovaného V. A. ako aj poškodeného Q. B., poprípade vypočuť aj ďalších svedkov.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní aj po vrátení veci zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. K samotnému skutku uviedol, že tomu predchádzali určité udalosti. V ten deň bol na haluze a bola mu uložená políciou bloková pokuta 10 eur. Následne poobede poslal staršieho syna na nákup a poškodený napadol jeho syna zozadu, hodil ho na zem a celý tovar v taške mu zničil. Na to volal druhú policajnú hliadku. Večer išiel po mladšieho syna k autobusu spoločne s manželkou k poslednej autobusovej

zastávke zv. Poľovník, pretože sa jeho mladší syn nachádzal v autobuse s poškodeným a mal obavu, aby ho nezmlátil, pretože už v minulosti mu zbil iného syna a aj ženu, ktorá 7 dní maródovala. K incidentu s poškodeným obžalovaný uviedol, že pristúpil k poškodenému po jeho vystúpení z autobusu a chcel s ním rozprávať o tom, že z akých dôvodov ich vždy bije, ale poškodený ho skoro zložil na zem a odišiel preč. V tom čase nemal žiadny nožík v ruke. V ruke mal iba balíček cigariet a zapaľovač. Po incidente poškodený utekal domov a za ním už nešiel. Pripustil, že mu niečo aj mohol pri utekaní povedať, ale len v zlosti, ale určite sa mu nevyhrážal, pretože by ho inak poškodený zmasakroval. Po tom išli domov a otec poškodeného pred brámkou plynovou pištoľou napadol jeho staršieho syna, ktorý mu volal, aby domov nechodili, pretože sa všetci traja dobíjajú ku ním domov. Na to prišli vyzbrojení policajti a bol oznámený, že mal napadnúť poškodeného nožom. K roztrhanej vetrovke poškodeného uviedol, že tu mal doma poškodený zameniť, pretože na kamere je zreteľne vidno, že sa jedná o inú vetrovku. Po týchto udalostiach bol prehľadaný políciou a u neho nebol nájdený nôž.

Poškodený Q. B. na hlavnom pojednávaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 39,99 eur z titulu poškodenia bundy. Ku skutku uviedol, že sedel v autobuse, do ktorého nastúpil F. A., s ktorým počas prepravy nemal žiadny neverbálny kontakt a ani neprebehla medzi nimi žiadna komunikácia. V Hute vystúpil ako prvý z autobusu a videl ako sa k nemu približujú obžalovaný a Z. A., a to štýlom akoby ho chceli zatlačiť do uličky medzi budovu a autobus. Vedel, že bude zlé a musí veľmi blízko okolo obžalovaného prejsť a že to bude už asi niečo znamenať. V pravej ruke obžalovaného videl čepeľ čierneho noža a v ľavej ruke cigaretu. Obžalovaný mu povedal, že poď sem ty sviňa, a keď prišiel k nemu začal s nožom svoj útok, čapol ho rukou po predlaktí a vtedy spadol nôž na zem a na to začal utekať k mostu cca. 50 metrov. Obžalovaný mal držať nôž tak napoly v rukáve a zahnať sa na neho, až keď bol pri ňom a zasiahol mu pravý bok bundy. Pri vyťahovaní noža mu spôsobil druhú šrámu na bunde. Nôž mal byť dlhý okolo 15 cm s natretou čiernou čepeľou. Pri tomto útoku neutrpel žiadne zranenie a následne ušiel a natočil časť incidentu. Chvilu za ním utekal aj obžalovaný a všetci traja na neho kričali. Obžalovaný sa mu vyhrážal smrťou tak, že ho dopichá, pretože je nožíkár. Po vrátení veci sťažnostným súdom, súd vykonal dôkaz výsluchom poškodeného Q. B. na hlavnom pojednávaní dňa 15.3.2022, ktorý uviedol k spôsobu poškodenia bundy, že prvým smerom vpred vznikol prvý šrám a pri pohybe ruky smerom vzad, vznikol druhý šrám. Malo sa to stať nožom s dĺžkou čepele 20 cm. To, že došlo ku škode zistil až doma.

Svedkyňa Z. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa udiali v deň skutku aj iné udalosti, ktoré incidentu predchádzali. Obžalovanému bola políciou uložená bloková pokuta za 13 ks haluziny, následná hádka obžalovaného s otcom poškodeného, útok poškodeného na staršieho syna C.Á., ktorý prišiel domov s rozbitým nákupom a rozbitou hlavou. Vo večerných hodinách jej telefonoval mladší syn F., ktorý cestoval autobusom spoločne s poškodeným, aby prišli po neho k parku vzhľadom na udalosť, ktorá sa stala jeho bratovi C.. Keďže v minulosti mala incident s poškodeným, ktorý ju napadol s kaserom a maródovala, rozhodli sa mu ísť naproti. Z autobusu vystúpil poškodený a obžalovaný pristúpil k nemu, chytil ho oboma rukami a pýtal sa ho: Q., prečo to robíš, prečo zas, prečo toho C. biješ? Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný pri tom aj hrešil. V tom ho poškodený odtlačil dlaňou a obžalovaný sa zapotácal. Obžalovaný za poškodeným nebehal a žiadny nôž nemal v rukách. Mal akurát cigaretu v ústach a dvomi rukami držal poškodeného. Obžalovaný bol taký rozčúlený, že strašne veci hrešil a vulgarizmy rozprával, ale nehrozil mu, že ho dopichá na smrť. Po incidente im zavolať starší syn, čo ostal doma, aby nechodili domov, že sa rodina poškodeného dobíja pred ich brámkou. Následne im opätovne volal starší syn, že otec poškodeného je pred brámkou s plynovou pištoľou a následne prišli policajné hliadky. Ďalej uviedla, že poškodený mal inú vetrovku aká išla na znalecké skúmanie.

Svedok V. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával ako vodič posledný spoj, ktorý končil v N. S.. Ako prišiel na končenu zastávku do N. S., videl ako obžalovaný a svedkyňa išli oproti nemu, t. j. autobusu. Obžalovaný mal cigaretu a iný predmet nevidel. Poškodený vystúpil z autobusu, obžalovaný ho chytil za bundu z prednej časti v strede, na to poškodený sa mu vytrhol a takým dosť rýchlym krokom odišiel. Následne obžalovaný išiel za ním, ale už veľa nevidel, lebo oni vlastne išli do tmavej uličky. K bunde, ktorú mal na sebe poškodený uviedol, že bola tmavšia, tmavozelená, resp. tmavosivá, pravdepodobne pod pás. Po nazretí do spisu na č. I. 3 a č. I. 27 uviedol, že to bola iná bunda, ako bola mu predložená na nahliadnutie.

Svedok F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa odohrali určité udalosti pred skutkom. Obžalovaný bol v ten deň na haluzkách a otec poškodeného zavolať na neho policajnú hliadku, ktorá mu uložila

pokutu 10 eur. Pohádal sa obžalovaný s otcom poškodeného. Následne jeho brat bol napadnutý poškodeným ako išiel domov z nákupu. V ten deň sa vracal sám domov autobusom zo Spišskej Novej Vsi. V autobuse sa nachádzal aj poškodený. Keďže v minulosti napadol poškodený jeho mamku ako vystúpila z autobusu, zavolať svojej mamke, aby mu prišli na strety. Na zastávku prišla jeho mamka s obžalovaným. Keď vystupovali z autobusu pristúpil k poškodenému obžalovaný, chytil ho za rukáv a chcel sa ho opýtať, prečo zaútočil na jeho brata. Poškodený sa chcel odtláčiť a medzitým chcel sotiť obžalovaného, ktorý urobil zopár krokov, zapotácal sa, ale nespadol. V tom čase mal obžalovaný pri sebe balík cigariet a zapaľovač. Poškodený sa rozutekal, za ktorým išiel obžalovaný, ktorý prešiel 3 - 4 metre a ďalej nepokračoval a vulgárne mu nadával. Potom sa s ním spojil brat, ktorý mu uviedol, že sa mu vyhrážajú B.M., že má v ísť von, že pôjde do väzenia a že ho zabijú. Ako sa vracali domov počuli tri výstrely z plynovej pištole, ktorú používa V. B.. K bunde, ktorú mal mať poškodený na sebe v autobuse a pri skutku uviedol, že bola podlhovastá a látková a policajtom mal ukázať, že má ju porezanú, tak to bola úplne iná bunda.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach z č. I. 26 až 28 vyplynulo, že zadnej strane bundy, v pravej dolnej časti boli zistené dve poškodenia. Poškodenia vykazujú charakter rezného alebo bodnorezného poškodenia. Pôsobením cudzím predmetom došlo v oblasti poškodenia vrchnej vrstvy bundy aj k narušeniu štruktúry tepelnej izolácie. Na poškodenie mohol byť použitý ostrý predmet, napr. nôž.

Z vyčíslenia škody zo dňa 14.2.2020 z č. I. 33 vyplynulo, že 1 ks menčestrákovkej bundy má hodnotu 39,99 eur.

Z charakteristiky mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je ženatý, otec štyroch detí a má evidovaný jeden priestupok v evidencii Mestskej polície v Spišskej Novej Vsi pre nezaplatené parkovné. Z aktualizovanej správy mesta Spišská Nová Ves zo dňa 31.1.2022 vyplynulo, že obžalovaný V. A. je ženatý a je otcom štyroch detí. Správanie obžalovaného nebolo prerokované mestom. K doplneniu tejto správy obžalovaný uviedol, že je invalidným dôchodcom a 25 rokov nepracuje. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 285 eur mesačne.

Z priestupkovej evidencie vyplynulo, že za obdobie od 26.8.2017 do 19.5.2020 bol obžalovaný štyrikrát prejednávaný pre priestupok. Dňa 16.10.2019 mu bola OO PZ v Spišskej Novej Vsi uložená bloková pokuta vo výške 30 eur pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre skutok, že dňa 16.10.2019 ukradol z lesa v Spišskej Novej Vsi 13 ks konárov o priemere 5 cm a dĺžke približne 2 m. Rozhodnutím OÚ Spišská Nová Ves v konaní OU-SN-OVVS-2019/005414 bolo priestupkové konania zastavené pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch proti V. A. pre skutok, že sa dňa 21.9.2018 vyhrážal V. B. ujmou na zdraví tým spôsobom, že mu povedal: Chlapče, ty si už mŕtvý, si zabitý už a znaš kto sú V., ce pridu zlikvidovac s calu tvorú rodzinu. Rozhodnutím OÚ Spišská Nová Ves v konaní OU-SN-OVVS-2018/002683 bolo priestupkové konania zastavené pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch proti V. A. pre skutok, že sa dňa 1.1.2018 vonku pre domom V. B. M. B. N. M. vyhrážal ujmou na zdraví synovi oznamovateľa, Q. B. tak, že mu povedal: B., šturim do teba nožík, pričom Q. B. sa nachádzal vnútri v dome a tieto vyhrážky nepočul. Rozhodnutím OÚ Spišská Nová Ves v konaní OU-SN-OVVS-2017/011883 bolo priestupkové konania zastavené pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch proti V. A. pre skutok, že sa dňa 26.8.2017 v Spišskej Novej Vsi pre rodinnými domami č. 25 a č. 27 hrubo správal voči V. B. tak, že ho udieral päťami do tela.

Zo správy Okresného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 26.1.2022 vyplynulo, že obžalovaný V. A. a poškodený Q. B. neboli prejednávaný v pozícii obvinený a oznamovateľ v dobe od 1.1.2019 do 26.1.2022.

Zo správy mesta Spišská Nová Ves zo dňa 31.1.2022 k poškodenému Q. B. na zistenie skutočností týkajúcich sa, či prejednávali v minulosti vo svojej pôsobnosti konflikty medzi Q. B. a obžalovaným, vyplýva, že správanie obžalovaného nebolo prerokované mestom.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 1.2.2022 na zistenie skutočností týkajúcich sa, či riešili vzájomné spory medzi obžalovaným a poškodeným Q. B., vyplýva, že

obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pod ČVS: ORP-951/SN-SN- 2019 (vec vedená tunajším súdom pod sp. zn. 5T 65/2020).

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného vyplynulo, že bol štyrikrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.1.1985 pod sp. zn. 3T 588/1984 bol odsúdený pre trestné činy podľa § 238 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné a bo mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu, v ktorej sa osvedčil. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.5.1986 pod sp. zn. 5T 231/1986 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bolo mu uložené nápravné opatrenie po dobu 10 mesiacov, a to 15% z platu, ktorý vykonal a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.7.1987 pod sp. zn. 3T 250/1987 bol uznaný za vinného z trestného činu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením na výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.3.2000 sp. zn. 1T 37/2000 pre trestný čin podľa § 184 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 7.4.2001, ktorého výkon trestu mu bol odpustený amnestiou a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Uznesením OO PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 7.11.2019 pod ČVS: ORP-959/SN-SN-2019 podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorej sa mali dopustiť v bode 1/ skutku Q. B. dňa 17.10.2019 a v bode 2/ V. B. dňa 16.10.2019 bola odovzdaná Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi na prejednanie priestupku.

Na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 51/2018-133 zo dňa 22.10.2019 sú žalovaní V. A., Z. A. P. C. A. povinní zdržať v budúcnosti vulgárneho, obscénneho a osočujúceho správania voči V. B., T. F. B.M. P. Q. B. a súčasne sú žalovaní V. A., Z. A. P. C.Š. A. povinní zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva V. B.M., T. F. B. P. Q. B. k rodinnému domu so súp. č. 9155 v Spišskej Novej Vsi, k pozemkom p. č. 8493, č. 8494, č. 8496/3 k. ú. Spišská Nová Ves, spočívajúcich v poškodzovaní nehnuteľného majetku a hnutelného majetku a v prevyšujúcej časti žaloba žalobcov V. B., T. F. B. P. Q. B. bola zamietnutá.

Z oboznámeného obrazového záznamu z č. I. 16 a úradného záznamu k nemu doloženému vyplýva, že bol doložený a vyhotovený poškodeným Q. B. dňa 16.10.2019. Z oboznámeného záznamu vyplynulo, že bol vyhotovený vo večerných hodinách za zníženej viditeľnosti a na tomto nie je vidieť žiadnu konkrétnu osobu. Tento záznam je aj zvukový, kde sú zaznamenané verbálne prejavy muža voči poškodenému Q. B.. Poškodený označil ako pôvodcu prejavuje obžalovaného, ktorý uvádza: Pod'. Ale ce dojemem ce doštyham. Ja som furt nožikar bul aj budzem. Prídu po tebe zaš, ty hajzel vyjebaný šak. V pozadí je počuť aj ženský hlas, kde ale nebolo rozpoznané, čo táto žena rozpráva.

Z oboznámeného obrazového záznamu z č. I. 20 a úradného záznamu k nemu doloženému vyplýva, že do trestného konania bol zabezpečený vydaním veci svedkom V. X. a bol vyhotovený autokamerou umiestnenou v autobuse MHD dňa 16.10.2019, pričom sa jedná o súkromnú kameru a túto vlastní svedok V. X.. Z oboznámeného záznamu vyplynulo, že v čase o 21:19:30 hod. autobus zastavil na autobusovej zastávke v N. S., pričom k autobusu kráčali dve osoby, a to jeden muž, ktorý má v pravej ruke cigaretu (obžalovaný) a jedna žena (svedkyňa Z. A.). V čase o 21:19:37 hod. pred autobus prichádza ďalší muž (poškodený Q. B.), na ktorého zaútočil muž kráčajúci k autobusu (obžalovaný), a to tak, že sa ho snažil chytiť, pričom sa mu tento druhý muž (poškodený Q. B.) vytrhol a utekal smerom od autobusu a osoby prístupujúcej k autobusu (obžalovaný). Táto prístupujúca osoba (obžalovaný) poškodeného naháňala do tmy. Žena, ktorá kráčala k autobusu (svedkyňa Z. A.) sa tiež rozbehla za týmto mužom (poškodený), ktorá po niekoľkých krokoch začala kráčať. K tejto žene (svedkyňa Z. A.) sa pripojil ďalší muž (svedok F. A.), ktorý prišiel od autobusu a s touto ženou kráčali smerom za obžalovaným a poškodeným. V čase o 21:19:52 hod. sú zachytené vo väčšej vzdialenosti obrisy muža (obžalovaného), ktorý kráča smerom k zábradliu pri trávniku a zo zeme zdvíha neznámy predmet. Následne obžalovaný a s ním ďalšia žena a ďalší muž kráčali smerom ku poškodenému. V čase o 21:19:59 hod. sa autobus otáča smerom k zastávke autobusu na smer Spišská Nová Ves a v čase o 21:20:40 hod. autobus vyráža z autobusovej zastávky smerom na Spišskú Novú Ves.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný V. A. v blízkosti autobusovej zastávky fyzicky a verbálne zaútočil na poškodeného Q. B.K. a tomu za použitia zbrane - noža porezal bundu a po vyrazení noža a jeho úteku z miesta incidentu, na neho obžalovaný vulgárne pokrikoval a vyhrážal sa mu, že ho dopichá na smrť, čím takto u poškodeného Q. B. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Z tohto konania obžalovaný je jednoznačne usvedčený výpoveďou poškodeného Q. B., ktorý popísal spôsob spáchania skutku zo strany obžalovaného tak, že ho obžalovaný počkal, napadol ostrým predmetom, poškodil mu bundu a pod následnými vyhrážkami smrťou ho prenasledoval. Tiež svedok V. X. potvrdil tvrdenia poškodeného, ktorý uviedol, že videl ako obžalovaný chytil poškodeného za bundu, a ktorý sa mu následne vytrhol a utiekol pred obžalovaným ako aj to, že obžalovaný následne prenasledoval poškodeného. Ďalším dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchania predmetného skutku je aj výsledok znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že k poškodeniu bundy poškodeného došlo vplyvom ostrého predmetu, napr. nožom, čo sa zhoduje s výpoveďou poškodeného o napadnutí obžalovaného. Z obrazovo-zvukového záznamu vydaného poškodeným je zrejmé, že sa obžalovaný poškodenému Q. B. vyhrážal dopichaním, ktorého hrozba nasledovala po incidente v blízkosti autobusovej zastávky. To, že došlo k incidentu v rozhodnom čase a mieste potvrdili aj svedkovia Z. A. P. F. A.. Títo svedkovia zhodne potvrdili, že obžalovaný V. A. oslovil poškodeného Q. B., ktorého aj chytil oboma rukami a žiadal vysvetlenie za udalosti, ktoré tomuto predchádzali. Svedkyňa Z. A. pripustila, že obžalovaný sa vo vzťahu k poškodenému Q. B. vulgárne vyjadroval, ale na jeho obranu uviedla, že nehrozil mu smrťou. Ďalší priebeh udalosti potvrdili títo svedkovia v zhode s obžalovaným, ktorý na svoju obranu uviedol, že sa nevyhrážal poškodenému Q. B. a nepoužil žiadny nôž, ktorým by mal poškodiť bundu poškodeného, pretože takýto predmet v čase incidentu v ruke nemal. Súd neuveril tejto obrane obžalovaného, pretože tá smerovala k zbaveniu jeho trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. A teda súd po opätovnom vyhodnotení dôkazov konanie obžalovaného vyhodnotil ako trestný čin, pretože obžalovaný naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zákona tým, že sa vyhrážal poškodenému smrťou a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, ktorým je použitie noža, ktorý je potrebné vyhodnotiť ako zbraň, pretože možno ním spôsobiť útok voči osobe dôraznejším. Obžalovaný tak konal po subjektívnej stránke zavinením v zmysle § 15 písm. a/Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona. Nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Tr. zák. a ani žiadnu z priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Tr. zákona (súd na odsúdenie z trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 250/1987 neprihliadal, a to vzhľadom na povahu odsúdenia a uplynutie doby od jeho odsúdenia).

Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sa nepremietol pri ukladaní trestu obžalovanému, a to v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, keďže neprevažuje pomer priťažujúcich a ani poľahčujúcich okolností, a preto súd vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zákona, od 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd má zato, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov na jeho dolnej hranici trestnej sadzby nie je neprimerane prísny a predpokladá, že zabezpečí ochranu spoločnosti dostatočne. Súd považuje uloženie tohto druhu trestu a spôsobu jeho výkonu za primeraný aj s prihliadnutím na represívny účinok trestu, ako aj generálnu prevenciu a v rámci nej tak odradenia páchatel'ov pred páchaním danej trestnej činnosti a súčasne predpokladajúc, že účel trestu u obžalovaného možno v tomto štádiu dosiahnuť bez výkonu trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby v trvaní 14 mesiacov. Iný alternatívny trest u obžalovaného V. A. neprihádzal do úvahy, keďže neboli splnené podmienky na jeho uloženie.

Keďže poškodený Q. B. sa domáhal náhrady škody vo výške 39,99 eur z titulu poškodenia veci a pre rozhodnutie o tomto nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania, súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces (potvrdenie o vyčíslení škody uvádzalo iba novú vec, bez jej opotrebenia).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.