

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201178
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201178.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., IČO: 53 598 806, Dolné Dubové 249, proti žalovanej: G.. L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech žalobkyne k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej v podiele X/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F., vedenom O. úradom F., katastrálny odbor, a to ku stavbe rodinného domu súpisné č. XXXX postavenej na parcele č. XXXX/X, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne vo výške XX.XXX,- eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania vedeného pred O. súdom F. pod sp.zn. 11C/28/2020.

II. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.02.2022 doručila žalobkyňa súdu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo na nasledovných nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom F., katastrálnym odborom pre katastrálne územie F., obec F., okres F.: a) pozemok parc. reg. „, parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, b) pozemok parc. reg. „, parc. č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, c) pozemok parc. reg. „, parc. č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: záhrada, d) stavba so súp.č. XXXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom, postavená na pozemku s parc. č. XXXX/X, e) stavba bez súp.č., druh stavby: samostatne stojaca stavba, popis stavby: garáž, postavená na pozemku s parc. č. XXXX/X, v prospech žalobkyne ako záložného veriteľa, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobkyne voči žalovanej vo výške XX.XXX,- eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom F. pod sp.zn. 11C/28/2020. Zároveň žalobkyňa žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne proti žalovanej o zaplatenie sumy XX.XXX,- eur s prísl. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v konaní sp.zn. 11C/28/2020 dňa 16.11.2021: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňu sumu XX.XXX,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy XX.XXX,- eur od 25.05.2020 do zaplatenia, a to do 75 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky (žalobkyne) proti odporkyni (žalovanej) o určenie výživovacej povinnosti rozhodol rozsudkom v konaní sp.zn. 39Pc/6/2020 dňa 17.03.2021: I. Návrh sa zamieťa. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V predmetnom konaní 39Pc/6/2020 žalovaná podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 sa k návrhu na určenie výživného vyjadrila tak, že v daňovom priznaní k dani z príjmov FO za rok

2019, ktoré uvádza úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške ročného príjmu 3.144,36 eur, základ dane 2.723,72 eur pre uvedené sledované obdobie 2019. Mesačne priemer príjmov v roku 2019 je 226,97 eur. Uvedená mesačná suma nie je znížená o povinné odvody a vyživovaciu povinnosť k študujúcej dcére C. (t.č. študent 1. ročníka F.). V roku 2020 bol príjem v jednotlivých mesiacoch nasledovný: 1/2020 = 0 eur, 2/2020 = 87,94 eur, 3/2020 = 0 eur, 4/2020 = 0 eur, 5/2020 = 198 eur, 6/2020 = 0 eur, 7/2020 = 1.452,40 eur, 8/2020 = 33 eur, 9/2020 = 429,85 eur. Celkom za 1-9/2020 je príjem v hrubom 2.201,19 eur, v priemere na mesiac 244,58 eur bez zníženia povinných odvodov a vyživovacej povinnosti voči študujúcej dcére Júlii. Nakoľko mala dva úrazy a bola hospitalizovaná na traumatológii v NsP F. v 6/2020, snaží sa pracovať ako E. napriek zdravotným problémom, pretože na pracovnom trhu sa ako zamestnanec vo veku 50+ nevie zamestnať. Predložila Potvrdenia o mesačnom príjme v prílohe. Žalovaná je bez príjmu, v roku 2020 bol príjem v jednotlivých mesiacoch nasledovný: 1/2020 = 0 eur, 2/2020 = 87,94 eur, 3/2020 = 0 eur, 4/2020 = 0 eur, 5/2020 = 198 eur, 6/2020 = 0 eur, 7/2020 = 1.452,40 eur, 8/2020 = 33 eur, 9/2020 = 429,85 eur. Celkom za 1-9/2020 je príjem v hrubom 2.201,19 eur, v priemere na mesiac 244,58 eur. Žalovaná podľa lekárskej správy praktického lekára zo dňa 03.12.2020 nie je schopná t.č. zaradenia do pracovného pomeru žiadneho. Žalovaná má vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére C.. Je teda zrejmé, že aktuálne zatiaľ neprávoplatným súdnym rozhodnutím má žalobkyňa nárok voči žalovanej v sume XX.XXX,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy XX.XXX,- eur od 25.05.2020 do zaplataenia, a to do 75 dní od právoplatnosti rozsudku vrátane trov konania. Zároveň je súdnym rozhodnutím v konaní 39Pc/6/2020 preukázané, že žalovaná je prakticky bez príjmu a okrem rodinného domu nevlastní prakticky nič. Žalovaná vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1-ina vzhľadom k celku na nehnuteľnostiach v katastrálnom území F. evidované Okresným úradom F. na LV č. XXXX. Žalobkyňa navrhuje, aby súd zabezpečovacím opatrením súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach v prospech žalobkyne ako záložného veriteľa. Dôvodom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je najmä skutočnosť, že žalobkyňi bol zatiaľ neprávoplatne priznaný nárok na nemalú finančnú sumu, t.j. XX.XXX,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy XX.XXX,- eur od 25.05.2020 do zaplataenia a zároveň žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň bolo objektívne preukázané, že žalovaná nič okrem nehnuteľností nevlastní a nie je zamestnaná a zároveň z podnikania vykazuje nulový príjem. Zabezpečovacím opatrením spočívajúcim v zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach nedôjde do právoplatného skončenia konania vo veci samej k ohrozeniu prípadnej exekúcie, pretože v opačnom prípade, ak by počas konania žalovaná nehnuteľnosti previedla na svoje plnoleté deti alebo na tretiu osobu, prípadná exekúcia v prospech žalobkyne by bola s najväčšou pravdepodobnosťou ohrozená, dokonca by mohla žalobkyňa pre nemajetnosť žalovanej znášať trovy exekúcie, čo je neprípustné. V prípade, že na nehnuteľnostiach bude zriadené záložné právo, nárok žalobkyne tak zostane chránený. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: návrh na jeho nariadenie; spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty; okolnosť, že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku; existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Je nepochybné, že všetky vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú v danom prípade naplnené. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritorným rozhodnutím prijať určité opatrenie, ak vzniká obava, že rozhodnutie, ktorým sa súdne konanie skončí, nebude mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi procesnými stranami materiálny význam, napríklad pre insolventnosť osoby zaviazanej na splnenie povinnosti.

3. K návrhu žalobkyňa priložila rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Trnava č.k. 11C/28/2020-190 zo dňa 16.11.2021, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 39Pc/6/2020-97 zo dňa 17.03.2021, Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F..

4. Súd mal za osvedčené, že žalobkyňa sa v konaní sp.zn. 11C/28/2020 domáhala od žalovanej zaplataenia sumy XX.XXX,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy XX.XXX,- eur od 25.05.2020, ako aj náhrady trov konania, pričom v uvedenom konaní bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu rozsudkom pre zmeškanie č.k. 11C/28/2020-190 zo dňa 16.11.2021, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Súdu je z úradnej činnosti známe, že žalovaná podala odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, avšak odvolanie nebolo podané včas. V konaní sp.zn. 39Pc/6/2020 bol návrh žalobkyne na určenie vyživovacej povinnosti k nej od žalovanej rozsudkom zo dňa 17.03.2021 zamietnutý. Z Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností uvedených v odseku 1. tohto uznesenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (1) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (3)

6. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (2) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. (3)

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

9. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

11. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

12. Podľa § 151b ods. 1 OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

13. V zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP slúži zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd nemôže mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku žalobcu. Hoci pred vydaním zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Zároveň musí byť osvedčené, že existuje obava z ohrozenia exekúcie, ktorej účelom je nútené uspokojenie veriteľa. Ohrozenie nároku žalobcu pritom musí byť konkrétne a žalobca ho musí osvedčiť, nestačí len pravdepodobná možnosť ohrozenia práv žalobcu. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, pričom záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný

účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zmyslom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva.

14. Zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len v rozsahu potrebnom na naplnenie jeho účelu, a preto ho nemožno zriadiť v rozsahu, ktorý by obmedzoval žalovaného vo výkone jeho práv nad nevyhnutnú mieru, teda v rozsahu, v akom nemožno uložené obmedzenie od povinnej osoby spravodlivo požadovať. Zriadené zabezpečovacie opatrenie musí spĺňať znak primeranosti, teda medzi zásahom do majetkových pomerov dlžníka a pohľadávkou na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie, nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd teda musí rešpektovať požiadavku proporcionality.

15. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vrátane príloh dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala splnenie podmienok pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, pretože bola osvedčená danosť nároku žalobkyne voči žalovanej, ako aj obava z ohrozenia exekúcie.

16. Zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobkyňa osvedčila danosť práva, keď preukázala priznaný nárok na zaplatenie sumy XX.XXX,- eur s príslušenstvom od žalovanej rozsudkom pre zmeškanie vydaným tunajším súdom. Hoci rozhodnutie súdu zatiaľ nie je právoplatné (keďže žalovaná podala voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odvolanie), pre osvedčenie nároku žalobkyne v tomto konaní postačuje, že jej nárok voči žalovanej nie je očividne vylúčený, a teda nie sú závažné pochybnosti o nároku žalobkyne voči žalovanej. Súd bol preto názoru, že jeden z predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobkyne uplatňovaného žalobou (v konaní sp.zn. 11C/28/2020), je daný.

17. Žalobkyňa zároveň osvedčila, že žalovaná je evidovaná ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností. Z lustrácie žalovanej v rozsahu celého územia SR (dôkaz vykonaný v súlade s § 185 ods. 2 CSP) zároveň vyplýva, že žalovaná iný nehnuteľný majetok nevlastní. Nedostatok finančných prostriedkov žalovanej vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 39Pc/6/2020-97 zo dňa 17.03.2021, z ktorého odôvodnenia je zrejmé, že návrh žalobkyne na určenie vyživovacej povinnosti od žalovanej bol zamietnutý o.i. aj z dôvodu, že existujú pochybnosti, či je žalovaná schopná vyživovať samú seba, s tým, že je vedená ako uchádzačka o zamestnanie s nepriaznivým zdravotným stavom. Z uvedeného mal súd za osvedčené, že okrem nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia žalovaná nevlastní žiaden hodnotný majetok a nemá dostatočný príjem. Žalobkyňa tak osvedčila, že nútený výkon v budúcnosti judikovanej pohľadávky môže byť ohrozený, a to aj s poukazom na nie zanedbateľnú výšku pohľadávky.

18. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že podľa listu vlastníctva na nehnuteľnostiach viazne záložné právo v prospech VÚB, a.s., čo samotné predstavuje obavu z ohrozenia exekúcie, keďže podľa § 61q ods. 2 Exekučného poriadku by bolo možné exekúciu na záloh (nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej) viesť iba vtedy, ak by záložný veriteľ (VÚB, a.s.) s exekúciou súhlasil.

19. Z uvedeného dospel súd k záveru, že je daný dôvod zriadiť záložné právo na nehnuteľnom majetku žalovanej v prospech žalobkyne, za účelom zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky voči žalovanej, keď existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a to najmä s poukazom na výšku dlžnej sumy, nedostatočný príjem žalovanej, nedostatok iného majetku žalovanej a zaťaženie nehnuteľného majetku žalovanej záložným právom banky.

20. Súd dodáva, že obavu z ohrozenia exekúcie môže vyvolať akákoľvek skutočnosť svedčiaca o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči konkrétnemu žalovanému, pričom ustanovenie § 343 CSP nevyžaduje, aby žalovaný vykonával faktické úkony smerujúce k prevodu vlastníctva nehnuteľností napr. uverejnením inzerátu o predaji nehnuteľností. Ak by aktivita žalovaného bola podmienkou pre vyhovenie návrhu, mohlo by sa stať, že požadovaná ochrana nebude žalobcovi poskytnutá včas, keďže žalovaný by mohol nehnuteľnosti rýchlo previesť.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/48/2016-123 zo dňa 09.02.2016, ktoré je analogicky aplikovateľné aj na tu prejednanú vec, a v ktorom odvolací súd uviedol, že „v prípadoch nakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam totiž v zásade platí, že ak by povinný už urobil právny úkon smerujúci k zbaveniu sa ním vlastníctva; niet tu prakticky žiadneho efektívneho prostriedku schopného zabrániť aj evidenčnej zmene vlastníckeho práva v katastri. Práve

preto robenie faktických úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva (ktorých absencia v prejednávanej veci bola konštatovaná súdom prvého stupňa a jej dôsledkom zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), pritom nemá na potrebu úpravy pomerov predbežným opatrením zásadný vplyv.“

22. Súd tiež poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III.ÚS 741/2017-20 zo dňa 20.12.2017, v ktorom ústavný súd uviedol, že „formulácia použitá v odôvodnení napadnutého uznesenia odvolacieho súdu („Návrh žalobcu nebol osvedčený takými dôkazmi, z ktorých by vyplývalo úmyselné konanie žalovaného zbavovanie sa jeho majetku na úkor žalobcu...“) nemá dostatočnú oporu v zákone vo forme takto ustanovenej podmienky, ako na to správne sťažovateľka poukazuje“.

23. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

24. Pri posudzovaní návrhu žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia súd prihliadol na vyššie uvedený princíp proporcionality zásahu do majetkového práva žalovanej k zabezpečovanej pohľadávke. Súd dospel k záveru, že zriadením záložného práva v navrhovanom rozsahu by tu bol zrejmy nepomer, pretože hodnota zálohu (rodinný dom s garážou a pozemkami) by niekoľkonásobne prevyšovala hodnotu zabezpečovanej peňažnej pohľadávky žalobkyne (44.100,- eur s prísl.). Z pohľadu na rodinný dom na službe google.maps (verejne prístupná na internete) vyplýva, že ide o poschodový rodinný dom (tzv. kocka), ktorý vzhľadom na jeho stav a umiestnenie v blízkom centre mesta Trnava nepochybne dosahuje všeobecnú hodnotu vyššiu ako suma 44.100,- eur. Súd preto dospel k záveru, že je namieste zriadenie záložného práva žalobkyne v menšom rozsahu, a to iba k rodinnému domu, keď takýmto spôsobom bude pohľadávka žalobkyne voči žalovanej zabezpečená v dostatočnom rozsahu, ale zároveň nebude bezdôvodne záložným právom zaťažený ostatný nehnuteľný majetok žalovanej.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia čiastočne vyhovel (v časti zriadenia záložného práva k nehnuteľnosti - stavba rodinného domu súpisné č. 2365 postavená na parcele č. 7291/4) a vo zvyšku (v časti zriadenia záložného práva ku garáži a k pozemkom parc.č. 7291/4, 7291/5 a 7291/8) návrh vo výroku II. uznesenia zamietol.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

29. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o zabezpečovacom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti so zabezpečovacími opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením zabezpečovacieho opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

30. O nároku na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa mala v konaní len čiastočný úspech, keď bola úspešná len v časti rodinného domu a vo zvyšku bola neúspešná, a preto súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP vo výroku III. uznesenia rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).