

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201908
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2518201908.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XXX, Z., pr. zast. Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Páričkova 15, Bratislava, IČO: 47 253 983 a otca: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, S., pr. zast. JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou so sídlom Paulínska 20, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/127/2018-33 zo dňa 13. augusta 2018 v celom rozsahu, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie zamietol návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia tak, že sa upravuje jeho styk s maloletou U. tak, že je oprávnený sa s maloletou stykať každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 16.30 hod. do 19.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 19.30 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju matke v mieste ich bydliska, ďalej je oprávnený s maloletou U. sa kontaktovať telefonicky každú stredu v čase medzi 18.00 a 19.00 hod. a matka je povinná toto umožniť. Uviedol, že v konaní 13P/127/2017/ bolo dňa 04.07.2017 vydané uznesenie Okresného súdu Piešťany, ktorým Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. U., nariadil neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje jeho styk s dcérou tak, že je oprávnený stykať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju matke v mieste ich bydliska. On ako i maloletá U. sa týmto uznesením riadia už viac ako rok a napriek tomu, že matka formálne deklarovala, že by umožnila aj jeho širšiu úpravu styku s maloletou, po dobu celého jedného roka/čo je v živote 5 ročného dieťaťa neskutočne dlhý čas/matka mu neumožnila stretnutie s maloletou mimo súdom určeného času. A to aj napriek jeho opakovaným telefonickým, osobným alebo písomným prosbám. Vzhľadom na skutočnosť, že ďalší termín pojednávania je určený na koniec mesiaca september, t.j. takmer o ďalšie 3 mesiace, pričom matka striktnie odmietla, aby sa s maloletou mohol stretávať aspoň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom uviedla, že aj doterajšia úprava styku sa jej zdá byť „veľa“ a bude žiadať užšiu.

2. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy styku otca s maloletou, nie je dôvodné. Súd má preukázané, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí od mája 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala spoločne s dcérou. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/117/2017-19 zo dňa 04.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11Cop/190/2017-83 zo

dňa 08.09.2017, ppl. 24.10.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje stretávanie otca s mal. U. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju matke v mieste ich bydliska, určuje sa otcovi prispievať na výživu mal. U. sumou 100 eur mesačne. Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/127/2017 /konanie o úpravu práv a povinností k mal. U./ bolo súdom zistené, že dňa 11.07.2018 sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 28.09.2018, o. i. za účelom návštevy rodičov s dieťaťom na RPPS Piešťany. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka dieťaťa už začala navštevovať RPPS Piešťany, otec dieťaťa má dohodnutý termín stretnutia na referáte, pričom neodporúčajú návrhu otca H. U. na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vyhovieť, aj vzhľadom na skutočnosť, že v rámci prebiehajúceho riadneho konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej rodičia začali navštevovať RPPS a na základe odporúčania psychológa súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Ďalej bolo súdom zistené, že otec sa s dcérou stretáva v zmysle vyššie uvedeného neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že v danom prípade tu nie je dôvodné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, zdôrazňujúc, že otec má právo stretávať sa /a aj sa stretáva/ s dcérou v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia, t. j. je zachovaný kontakt medzi otcom a dieťaťom, pričom súdom upravené stretávanie umožňuje, aby sa vzájomný vzťah otca s dcérou rozvíjal. Je potrebné uviesť, že v danom prípade, ako je i z vyššie uvedeného zrejme, je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie v rámci konania vo veci samej, presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení. Poukazujúc na všetky uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne negatívne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej /sp. zn. 13P/127/2017/ bude ešte vykonané ďalšie dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletej.

3. Odvolanie otca je proti uzneseniu v celom rozsahu a z nasledovných dôvodov: a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu 1. stupňa vo veci. Z odôvodnenia napádaného uznesenia je zrejme, že súd pred vydaním rozhodnutia o podanom návrhu zo strany otca, t.j. o zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zaslal na vyjadrenie toto podanie kolíznemu opatrovníkovi ako účastníkovi konania, pričom aj matka mala možnosť ešte pred rozhodnutím sa k podanému návrhu vyjadriť, avšak otec nebol s vyjadreniami matky ani z vyjadrením kolízneho/procesného opatrovníka oboznámený a mal tým znemožnené sa k nim vyjadriť. V zmysle ustálenej súdnej praxe je pochybením súdu ak najskôr zašle návrh na nariadenie neodkladného opatrenia strane, ktorá ho mala obdržať až s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, analogicky viď: Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa pred rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení ostatným účastníkom konania nedoručuje. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Takáto úprava vytvára priestor na to, aby sa odporca dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné. Ak by sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručoval odporcovi skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, odporca by mohol veci zariadiť tak, aby následne nariadené predbežné opatrenie stratilo význam. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv navrhovateľa má prednosť pred právom odporcu vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 8. 2010, sp. zn. 6 Cdo 143/2010). Ďalej poukázal na ustanovenie § 331 CSP na Čl. 24 Charty základných práv Európskej, Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Okresný súd v Piešťanoch sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou otca, ktorá ho prioritne viedla k podaniu neodkladného opatrenia. Je nemysliteľné, aby sa maloletá i otec riadili neodkladným opatrením viac ako rok, pričom za celé obdobie sa konalo len jedno pojednávanie, na ktorom matka neuviedla ani jeden dôvod, na základe ktorého by bolo možné spochybniť starostlivosť otca o dcéru, príp. jeho rodičovské kompetencie. Otec je toho názoru, že matka len z pomsty iracionálne nechce pripustiť širší rozsah styku, dokonca bez akéhokoľvek dôvodu navrhovala styk zúžiť. Za zmienku stojí aj tá skutočnosť že matka striktné odmieta, aby sa otec s dcérou stretol mimo súdom určeného času. Napádaným

uznesením hrozí ujma na právach maloletej, ktorá má právo sa s otcom stretávať v 1 svojho voľného času, minimálne v takom rozsahu ako to umožňuje pracovné vyťaženie otca. Maloletá chce s otcom tráviť viac času a otec so svojou dcérou tiež. V zmysle názoru odbornej verejnosti, neodkladné opatrenie nie je dlhodobým riešením situácie a nakoľko neodkladné opatrenie v tejto veci je už dlhodobo realizované, je na mieste umožniť maloletej širší rozsah styku so svojim otcom. Rozhodnutie vo veci samej je evidentne v nedohľadne a otec tak nebude môcť nadviazať na postupné rozširovanie styku, keď jeho styk s maloletou ostal „zamrznutý“ upravený neodkladným opatrením z pred roka. Pokiaľ by súd pristúpil k podaniu otca logicky, racionálne, prakticky a najmä v záujme maloletej, je vysoký predpoklad, že aj zmenené neodkladné opatrenie v zmysle návrhu otca by bolo dlhodobo v platnosti a by sa aj realizovalo, čo by bolo len a len v záujme a na prospech maloletej U., pričom pri konečnom rozhodnutí vo veci samej by bolo možné zohľadňovať priebeh styku v zmysle širšej úpravy styku. Práve zamietnutím návrhu otca sú nenávratne porušované práva maloletej U., ktorá má právo sa s otcom vídať viac ako je upravené už viac ako rok. Súd v odôvodnení napádaného uznesenia len reprodukoval vyjadrenie procesného opatrovníka a matky, avšak bez akéhokoľvek reálneho podkladu. Celá argumentácia procesného opatrovníka je postavená len na tom, že rodičia navštevujú referát poradensko-psychologických služieb, kedy v danom čase sa ho mal otec ešte len zúčastniť. Podľa informácie od otca, psychologička sa vyjadrila, že rozhodne vidí priestor na rozšírenie styku a pokúsi sa matke zdôrazniť na ďalšom sedení, že je to v najlepšom záujme maloletej. Toto sa v odôvodnení rozhodnutia nenachádza nakoľko procesný opatrovník bez racionálneho podkladu navrhoval návrh zamietnuť, pričom tiež nepoukázal na žiadne nedostatky vo výchove a starostlivosti otca. Je nepochopiteľné prečo procesný opatrovník bezdôvodne nerešpektuje právo maloletej na oboch rodičov v rovnakom pomere. Odôvodnenie o zamietnutí návrhu otca je všeobecné, vágne a bez výpovednej hodnoty - najmä s poukazom na vyjadrenie procesného opatrovníka, ktoré objektívne „nemá ani hlavu ani päťu“. Fakt je taký, že styk prebieha bezproblémovo, žiadne nedostatky na strane otca neboli ani v konaní samom preukázané a ani zo strany matky nebola starostlivosť otca o maloletú spochybnená. Vzhľadom na vyťaženosť súdu I. inštancie sa prvé pojednávanie vykonalo až po roku od podania návrhu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené v rozstupe takmer 3 mesiacov. Neodkladným opatrením je styk upravený viac ako rok a otec ako aj maloletá sú ním blokovaní a aj napriek ich úprimnej túžbe a želaniam sa nemôžu stretávať v širšom rozsahu a tento stav zrejme potvrdá ešte veľmi dlho pokiaľ Krajský súd v Trnave nebude chrániť práva maloletej na jej budovanie a upevňovanie vzťahu k otcovi. Matka skutočne ani na pojednávaní neuviedla žiadne právne ani ľudsky relevantné dôvody prečo nesúhlasí s rozšírením styku maloletej s otcom a to ani mimosúdne ani neodkladným opatrením ani rozhodnutím vo veci samej. Súd I. inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal ani s návrhom otca aby mohol byť s dcérou v čase keď nie sú spolu aspoň v krátkom telefonickom spojení. Máme za to, že súd len automaticky návrh zamietol, pretože už je nariadené neodkladné opatrenie - bez ohľadu na to ako dlho sa ním účastníci riadia a ako dlho bude ešte v platnosti. V skutočnosti nariadené neodkladné opatrenie neupravuje pomery účastníkov dočasne, ale aktuálne de facto dlhodobo a javí sa ako by ich upravilo natrvalo vzhľadom na dĺžku jeho trvania a bez ochoty matky vychádzať maloletej a otcovi v ústrety. Ak by matka prejavila čo i len ochotu umožniť otcovi styk aj mimo súdom určeného času nebol by dôvod na podanie tohto návrhu. V nadväznosti na vyššie uvedené otec navrhuje, aby súd druhej inštancie nariadené neodkladné opatrenie zmenil v prospech a v záujme maloletej nasledovne: "Upravuje sa styk otca s mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok od 16:30 hod. do 19:30 hod. a vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju matke v mieste ich bydliska. Otec je oprávnený sa s mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX kontaktovať telefonicky každú stredu v čase medzi 18.00 a 19.00 hod. a matka je povinná toto umožniť".

4. Vyjadrenie matky k NO a odvolaniu: V plnej miere sa stotožňuje s uznesením Okresného súdu Piešťany, nakoľko toto rozhodnutie považuje v celom rozsahu v záujme maloletého dieťaťa. Nie je možné súdu vyčítať snahu o prešetrovanie pomerov pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v prípade, ak ide o zákonom chránené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré sa samo nedokáže účinne brániť a je odkázané na ochranu iných osôb a súd pozná pomery, nakoľko rozhoduje vo veci samej. V tejto súvislosti si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že žiaden dokument uvedený právnu zástupkyňou nám vo veci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebol doručený a samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nám bol doručený až dňa 09.10.2018 spolu s uznesením o zamietnutí návrhu a odvolaním otca. Naopak, právna zástupkyňa o zamýšľanom podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a jeho rozsahu sama informovala na pojednávaní, ktoré sa konalo vo veci samej dňa 11.07.2018. Právny zástupca poukazuje vo svojom odvolaní na súdne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 26.08.2010, sp.

zn. 6Cdo/143/2010, v ktorom sa konštatuje, že „súd rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa pred rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení ostatným účastníkom konania nedoručuje. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv navrhovateľa má prednosť pred právom odporcu vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam.“ Dôrazne sa ohradzuje voči skutočnostiam, ktoré uvádza právna zástupkyňa o iracionálnom konaní matky smerom k otcovi maloletej a jej pomstychtivosti. Matka na rozdiel od otca má voči jeho osobe jednotný postoj, ktorý sme už opakovane deklarovali. Matka v súčasnosti žije s novým partnerom v domácnosti jeho rodičov, kde sa snažia vytvoriť maloletej vhodné podmienky na zdravý vývoj a vývin, čo vyplýva aj zo správy kolíznej opatrovníčky, s partnerom chystajú spoločnú svadbu a plánujú výstavbu spoločného domu. Naopak, otec vo svojich vyjadreniach opakovane uvádza snahu o návrat k matke maloletej, pričom je v partnerskom zväzku s inou ženou. Tak ako sme už uviedli v konaní vo veci samej, otec sa po celú dobu trvania vzťahu až do dnešného dňa prejavuje citovou nerovnováhou, kedy chvíle náklonnosti otca k matke striedajú prejavy nenávisť, nadávky, obťažujúce telefonáty, či iné prejavy agresie. Právna zástupkyňa otca absolútne ignoruje a bagatelizuje všetky skutočnosti a argumenty uvedené zo strany matky, ktorými sú citová nerovnováha, násilnícka povaha otca, fyzické násilie páchané na matke pred očami maloletej, vulgárne správanie pred maloletou a mnoho ďalších, ktoré sme uviedli v predošlých vyjadreniach. Namiesto uvádzania rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy a rozšírenia styku otca s maloletou prostredníctvom súdneho rozhodnutia, sa otec vo svojom návrhu uchýľuje k nadmerným citovým prejavom v snahe vykresliť sa ako citlivý otec a partner. Otcove tvrdenia o „úprimnom záujme“ na rozšírení starostlivosti o maloletú vždy narazia na reálne činy, kedy sa otec nebol schopný ani riadne zúčastniť vopred známeho spoločného sedenia za účasti matky na súdom určenom Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR v Piešťanoch pre potreby prebiehajúceho konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, ktorého predmetom mal byť práve záujem maloletého dieťaťa. Taktiež došlo počas obdobia od prvého pojednávania do dnešného dňa k situáciám, kedy otec po zistení, že je maloletá chorá, si pre maloletú ani neprišiel. Má zato, že otec by si mal uvedomovať nielen svoje práva, ale aj svoje povinnosti k maloletej, a teda sa s maloletou nielen hrať, ale aj sa o ňu starať, čo znamená zodpovedne pristupovať k výchove maloletej. Maloletá opakovane odmieta návštevy u otca v súdom vymedzenom rozsahu, pričom otcovi musí byť táto skutočnosť známa, keďže reakciou maloletej na jeho prítomnosť je priamo účastný. Z uvedeného dôvodu nerozumie preto argumentáciou otca o bezproblémovom priebehu starostlivosti a vôle maloletej na rozšírení súdom vymedzenom rozsahu otcovej starostlivosti. Takéto podsúvanie vôle maloletej do jednotlivých súdnych podaní považuje za konanie v príkrom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, kedy je zo strany otca zneužívaná nemožnosť maloletej sa k daným skutočnostiam vyjadriť. Naopak, v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami o neochote maloletej navštevovať otca je potrebné rešpektovať názor maloletej a zo strany súdu vo veci samej prešetriť dôvody, pre ktoré si maloletá vybuodovala takto silný odpor. Matka telefonicky žiadala súdom poverenú pracovníčku Referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR v Piešťanoch, aby vyšetrila maloletú a zistila príčiny správania maloletej smerom k otcovi, avšak do dnešného dňa k spoločnému sedeniu nedošlo. V tomto smere nie je možné neochotu matky na rozšírenie rozsahu starostlivosti vnímať ako svojvoľnú a bezdôvodnú, tak ako sa snaží presvedčiť súd otec, ale naopak, ako snahu matky o ochranu záujmov maloletej. V prípade, ak by súd odvolaniu otca vyhovel, matka má strach o zdravý vývoj a vývin maloletej z dôvodu skutočností vyššie uvedených. Považuje za potrebné, aby súd, ktorý koná vo veci bezodkladne dôkladne prešetril všetky skutočnosti, ktoré sú uvedené v tomto vyjadrení a podaniach vo veci samej, a nerozhodoval len na základe otcových tvrdení. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa má byť prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd síce nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Vzhľadom na všetky v jednotlivých podaniach uvedené skutočnosti, stotožňujeme sa so záverom súdu, že v danom prípade nie je dôvodné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, zdôrazňujúc, že otec má právo stretávať sa /a aj sa stretáva/ s dcérou v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia, t. j. je zachovaný kontakt medzi otcom a dieťaťom, pričom súdom upravené stretávanie umožňuje, aby sa vzájomný vzťah otca s dcérou rozvíjal. Je potrebné uviesť, že v danom prípade, ako i z vyššie uvedeného je zrejmé, že je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie v rámci konania vo veci samej, presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení. Na základe uvedených skutočností žiadame odvolací súd, aby potvrdil Uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/127/2018 zo dňa 13.08.2018, ktorým súd otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe uvedených skutočností žiada odvolací súd,

aby potvrdil Uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/127/2018 zo dňa 13.08.2018, ktorým súd otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 f, h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

6. Súd mal za preukázané, že dňa 23.02.2013 sa matke K. Q., narodila dcéra U. U., otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený zapísaný H. U., nar. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/127/2017 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k mal. U., kde otec svojim návrhom žiada mal. U. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že výživné sa neurčuje, styk s maloletou sa neupravuje, matka svojim návrhom žiada mal. U. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, upraviť stretávanie otca s dcérou a upraviť výšku výživného otca k dcére sumou vo výške 220,- eur mesačne ku dňu podania návrhu. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, dňa 11.07.2018 sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 28.09.2018, o. i. za účelom návštevy rodičov s dieťaťom na RPPS Piešťany.

7. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/117/2017-19 zo dňa 04.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11Cop/190/2017-83 zo dňa 08.09.2017, právoplatné 24.10.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje stretávanie otca s mal. U. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju matke v mieste ich bydliska, určuje sa otcovi prispievať na výživu mal. U. sumou 100 eur mesačne.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany) podal správu dňa 13.08.2018 o prešetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa, z ktorej vyplýva, že v čase prešetrenia pomerov dňa 10.8.2018 maloletá U. býva s matkou a jej priateľom M. L. v 7-izbovom rodinnom dome, kde spoločne obývajú 1 izbu na 1. poschodí. Maloletá má samostatné lôžko. Jedna z ďalších izieb v dome sa rekonštruje, aby maloletá mala vlastnú detskú izbu. Rodinný dom je vo vlastníctve rodičov priateľa matky L., ktorí obývajú prízemie domu. Okrem nich v dome obýva jednu z izieb setra p. L.. Na náklady do domácnosti prispieva p. L. rodičom sumou 300,- € mesačne. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Matka sa vyjadrila, že nesúhlasí s návrhom otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia s tým, že maloletá sa s otcom stretáva pravidelne podľa právoplatného uznesenia č. k. 13P/117/2017 zo dňa 4.7.2017 a nie je dôvod to meniť. Okrem toho matka uviedla, že začala navštevovať Referát poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR v Piešťanoch pre potreby prebiehajúceho riadneho konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Otec sa vyjadril, že trvá na podanom návrhu, chcel by byť s maloletou, čo najviac. Tiež uviedol, že keby matka súhlasila, on by rád obnovil spolužitie s ňou a spoločne by sa starali o maloletú. Otec má dohodnutý termín stretnutia na referáte. Na základe vyššie uvedených skutočností neodporúčajú Okresnému súde Piešťany návrhu otca H. U. na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vyhovieť, aj vzhľadom na skutočnosť, že v rámci prebiehajúceho riadneho konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej rodičia začali navštevovať RPPS a na základe odporúčaní psychológa súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

e súd nariadiť, ak je potrebné V zmysle cit. ust. CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

10. V súčasnej dobe už existuje nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/117/2017-19 zo dňa 04.07.2017 spojené s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11Cop/190/2017-83 zo dňa 08.09.2017, ktoré upravuje stretávanie otca s mal. U. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju matke v mieste ich bydliska, určuje sa otcovi prispievať na výživu mal. U. sumou 100 eur mesačne. V rámci prebiehajúceho riadneho konania na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/127/2017 vo veci úpravy práv a povinností k maloletej rodičia začali navštevovať RPPS a na základe odporúčaní psychológa súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Nateraz je zachovaný kontakt medzi otcom a dieťaťom, pričom súdom upravené stretávanie umožňuje, aby sa vzájomný vzťah otca s dcérou rozvíjal. Neexistuje preto akútna potreba zásahu súdom vydávať nové rozhodnutie o zmene styku, resp. rozšírením styku s otcom, pretože nebolo preukázané, ani len osvedčené hroziace nebezpečenstvo nejakého zlého, nevhodného vývinu dieťaťa, nedostatku vzťahu s otcom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany poukázal v prešetrené pomeroch u mal. dieťaťa, že neodporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrhu otca H. U. na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vyhovieť, aj vzhľadom na skutočnosť, že v rámci prebiehajúceho riadneho konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej rodičia začali navštevovať RPPS a na základe odporúčaní psychológa súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Kontakt otca s dcérou je zabezpečený dostatočne do skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 13P/127/2017 už na základe vydaného neodkladného opatrenia úpravou styku, keď sa s maloletou otec stretáva každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, dospel súd I. inštancie preto správne k záveru, že v danom prípade tu nie je dôvodné bezodkladne nanovo upraviť pomery neodkladným opatrením a návrh otca na zmenu zamietol.

11. Vecne správne rozhodnutie súdu I. inštancie preto odvolací súd s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

12. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku.

13. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).