

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291115
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121291115.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: Q., o zaplatenie 15.691,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 06.04.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 15.691,69 Eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 11.665,27 Eur od 09.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2020 uzatvorenej medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom: Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

1.1. Dňa 11.08.2016 bola medzi postupcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom C. predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 17.100,- Eur. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala úver splatiť a zároveň platiť úroky, príslušenstvo a poplatky dohodnuté v úverovej zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

1.2. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 17.100,- Eur, účel poskytnutia úveru: splatenie úverov, výška úrokovej sadzby: 7,45 % p. a., ročná percentuálna miera nákladov: 8,00 %, celkové náklady spotrebiteľa: 22.786,49 Eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 10,85 %, výška splátky a splatnosť: 240,68 Eur mesačne, vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 94, dátum prvej splátky: 25.10.2016, výška prvej splátky: 240,68 Eur, výška poslednej splátky: 240,47 Eur, dátum poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 25.07.2024.

1.3. Z dôvodu neplnenia svojich zmluvných povinností žalovanou riadne a včas postupca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 24.06.2018 na zaplatenie omeškaných splátok úveru, pričom dlžná čiastka predstavovala ku dňu 23.06.2018 sumu vo výške 1.421,42 Eur. Výzvou bola žalovaná upozornená, že v prípade, ak nedôjde z jej strany k úhrade omeškaných splátok, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

1.4. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle čl. VII bod 2. písm. e) úverovej zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu 02.08.2018 predstavovala pohľadávka postupcu sumu vo výške 16.082,26 Eur. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10. deň odo dňa doručenia výzvy zo dňa 03.08.2018, t.j. dňa 07.09.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 15.691,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.665,27 Eur, riadnych úrokov vo výške 3.692,11 Eur, úrokov z omeškania vo výške 284,31 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 50,00 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaná neuhradila dlh, a to ani čiastočne.

1.5. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 09.10.2020.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu tieto listinné dôkazy: zmluvu o spotrebiteľskom C. zo dňa 11.08.2016, Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, okamžitý (priebežný) výpis z účtu, poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 24.06.2018 s doručenkou, vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 03.08.2018 s doručenkou, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.10.2020 s doručenkou, pokus o zmier zo dňa 24.03.2021, podací hárok zo dňa 25.03.2021 a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2020 s prílohou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 08.07.2021 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/421/2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 11.715,27 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.665,27 Eur od 09.10.2020 do zaplatenia, zmluvný úrok 3.692,11, úrok z omeškania 284,31 Eur a trovy konania vo výške 1.423,84 Eur alebo aby v tej istote podala odpor na tomto súde.

4. Písomným podaním zo dňa 31.07.2021 podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedla, že platobný rozkaz neuznáva v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Súd nemal vydať platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 299 Civilného sporového poriadku. Súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú zmluvu, to znamená podrobiť ju súdnej kontrole, a to s poukazom na unijné právo, najmä smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

4.1. Spotrebiteľskú úverovú zmluvu žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 11.08.2016. Úver jej bol poskytnutý v sume 17.100,- Eur, výška mesačnej splátky 240,68 Eur, počet splátok 94 mesiacov, RPMN 7,45%, ročná percentuálna miera nákladov 8%, priemerná hodnota RPMN, celkové náklady 22 786,49 Eur, splatnosť ku 25. dňu v mesiaci. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne (pozn. súdu - zrejme absolútne neplatný). O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Mcdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Zmluva obsahuje nesprávne údaje ako je celková suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver.

4.2. Žalovaná uviedla, že žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, a zároveň poukázala na ustanovenie § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

4.3. Podľa názoru žalovanej zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle paragraf 9 ods.2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

4.4. V zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť za poskytnutý úver. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

4.5. Keďže žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, má žalovaná za to, že v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka je súd povinný prihliadnuť na premlčanie z úradnej povinnosti (ex offa) bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovoľavala. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka).

4.6. V prejednávanej spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s paragrafom 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo nie je sporné. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohol byť dôvodne podaný návrh na začatie konania na súd. Ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na to, či oprávnená osoba (veriteľ) by mohol právo subjektívne vykonať alebo nie, t.j. či oprávnený subjektívne vedel alebo nevedel o svojom práve. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, keď žalovaná bola v omeškaní so splatením splátky splatnej dňa 25.03.2017 a teda od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Žalobca podal žalobu na súde až dňa 06.04.2021, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalobca mohol žalobu podať do 25.03.2020.

5. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil zo zákona (§ 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní).

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobným rozkazom navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k vyjadreniu priložil preverovanie bonity klienta a uviedol, že dňa 11.08.2016 uzavrel postupca a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom OTP refinanc exprese, predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru vo výške 17.100,- Eur. Žalovaná mohla v zmysle čl. III ods. 2 čerpať úver postupne v lehote do 23.09.2016. Úver mohol byť čerpaný v časovom intervale a pri výpočte RPMN aj výpočte celkových nákladov sa vychádzalo v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch z predpokladu, že tento úver bol vyčerpaný v prvý deň tejto lehoty. V zmluve uvedená suma 22.786,49 Eur, teda okrem dohodnutých anuitných splátok uvedených v čl. IV. ods. 1 zmluvy ($93 * 240,68 \text{ Eur} + 240,47 \text{ Eur} = 22.786,49 \text{ Eur}$) v sebe zahŕňa aj úrok vypočítaný od prvého do posledného dňa možného čerpania, pričom sa vychádzalo z predpokladu, že úver bol vyčerpaný v prvý deň tejto lehoty v plnej výške. Suma tohto úroku nemusí byť zmluvnému dlžníkovi vyúčtovaná, resp. nemusí byť vyúčtovaná v deklarovanej výške (v závislosti od dňa čerpania finančných prostriedkov, ktorý si volí sám dlžník), avšak veriteľ je v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch povinný predpokladať, že k jej vyúčtovaniu dôjde a započítať ju do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

6.1. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je v zmluve uvedená správne, nie je uvedená v neprospech spotrebiteľa, ale je uvedená v jeho prospech, nakoľko ide o vyššiu sumu, ako o celkovú sumu splátok, ktoré musí zaplatiť podľa splátkového kalendára uvedeného v čl. IV. ods. 1 zmluvy. V neprospech by bola táto suma uvedená v prípade, ak by spotrebiteľ musel v zmysle dohodnutého splátkového kalendára zaplatiť viac, ako je uvedené v zmluve.

6.2. V podanom odpore žalovaná poukazuje na údajné neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o úvere. K týmto skutočnostiam sa však žalobca nevie relevantne vyjadriť, nakoľko žalovaná nie len že neuviedla, akým spôsobom má tá ktorá zmluvná podmienka spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale ani neoznačila zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neprijateľnú. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje tieto tvrdenia žalovanej za ničím nepodložené a účelové.

6.3. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide

o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu.

6.4. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (03.08.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 25.05.2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanej možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 03.08.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.07.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

6.5. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 25.07.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 25.07.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 25.07.2018) a uplynula by najskôr dňa 25.07.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 06.04.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

6.6. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že rovnaký právny záver vyplýva i z ustálenej rozhodovacej praxe súdov, pričom príkladmo poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoCsp/13/2020 z 25.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/141/2017 z 28.03.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/114/2017 z 28.04.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/13/2018 z 26.09.2018.

6.7. Vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 25.05.2018, upozornil pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 24.06.2018 žalovanú na omeškanie so splácaním pohľadávky a zároveň na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Nakoľko žalovaná ani po tejto výzve dlžnú sumu neuhradila, pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 03.08.2018 oznámením mimoriadnu splatnosť.

6.8. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný a navrhol, aby súd žalobe vyhovel.

7. Žalobca na výzvu súdu oznámil v písomnom podaní zo dňa 03.11.2021, že postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 03.08.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.07.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

7.1. Žalobca zastáva názor, že v uvedenom prípade nemohla byť vyhlásená mimoriadna splatnosť vyhlásená pre omeškanie so zaplatením splátky splatnej pred 25.07.2018, nakoľko oprávnenie postupcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Vyhlásiť mimoriadnu splatnosť možno len pre nezaplatenie splátky, ktorá bezprostredne predchádza vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Pokiaľ ide o otázku súdu, ktorý deň nastala mimoriadna splatnosť úveru, žalobca zastáva názor, že sa tak stalo na 10. deň od uloženia zásielky na pošte - teda 18.08.2018.

7.2. K uplatnenej istine vo výške 11.665,27 Eur žalobca uviedol, že žalovaná dňa 25.09.2016 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 17.100,- Eur a z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 7.301,07 Eur. Úhrady žalovanej boli započítané nasledovne: na istinu suma 5.434,73 Eur, na zmluvný úrok suma 1.635,41 Eur, na úrok z omeškania suma 5,63 Eur, na poplatky suma 225,- Eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (17.100,- Eur - 5.434,73 Eur = 11.665,27 Eur)

7.3. K uplatneným poplatkom vo výške 50,- Eur žalobca uviedol, že žalovanej boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 275,- Eur. Z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma vo výške 225,- Eur. Neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 50,- Eur, pričom ide o vyúčtované poplatky za opomienku vo výške 2 x 25,- Eur v zmysle čl. V ods. 2 písm. a) zmluvy.

7.4. K riadnemu úroku vo výške 5.326,84 Eur žalobca uviedol, že v zmysle čl. I. zmluvy sa žalovaná zaviazala spláčať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 7,45 % p.a., pričom v uvedenej úrokovej sadzbe je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške 2 %. Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 5.326,84 Eur. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 1.635,41 Eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 3.691,43 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: dlžná istina x úroková sadzba / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia.

7.5. Úrok z omeškania vo výške 284,43 Eur predstavuje súčet zmluvného úroku z omeškania vo výške 7,77 Eur a úroku z omeškania vo výške 276,54 Eur.

7.6. Zmluvný úrok z omeškania vo výške 7,77 Eur bol vyúčtovaný žalovanej ku dňu zosplatnenia vo výške 13,40 Eur. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 5,63 Eur. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 7,77 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia

7.7. K úroku z omeškania vo výške 276,54 Eur žalobca uviedol, že po zosplatnení úveru bol žalovanej účtovaný úrok z omeškania vo výške 276,54 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia.

8. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe. Nárok považoval za dôvodný a preukázaný predloženými dôkazmi.

9. Žalovaná sa na pojednávaní nezúčastnila, pričom svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci bez jej prítomnosti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

10. V priebehu súdneho pojednávania bolo e-mailom doručené súdu vyjadrenie žalovanej, v podstate obsahovo totožné s odporom proti platobnému rozkazu, v ktorom žalovaná namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žiadala žalobu zamietnuť.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 11.08.2016 uzavrela žalovaná ako dlžník a právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ zmluvu o spotrebiteľskom OO.U, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 17.100,- Eur. Žalovaná mala úver spláčať v 94 pravidelných mesačných splátkach (1. až 93. splátka vo výške 240,68 Eur, posledná splátka vo výške 240,47 Eur). Dátum prvej splátky bol 25.10.2016, dátum každej ďalšej splátky k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť bola dojednaná na 25.07.2024, fixná úroková sadzba 7,45 % p.a., RPMN 8,00 % p.a., priemerná RPMN 10,85 % p.a., odplata 7,45 % p.a., najvyššia prípustná výška odplaty 20,20 % p.a., celková čiastka spojená s úverom 22.786,49 Eur.

13. Z okamžitého (priebežného) výpisu účtu vyplýva, že žalovaná dňa 25.09.2016 čerpala úver vo výške 17.100,- Eur.

14. Podaním označeným ako „Posledná výzva pred zosplatením“ zo dňa 24.06.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že nakoľko mešká so splácaním úveru viac ako 3 splátky, žiada o uhradenie dlžnej čiastky, ktorá je k 23.06.2018 vo výške 1.421,42 Eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že v prípade nevyrovnania záväzkov po lehote v stanovenom termíne vyhlási úver za predčasne splatný. Výzva bola žalovanej doručená fikciou doručenia dňa 19.07.2018, kedy sa banke vrátila zásielka s poznámkou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

15. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, právny predchodca žalobcu v liste zo dňa 03.08.2018 žalovanej oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. V deň účinnosti je žalovaná povinná zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorý predstavuje k 02.08.2018 sumu 16.082,26 Eur, pozostávajúci z istiny 15.075,27 Eur, úroky 949,22 Eur, úroky z omeškania 7,77 Eur, poplatky 50,- Eur. Oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný bolo žalovanej doručené náhradným spôsobom dňa 30.08.2018.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2020 uzatvorenou medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky žalovanej postupca oznámil listom zo dňa 14.10.2020, doručeným žalovanej dňa 20.10.2020.

17. Pokusom o zmier zo dňa 24.03.2021 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 16.749,30 Eur najneskôr do 30.04.2021.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých

omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa čl. VII Zmluvy o spotrebiteľskom OO. zo dňa 11.08.2016, za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti [bod 1 písm. a)]. Pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti [bod 2 písm. e)].

35. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 11.08.2016 zmluvu o spotrebiteľskom C.. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

36. V zmysle zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 17.100,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 7,45 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať 93 mesačnými splátkami vo výške 240,68 a poslednej splátke vo výške 240,47 Eur počnúc od 25.10.2016 a s termínom konečnej splatnosti 25.07.2024. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto právny predchodca žalobcu (banka) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

37. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2020 veriteľ OTP Banka Slovensko, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

38. Súd sa zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Súd sa preto upriamil aj na skúmanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

40. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a ktorým sa do zákona vložilo aj prechodné ustanovenie § 25i (pod novelizačným bodom 57), podľa ktorého ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom od 01.01.2017 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2017.

41. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

42. Súd preto aplikoval na predmetnú vec ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom

termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

43. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť bola dojednaná na 25.07.2024. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na základe mimoriadneho zosplatnenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

44. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

45. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.11.2021, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 03.08.2018, pričom toto svoje právo uplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.07.2018. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 18.08.2018.

46. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že v predmetnej veci právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.421,42 Eur výzvou zo dňa 24.06.2018, v ktorej výzve ju zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanej doručená dňa 19.07.2018.

47. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola podľa vyjadrenia žalobcu splátka splatná dňa 25.07.2018, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 26.07.2018. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pristúpil žalobca listom zo dňa 03.08.2018.

48. Z uvedeného je nepochybne zrejmé, že pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru neboli splnené podmienky predpokladané ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Ak bola splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie úveru, splátka splatná dňa 25.07.2018, mal veriteľ po tom, čo sa žalovaná dostala s tou splátkou do omeškania, upozorniť žalovanú podľa § 53 ods. 9 OZ na skutočnosť, že je so splácaním v omeškaní a na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. Za takúto výzvu (upozornenie) podľa § 53 ods. 9 OZ preto nemožno považovať výzvu zo dňa 24.06.2018, ktorá bola realizovaná ešte pred tým, ako nastalo omeškanie žalovanej so splátkou, ktorá podľa vyjadrenia žalobcu mala zosplatnenie vyvolať. Až následne mohol právny predchodca žalobcu pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak bola splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie úveru, splátka splatná dňa 25.07.2018 (s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 26.07.2018), mohol žalobca zosplatniť úver až po tom, čo bola žalovaná s touto splátkou v omeškaní 3 mesiace a súčasne do splatnosti najbližšej ďalšej splátky, teda do 25.11.2018. Právny predchodca žalobcu však vyhlásil predčasnú splatnosť úveru už listom zo dňa 03.08.2018, teda necelý kalendárny mesiac po omeškaní žalovanej so splátkou, ktorá mala zosplatnenie vyvolať. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za platné.

49. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu v tomto konaní došlo pred konečnou splatnosťou úveru (ktorá má nastať dňa 25.07.2024) a tiež bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ

nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

50. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/8/2021 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorého: „Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“.

51. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o úvere zo dňa 11.08.2016, nie je žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívne vecne legitimovaný v tomto spore, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

52. Keďže súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na konanie, z dôvodu hospodárnosti sa nezaoberal ďalšími námietkami žalovanej spočívajúcimi v absencii zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere s dôsledkom v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, námietkou, že právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity spotrebiteľa či námietkou premlčania, keďže tieto sú vzhľadom na rozhodnutie súdu bez právneho významu pre výsledok sporu.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, úspešnou stranou sporu bola žalovaná, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).