

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200319  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820200319.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 47 664 878, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: N. S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., v konaní o zaplatenie 718,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.02.2020 domáhal zaplatenia sumy 718,03 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 718,03 Eur od 18.02.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 11.07.2019 medzi postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava (ďalej len „Tatra banka, a.s.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný a právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. uzatvorili dňa 24.04.2014 zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č.: 01-0117-01-003397742 (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy bola žalovanému vydaná zo strany Tatra banky, súkromná kreditná karta VISA s celkovým úverovým rámcom 650,- Eur. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Tatra banky, a.s. úver vo výške 650,- Eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach v dohodnutých termínoch po dobu 12 mesiacov a rovnako sa zaviazal platiť úroky z nesplatených častí úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,8 %. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre kreditnú kartu ako aj Všeobecné podmienky Tatra banky a.s. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splatných splátok, keď nehradil riadne a včas splátky, a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu, vyhlásil žalobca podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1. písm. a) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 17.02.2017 Výpoveď Zmluvy bola žalovanému odoslaná dňa 14.02.2017 a doručilo v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5. Podmienok.

3. Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou

Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril. V priebehu konania, po tom ako sa súd pokúšal lokalizovať žalovaného prostredníctvom jeho otca, sa žalovaný podaním doručeným súdu dňa 08.10.2020 vyjadril len v zmysle, že sa súdnej zásielke nevyhýba zámerne, ale nakoľko momentálne nemá trvalý a prechodný pobyt a ani telefónne číslo, tak je komunikácia s ním výrazne obmedzená. Zároveň uviedol, že poštu preberá na Mestskom úrade Trnava, kde sa mu však písomností nepodarilo doručiť.

5. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 CSP a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1.000,- Eur. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.02.2020 (č.l. 1 až 4), zmluvou o vydaní súkromnej kreditnej karty VISA zo dňa 24.04.2014 (č.l. 43 až 45), obchodnými podmienkami Tatra banky a.s. pre medzinárodné súkromné kreditné karty účinnými od 31.12.2018 (č.l. 47 až 67), zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 75 až 82), výpisom z bankovej knihy zo dňa 10.09.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019 (č.l. 10), výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 19.12.2016 (č.l. 14), predžalobnou upomienkou zo dňa 20.11.2019 (č.l. 70), výpoveďou zmluvy zo dňa 13.02.2017 (č.l. 16), poštovým podacím hárkom č. EPH008485208 (č.l. 20), poštovým podacím hárkom č. EPH008890342 (č.l. 35), poštovým podacím hárkom č. EPH168354874 (č.l. 92).

7. Zo Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty č. 01-0117-01-003397742 zo dňa 24.04.2014 uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom Tatra banka, a.s. a dlžníkom - žalovaným vyplýva, že pôvodný veriteľ - Tatra banka, a.s. vydala súkromnú kreditnú kartu dlžníkovi s celkovým úverovým rámcom 650,- Eur. Žalovanému bol poskytnutý zo strany Tatra banky, a.s. úver vo výške 650,- Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach v dohodnutých termínoch po dobu 12 mesiacov s termínom splatnosti vždy k 17. dňu mesiaca a rovnako sa zaviazal platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,8 %. Výška RPMN 29,08 %, priemerná RPMN 25,37 %. Celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť bola dojednaná na sumu 1.012,60 Eur.

8. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre medzinárodné súkromné kreditné karty, avšak žalobca predložil spolu so žalobou obchodné podmienky Tatra banky a.s. pre medzinárodné súkromné kreditné karty účinné až od 31.12.2018. Žalobca sa v žalobe vo vzťahu k možnosti mimoriadneho zosplatenia odvolával na čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1, písm. a) Obchodných podmienok, avšak tieto články v predložených obchodných podmienok takéto ustanovenia neobsahujú. Z predložených obchodných podmienok čl. V., bod 5.18. vyplýva, že ak držiteľ CUR napriek výzve banky nevyrovná dlžnú sumu, ktorej súčasťou je splátka Instant kredituTB a poplatok za Instant kreditTB, má banka právo postupovať podľa bodu 5.16. týchto OP, a zároveň po uplynutí 3 mesiacov a márnej výzve na úhradu s upozornením na možné zosplatenie má právo Instant kreditTB zosplatiť. Ak banka pristúpi k zosplateniu Instant kredituTB, nesplatená časť Celkovej výšky Instant kredituTB sa stáva splatnou a držiteľ CUR je povinný ju okamžite uhradiť.

9. Do spisu bola predložená Zmluva o postúpení pohľadávky medzi Tatra banka a.s. a žalobcom, ktorej predmetom okrem iného bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom sporu a tiež žalobca predložil do spisu oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému. Toto oznámenie je datované 16.07.2019.

10. Z listiny označenej ako Výzva pred mimoriadnou splatnosťou datovanej 19.12.2016 okrem iného vyplýva, že Tatra banka a.s. vyzvala žalovaného na úhradu jej pohľadávok do siedmych dní od doručenia s tým, že súčasťou tejto výzvy je zoznam pohľadávok Tatra banky a.s. voči žalovanému, kde v prvom riadku pod identifikačným údajom 3122120865 je pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, ktorá v čase výzvy predstavovala sumu 152,35 Eur.

11. Do spisu žalobca predložil Výpoveď zmluvy, ktorej obsahom bolo aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie datovanú 13.02.2017, kde je uvedený identifikačný údaj 3122120865, ktorý je zhodný s identifikačným údajom vo výzve pred mimoriadnou splatnosťou, pričom z oznámenia vyplýva, že banka vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru s tým, že dlžník napriek predchádzajúcim písomným výzvam neučinil úhradu splatnej pohľadávky Tatra banky a.s. vyplývajúcej zo Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, pričom výška pohľadávky úveru ku dňu 12.02.2017 predstavuje sumu 718,03 Eur.

12. Do spisu boli predložené aj poštové podacie hárky, z ktorých vyplýva, že výzva pred mimoriadnou splatnosťou bola odoslaná žalovanému 19.02.2016 a výpoveď zmluvy spolu s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo odoslané žalovanému 14.02.2017. Súd v tomto prípade nevie posúdiť fikciu doručenia, kedy sa žalobca odvoláva na čl. 4.5.5 Obchodných podmienok avšak predložené obchodné podmienky účinné od 31.12.2018 v čl. 4.5.5 ustanovenia o fikcii doručenia neobsahujú. Žalobca tiež predložil do spisu aj predžalobnú upomienku zo dňa 20.11.2019.

13. V zmysle § 2 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - ďalej len „Zákona č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľmi.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začne plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (napr. lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ako je tomu v občianskoprávnej úprave za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv. Premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrté roka je dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde. (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/84/2019, obdobne aj rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/7/2020 a sp.zn. 8CoCsp/2/2020)

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase podania žaloby, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 879v Občianskeho zákonníka (účinný od 5.12.2018 - novela OZ zákonom č. 343/2018 Z.z, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Nebolo sporné a bolo aj listinnými dôkazmi preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval záväzkový vzťah a to Zmluva o vydaní súkromnej kreditnej karty č. 01-0117-01-003397742 zo dňa 24.04.2014, ktorú v súlade s § 51 ods. 2 Občianskeho zákonníka možno považovať za zmluvu spotrebiteľskú, pretože právny predchodca žalobcu zodpovedá definícii § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a súčasne § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný zodpovedá definícii spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a tiež § 2 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. z toho dôvodu, že právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Preskúmaním samotnej zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty č. 01-0117-01-003397742 zo dňa 24.04.2014 súd zistil, že táto zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z.

17. Aktívnu legitímáciu žalobcu v danom spore mal súd preukázanú dvomi listinami a to Zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom Tatra banka a.s. a postupníkom, ktorým bol žalobca a tiež listinou označenou ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorou Tatra banka a.s. oznámila žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu postúpila na žalobcu.

18. Vzhľadom k tomu, že pôvodným veriteľom bola Tatra banka a.s., bolo potrebné vyhodnotiť samotnú platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky vo vzťahu k § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Rozborom § 92 ods. 8 bankového zákona treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za ktorých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke, alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky, z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil. Táto podmienka bola splnená, čo bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané listinou označenou ako výzva pred mimoriadnou splatnosťou datovanou dňa 19.12.2016 (čl. 14), kedy pohľadávka veriteľa bola vo výške 152,35 Eur. Druhou podmienkou je nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Aj táto podmienka bola jednoznačne splnená ako vyplýva z listiny označenej ako Výpoveď zmluvy, ktorej obsahom bolo aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie datovanú 13.02.2017 (č.l. 16), kedy táto pohľadávka už bola vo výške 718,03 Eur. Následne došlo dňa 10.09.2019 k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

19. Druhá veta § 92 ods. 8 bankového zákona potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej banka nebude môcť uplatniť právo pohľadávku postúpiť a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva splní, čo v danom prípade sa nestalo a teda banka bola oprávnená svoju pohľadávku postúpiť žalobcovi. Teda súd vyhodnotil zmluvu o postúpení pohľadávok za platnú a to aj z pohľadu ustanovenia § 92 ods. 8 bankového zákona.

20. Bolo zrejmé, že spotrebiteľská zmluva bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu vydaná kreditná karta s celkovým úverovým rámcom 650,- Eur s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola 1.012,60 Eur, ktorú sumu mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach splatných vždy 17. dňa príslušného mesiaca s tým, že počet splátok bol dojednaný na počet 12.

21. Z listiny označenej ako Výpoveď zmluvy, ktorej obsahom bolo aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie datovanú 13.02.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu uviedol, že výška pohľadávky k 12.02.2017 bola vo výške 718,03 Eur. Vzhľadom k dátumu 12.02.2017 je zrejmé, že muselo ísť o pohľadávku, ktorá bola splatná najneskôr 17.10.2016, keďže omeškanie muselo trvať viac ako tri mesiace (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a splatnosť pohľadávok bola dojednaná na 17. deň príslušného mesiaca. Ak teda splátka, ktorá bola splatná 17.10.2016 a pre ktorú došlo k zosplateniu, tak od tejto jej splatnosti, teda od dátumu 17.10.2016 s poukazom na § 103 veta 2. Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba, teda bolo nevyhnutné, aby žaloba bola podaná na súde najneskôr 17.10.2019 v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Je zrejmé, že žaloba bola podaná na súd až dňa 14.02.2020 (čl. 142), teda až po uplynutí premlčacej doby a potom s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 je zrejmé, že túto pohľadávku nemožno vymáhať a preto súd nemal inú možnosť ako žalobu zamietnuť. Z listiny označenej ako Výpoveď zmluvy dokonca vyplýva ešte skorší dátum vzniku omeškania a to 16.09.2016, čo by znamenalo ešte skoršie začatie plynutia premlčacej doby.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol z procesného hľadiska v spore úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).