

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200097
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200097.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., t.č. bytom G. U., W. XXA, mal. Y. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., t.č. bytom G. U., W. XXA a mal. D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., t.č. bytom G. U., W. XXA, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: N. D., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Garbiarska 20 a D. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., t.č. bytom G. U., W. XXA, právnej zastúpenej JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Jarmočná 79, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Otec mal. detí N. D., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať v nevyhnutnej miere na výživu mal. Q. D., nar. XX.X.XXXX sumou 170 eur mesačne, na výživu mal. Y. D., nar. XX.X.XXXX sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. D. D., nar. XX.X.XXXX sumou 150 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. detí povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí D. Y., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod č.k. 4P/11/2018.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí podala prostredníctvom práv. zástupkyne na tunajší súd dňa 18.1.2018 návrh na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany ich otca pre mal. Q. vo výške 200 eur mesačne, pre mal. Y. v sume 200 eur mesačne a pre mal. D. sumou 200 eur mesačne. V predmetnej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

2. Následne matka dňa 17.10.2018 podala na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zaviazal otca mal. detí platiť výživné v nevyhnutnej miere mal. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXA, XXX XX G. U. sumou 200,- € mesačne, mal. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXA, XXX XX G. U. sumou 200,- € mesačne, mal. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXA, XXX XX G. U. sumou 200,- € mesačne a to všetko do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXA, XXX XX G. U., a to až do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/11/2018.

3. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otcovi mal. detí a matke mal. detí sa po nadviazanej známosti narodili tri deti a to Q. D., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom W. XXA, XXX XX G. U.; Y. D., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom W. XXA, XXX XX G. U. a D. D., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom W. XXA, XXX XX G. U., ktoré pochádzajú z ich partnerského spolužitia. Toho času matka mal. detí a otec mal. detí v spoločnej domácnosti nežijú. S poukazom na skutočnosť, že úprava výkonu rodičovských

práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom nebola a do dnešného dňa ani nie je riešená, návrhom na začatie konania, zo dňa 17.01.2018 sa matka mal. detí domáha, aby tieto súd upravil, in concreto mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať majetok a otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí, každému sumou vo výške 200,- €. V dôsledku narušených vzťahov pritom existuje vážna nehoda, čo do otázky úpravy rodičovských práv k mal. deťom. Otec mal. detí pritom na výživu detí finančne neprispieva a svoju vyživovaciu povinnosť k nim si žiadnym spôsobom neplní, pričom ani žiadnym iným spôsobom nezabezpečuje starostlivosť o nich. O mal. detí sa dokonca ani nezaujíma a nevenuje sa im. Matka mal. detí zabezpečuje potreby detí ako môže, avšak vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu, by bez pomoci svojich rodičov a sestry nebola schopná zabezpečovať ani len ich najzákladnejšie potreby. Príjmy matky pozostávajú výlučne z prídavkov na deti vo výške 70,56 € mesačne a z rodičovského príspevku vo výške 268,40 € mesačne. Odôvodnené výdavky matky mal. detí tvoria okrem výdavkov na stravu, drogériu, a bývanie najmä mesačné výdavky na škôlku vo výške 13,- € + strava vo výške 20,- €, lieky vo výške 10,- € až 15,- €, plienky vo výške 27,- €, televíziu a internet vo výške 24,90 €. Okrem uvedených má matka mal. detí ešte vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu dieťaťu a to k mal. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, G. U. vo výške 27,13 € mesačne. Z uvedeného je teda zrejmé, že sa matka mal. detí nachádza v ťažkej ekonomickej situácii, má problém so zabezpečením, čo i len najzákladnejších potrieb mal. detí a bez pomoci rodiny, by táto nebola schopná finančne zabezpečiť svoje mal. deti. Vo vzťahu k faktu, že otec mal. detí pracuje len na takýto čiastkový úväzok, zdôraznila, že považuje túto skutočnosť za irelevantú v kontexte určovania výšky výživného, keďže aj v zmysle konštantnej judikatúry je zrejmé, že pri rozhodovaní o výške výživného je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne dosahovať mohol a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality, zakotvený v § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine /ďalej ako „zákon o rodine“/, má prednosť pred princípom fakticity. Z predmetného zákonného ustanovenia pritom jednoznačne vyplýva princíp potenciality príjmov, ktorý je inštitútom ochraňujúcim záujmy oprávneného a umožňuje súdu hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Záujem mal. detí, a teda aj dôvodnosť predmetného nároku, je podľa názoru navrhovateľky hodnoverne osvedčená, keďže vzhľadom na okolnosti prípadu je zrejmé, že bez uloženia povinnosti otcovi mal. detí platiť na výživu mal. detí v rozsahu zodpovedajúcom nevyhnutnej miere, bude výživa mal. detí ohrozená a to vzhľadom na to, že otec mal. detí žiadnym spôsobom na ich výživu neprispieva, ako aj na to, že matka mal. detí sa nachádza v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorej miera už viac nie je znesiteľná a doslova bojuje o prežitie. Vo vzťahu k samotnej výške nevyhnutnej miery výživného poukázala taktiež na výlučnú osobnú starostlivosť matky mal. detí o mal. deti, nemožnosť matky zabezpečiť si príjem z iných zdrojov a to s poukazom na veľmi nízky vek mal. detí (5, resp. 2 roky), ako aj na princíp potenciality príjmu v súvislosti s deklarovými príjmovými pomermi na strane otca mal. detí.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere

5. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Súd z listinných dôkazov zistil, že z nemanželského vzťahu navrhovateľky D. Y. a N. D. pochádzajú tri mal. deti: Q. D., nar. XX.X.XXXX, Y. D., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. XX.X.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Z vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 16.10.2018 vyplýva, že otec na výživu mal. detí neprispieva pravidelne, platí rôzne a to týždenne jej dal asi 20 eur, mesačne teda cca 80 eur na 3 mal. deti. Niekedy dal aj 50 eur /celkovo 5-krát/ a to len na jej požiadavku, keďže deťom bolo potrebné zakúpiť lieky. Niekedy doniesol nákup, mlieko, plienky, mäso. Otec mal. detí prichádza do domácnosti matky sporadicky a to za účelom sexu a nie výchovy mal. detí. Matke prispieval na bývanie, platil nájom za byt do júla 2018 vo výške 290 eur mesačne, teraz toto hradí matka. Mal. Q. navštevuje MŠ, s mladšími 2-ročnými dvojčatami je matka doma na materskej, deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť.

7. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na 3 mal. deti spolu vo výške 340 eur mesačne. Žiaden iný príjem nemá.

8. Otec je uvedený ako štatutár vo viacerých obchodných spoločnostiach /č.l. 75 spisu/, celkovo v 15-tich, avšak z písomného stanoviska vyplýva jeho mesačný príjem cca 270 eur. Podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 16.10.2018, otec nie je uvedený ako konateľ v žiadnej spoločnosti, pretože konateľkou je jeho dcéra F. D..

9. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je návrh na vydanie neodkladného opatrenia dôvodný. Nakoľko toto má dočasný charakter, nariaďuje sa len na základe tvrdených skutočností v návrhu a listinných dokladoch. Súd pri stanovení výživného v nevyhnutnej miere a jeho výšky vychádzal predovšetkým z oprávnených potrieb mal. detí, pričom prihliadal na príjem a výdavky matky mal. detí, ako aj otca mal. detí vyplývajúce z predmetného spisu, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka a jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 16.10.2018, a preto uložil

otcovi mal detí povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. detí tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia. Vzhľadom na príjem matky mal. detí a jej výdaje, ako aj postoj otca mal. detí k plneniu si vyživovacej povinnosti, je určená výška výživného nevyhnutná na pokrytie najnutnejších potrieb mal. detí. Určené výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Toto výživné má zabezpečiť, aby mal rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, možnosť uhradiť pravidelné a nevyhnutné výdavky na dieťa.

10. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).