

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200993
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:5918200993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloletého: N. bytom u matky, X. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. otec - Q. o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietá.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom doručeným súdu dňa 28. 05. 2018 navrhoval, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému z 250 eur uložených rozsudkom č. k. 7P/32/2014 - 68 z 19. 06. 2014 na 100 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí účinnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, keď jeho pracovný pomer vo W. skončil dňom 16. 03. 2018. Následne sa vrátil na Slovensko a začal si hľadať zamestnanie. Prácu si našiel v spoločnosti E., najprv na základe dohody o vykonaní práce (neskôr v pracovnom pomere). V čase podania návrhu býval u rodičov, vlastnil byt, ktorý prenajímal, pričom príjem z nájomného bol 400 eur mesačne. Mesačné výdavky vyčíslil sumou približne 250 eur mesačne (televízia, internet, sporenie, zálohové platby za byt, poistenie), plus v súvislosti s úverom, z prostriedkov z ktorého si obstaral byt, jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 203,11 eur. Jeho mesačné výdavky tak predstavujú bez výdavkov na stravu a osobnú spotrebu sumu 429,59 eur. Uviedol, že z dôvodu zmeny vo finančnej situácii sa s matkou dohodol na mesačných príspevkoch na výživnom na maloletého vo výške 200 eur. Zároveň uviedol, že má záujem presťahovať sa od rodičova do svojho bytu, čo bude mať za následok stratu príjmu z prenájmu (k čomu v priebehu konania aj došlo).

2. Matka maloletého s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti otca nesúhlasila, naopak, navrhovala, aby súd uložil s ohľadom na zmenu pomerov a zvýšené náklady na výživu maloletého otcovi maloletého platiť výživné vo výške 350 eur mesačne. Nepopierala, že sa v minulosti (v roku 2015) dohodla s otcom maloletého, na tom, že otec maloletého bude prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, a to s ohľadom na skutočnosť, že otec maloletého sa v tom čase dočasne vrátil z W. na Slovensko, pričom po návrate do zahraničia mal platiť výživné v pôvodnej výške, k čomu už ale nedošlo. Poukázala na skutočnosť, že od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca maloletého došlo k zmene pomerov a základné životné pomery maloletého sa zmenili a to tak, že sa náklady zvýšili a to jednak s ohľadom na skutočnosť, že maloletý začal navštevovať základnú školu ako

aj na skutočnosť, že maloletý má zdravotné problémy. Mesačné výdavky na maloletého vyčíslila matka sumou spolu približne 430 eur (zahŕňajú výdavky spojené s obedmi, družinou, školské potreby, vreckové, náklady na lieky, náklady na stravu). Ročné výdavky vyčíslila matka sumou približne 1.500 eur (zahŕňajú poplatky za záujmovú činnosť - krúžok Q., školu v prírode, lyžiarsky výcvik, celoročné oblečenie a obuv, ročné poplatky v súvislosti s navštevovaním školy). Zároveň žiadala zohľadniť výdavky jej domácnosti, v ktorej maloletý žije, pričom poukázala na skutočnosť, že tieto vzrástli s ohľadom na skutočnosť, že sa sťahovali do novonadobudnutého bytu obstaraného prostredníctvom úveru.

3. Súd sa oboznámil s rozsudkami Okresného súdu Ružomberok, č. k. 9P/34/2014 - 115 a č. k. 7P/32/2014 - 68, z ktorých zistil, že naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca maloletého rozsudkom č. k. 7P/32/2014 - 68, zo dňa 19. 06. 2014, keď súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, matky maloletého a listinami založenými účastníkmi spolu s ich podaniami do súdneho spisu a zistil nasledovný stav veci:

Z výsluchu otca maloletého súd zistil, že sumu 200 eur mesačne (vyplývajúcu zo vzájomnej dohody z matkou maloletého) považuje otec maloletého za nezodpovedajúcu jeho súčasným príjmom, nakoľko nedosahuje taký príjem, ako dosahoval vo W., odkiaľ sa v marci 2018 vrátil. Nájomná zmluva, na základe ktorej prenajímal svoj byt a mal z tohto prenájmu príjem, bola medzitým ukončená, v dôsledku čoho sa zvýšila jeho výdavky, ktoré už nebude pokrývať nájomné. Od 18. 09. 2018 začal pracovať v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti E. Z W. sa vrátil domov kvôli tomu, že na Slovensku má rodinu, má tu aj byt a nemá záujem stále ostávať v zahraničí. Z výsluchu matky súd zistil, že vzájomnú dohodu s otcom maloletého o mesačnej výške výživného v sume 200 eur považovala za dočasnú, mala pokrývať obdobie, keď sa otec maloletého dočasne v minulosti vrátil z W. na Slovensko. Ani po následnom návrate do W. už otec neuhrádzal sumu vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu v Ružomberku (prispieval naďalej len sumou 200 eur mesačne plus občasnými nepravidelnými platbami, napr. 100 eur v súvislosti s 1. sv. prijímaním, 50 eur na Vianočné sviatky, 50 eur na lyžiarku výstroj, darčeky pre maloletého, prípadne nákup oblečenia). Matka maloletého to akceptovala len z dôvodu, že situáciu nechcela vyhocovať. V súčasnosti je matka maloletého tehotná, žije v spoločnej domácnosti s priateľom a maloletým, v byte, ktorý nadobudli z prostriedkov získaných z hypotekárneho úveru. Z kúpnej zmluvy z č. I. 4 v spise súd zistil, že 05. 04. 2017 otec maloletého nadobudol touto zmluvou nehnuteľnosť zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území R. a to byt a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj spoluvlastnícky podiel k zastavanému pozemku. Z výpisov z účtov z č. I. 9-12 v spise, súd zistil, že výdavky otca maloletého korešpondujú s ním tvrdenými výdavkami. Zo zmluvy o splátkovom úvere z č. I. 13-15 v spise súd zistil, že otec maloletého čerpal v súvislosti s kúpou bytu úver vo výške 56.000 eur, ktorý spláca mesačnými splátkami vo výške 203,11 eur. Z predpisu záloh a poplatkov z č. I. 16 v spise súd zistil, že výška mesačných zálohových mesačných platieb spojených s bytom vo vlastníctve otca maloletého je 143,14 eur. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s faktúrou z č. I. 17-20 v spise súd zistil, že výška mesačných platieb otca maloletého na káblovú televíziu je 9,60 eur mesačne. Zo zmluvy o pripojení z č. I. 21 v spise súd zistil, že mesačné náklady otca maloletého na pripojenie k internetu sú 11,58 eur. Z poisťovnej zmluvy z č. I. 22-25 v spise súd zistil, že ročné poistné za byt vo vlastníctve otca maloletého predstavuje ročne sumu 27 eur. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny z č. I. 26-31 v spise súd zistil, že mesačné výdavky otca maloletého na elektrinu predstavujú sumu 30 eur mesačne. Z výplatných pások navrhovateľovho otca z č. I. 61-72 v spise súd zistil výšku príjmu navrhovateľovho otca (pohybujúca od cca. 800 eur mesačne do cca. 1200 eur mesačne). Z potvrdenia o príjme matky otca maloletého z č. I. 73 v spise súd zistil výšku príjmu navrhovateľovej matky (príjmy zo živnosti vo výške 39.607,02 eur, výdavky zo živnosti 37.644,45 eur). Zo zmluvy o nájme bytu z č. I. 84-90 v spise súd zistil, že otec maloletého mal príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 400 eur mesačne. Z dokladov o príjme z č. I. 94 v spise od spoločnosti Infinity relations a.s. súd zistil, že otec maloletého mal v mesiaci 5/2018 príjem z dohody o vykonaní práce 95,49 eur, v mesiaci 6/2008 47,76 eur, v mesiaci 7/2018 47,76 eur. Z dokladov o príjme z č. I. 95-103 v spise súd zistil výšku príjmu otca maloletého v období od mája 2017 do januára 2018 pohybujúcu sa od 1.169,86 GBP do 1.827,28 GBP. Zo zmluvy o úvere na bývanie z č. I. 112-123 v spise súd zistil, že partner matky maloletého čerpal na základe zmluvy z 27. 09. 2017 medziúver vo výške 25.000 eur z mesačnou splátkou 97,71 eur. Z kúpnej zmluvy z č. I. 124-129 v spise súd zistil, že matka maloletého spolu so svojím partnerom nadobudla na základe zmluvy z 26. 09. 2017 byt do spoluvlastníctva. Zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie z č. I. 130-141 v spise súd zistil, že v súvislosti s obstaraním bytu bol matke maloletého a jej partnerovi poskytnutý úver vo výške 141.375 eur s mesačnou splátkou vo

výške 521,85 eur. Z oznámenia W. o výške splátok z č. I. 146 v spise súd zistil, že po znížení úrokovej sadzby výške mesačnej splátky predstavuje sumu v súčte 477,15 eur. Z návrhu poisťnej zmluvy z č. I. 143-145 v spise súd zistil, že ročné poisťné bytu v spoluvlastníctve matky maloletého predstavuje sumu 109,90 eur. Z pracovnej zmluvy z č. I. 149-151 v spise v spojení s potvrdením o príjme z č. I. 152 v spise súd zistil, že čistá mzda matky maloletého v období od mája do decembra 2017 sa pohybovala v rozmedzí od 392,64 eur do 420,36 eur. Z potvrdenia o príjme z č. I. 154 v spise súd zistil, že čistá mzda partnera matky maloletého sa pohybovala v období 08/2017 - 07/2018 od 1.091,50 eur do 2.057,53 eur. Z dohody o zmene rozsudku o vyživovacej povinnosti z č. I. 162 v spise súd zistil, že rodičia maloletého sa dohodli na zmene výšky vyživovacej povinnosti otca maloletého na 200 eur mesačne s účinnosťou od 01. 06. 2015. Z výpisov z účtu matky maloletého z č. I. 163-165 v spise v spojení s pokladničnými dokladmi z č. I. 167-172 v spise súd zistil, že matkou maloletého tvrdené výdavky korešpondujú s predloženými dokladmi. Z pracovnej zmluvy z č. I. 179 v spise súd zistil, že otec maloletého je od 18. 09. 2018 zamestnaný v spoločnosti E. ako Z. s hrubou mzdou 700 eur mesačne, pričom zmluva bez bližšej špecifikácie upravuje podmienky pre vyplatenie pohyblivej a nadčasovej zložky mzdy. Z rozpisu výdavkov z č. I. 181-182 v spise súd zistil, že mesačné výdavky na maloletého presahujú sumu 500 eur, keď mesačné výdavky spolu predstavujú sumu cca. 430 eur, a ročné výdavky po ich rozpočítaní na mesiace predstavujú sumu cca 130 eur mesačne.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Súd uzavrel, že výdavky maloletého, tak ako ich vyčíslila matka maloletého (č. I. 181 - 182 v spise) zodpovedajú jeho odôvodneným potrebám a jednak s ohľadom na dobu uplynutú od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ako aj rast životných nákladov by tieto sami o sebe odôvodňovali zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletého, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že o maloletého sa osobne stará matka maloletého, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti a teda okrem výdavkov týkajúcich sa priamo maloletého a ktoré súd bral do úvahy, je potrebné prihliadnuť aj na to, že výdavky vznikajú aj v súvislosti s obstaraním a chodom domácnosti matky maloletého, ktorá sa o neho stará. Súd však vzal do úvahy zmenu pomerov na strane otca maloletého, ktorého príjem sa po návrate z W. znížil, keď bezprostredne po návrate vykonával prácu len na základe dohody o vykonaní práce a aj následne uzavretý pracovný pomer predpokladá nižší príjem, ako mal otec maloletého v období, keď vykonával prácu vo W.. Hoci na jednej strane súd akceptuje právo otca vrátiť sa zo zahraničia a žiť a pracovať tam, kde sa rozhodne, na druhej strane v ponímaní jeho schopností táto skutočnosť predstavuje tiež vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, ktoré s ohľadom na jeho schopnosti umožňovalo zabezpečenie vyššieho príjmu postačujúceho na plnenie jeho vyživovacej povinnosti v potrebnej miere. Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť rozsudkom č. k. 7P/32/2014 - 68, zo dňa 19. 06. 2014, keď súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne. Rodičia maloletého uzavreli neskôr vzájomnú dohodu, na základe ktorej upravili vyživovaciu povinnosť otca maloletého na sumu 200 eur mesačne. V súvislosti s touto dohodou súd uvádza, že podľa zákona rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou

rodičov, táto dohoda však musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. V súvislosti so vzájomnou dohodou rodičov maloletého platí, že táto nebola súdom schválená. Súd teda uzavrel, že po zohľadnení oprávnených potrieb maloletého a schopností a súčasných možností povinného z vyživovacej povinnosti - otca maloletého, nie je dôvod na zmenu vyživovacej povinnosti, tak ako bola určená schválením rodičovskej dohody rozsudkom č. k. 7P/32/2014 - 68, zo dňa 19. 06. 2014, keď bola určená vo výške 250 eur mesačne. Súd preto tak návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca maloletého, ako aj návrh matky maloletého na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletého zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.