

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202953  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316202953.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému R. U., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 360,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,48 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 96,48 Eur od 20.5.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietla.

III. Žalovanému neprižnáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.4.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 201,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.5.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 4.6.2012 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 20226013, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 490,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 50,42 Eur, doposiaľ uhradil 302,52 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho dňa 11.5.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Podľa tvrdenia žalobcu celkový dlh žalovaného predstavuje 201,68,- Eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania). Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku prehľad splátok a úhrad.

2. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50 €.

3. Žalobu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo forme uznesenia súd doručil žalovanému dňom 4.6.2017 prostredníctvom príslušníkov Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, nakoľko žalovaný si zásielky doručované súdom poštou nepreberal. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom, k podanej žalobe sa nevyjadril.

4. Uznesením č. k. 12C/84/2016-44 zo dňa 20.9.2018 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154. s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s § 297 veta druhá písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd v rámci dokazovania oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke č. 1064510638 (evidenčné číslo 20226013) na č.l. 3 spisu vyplýva, že túto strany sporu uzatvorili dňa 4.6.2012. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 399,- Eur na kúpu spotrebného tovaru (motorová kosačka MTDAPK5) v cene 399,- Eur pri akontácii 0,- Eur, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 58,65 %, priemernej hodnote RPMN 46,18%, celkových nákladov 91,- € a termínom konečnej splatnosti 4/2013.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a v čas, uhradil splátky v celkovej sume 302,52 Eur (č.l. 7 spisu), pričom posledná splátka bola evidovaná ako uhradená 30.10.2012 v sume 50,42 €, celkovo uhradil žalovaný 6 splátok po 50,42 €=302,52 €. Následne žalovaný neuhradil žiadnu zo splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, vyzval ho žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 5.11.2013 na úhradu dlžnej sumy jednorázovo v čiastke 216,80 € v lehote do 3 dní od doručenia výzvy, ktorá mu podľa pripojenej poštovej doručky bola preukázateľne doručená 16.5.2013.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 4.6.2012 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca

mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúročne peňažné prostriedky vo výške 399,- Eur, ktorú sumu po navýšení o celkovej náklady 91,- €, teda v čiastke 490,- € sa žalovaný zaviazal vrátiť v 10 mesačných splátkach po 50,42 Eur podľa splátkového kalendára. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný povinnosť plniť v splátkach porušil, keď uhradil splátky v celkovej sume 302,52 € čo vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad (č.l.7) evidovaných na meno klienta R. U. VS 20226013. Podľa názoru súdu potom, čo súd posúdil zmluvu ako spotrebiteľskú, v konaní v rámci poskytnutia ochrany slabšej strane v tomto prípade žalovanému ako spotrebiteľovi preukázateľne dospel k záveru, že bola sporná výška RPMN ako i dojednanie termínu končenej splatnosti úveru. V danom prípade možno však bezpochyby uzavrieť, že vzhľadom na formulárovú zmluvu neboli zistené prekážky na vykonanie súdnej kontroly zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dodržanie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný v konaní netvrdil, že by záväzok zo zmluvy o pôžičke nevznikol. V zmluve je dohodnutá fixná úroková sadzba 58,65% (táto nie je primeranou pri porovnaní obdobných prípadov poskytovania pôžičky a javí sa minimálne ako neprimeraná a rozporná so zákonom a dobrými mravmi § 3 ods. 1 OZ) a na základe podmienok zmluvy právny predchodca žalobcu vypočítal RPMN vo výške 58,65%, pričom celková suma úveru má predstavovať 490,- €. Pokiaľ však žalovaný má hradieť 504,20 € (10 splátok po 50,42 €) už tu je zrejмый rozpor v zmluvnom dojednaní a podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu nepochybne dospel k nesprávne uvedenej PRMN, pričom táto nekorešpondovala už s tým, ako bola vyčíslená. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky písomne avšak súd nemal preukázané platné dojednanie splatenia úveru, pokiaľ v zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti 4/2013, čo je taktiež na neprospech spotrebiteľa.

12. Súd z vykonaného dokazovania ďalej nemal preukázané platné dojednanie už uvedených obligatórnych ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch (konkrétne ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a j/) a preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zák. č. 129/2010). V dobe od uzatvorenia zmluvy do rozhodnutia súdu preukázateľne plnil 302,52 €, pokiaľ si požičal 399,- €, súd žalovanému zložil uhradiť rozdiel a to sumu 96,48 € (399-302,52) a vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol.

13. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe v časti istiny priznanej súdom taktiež vyhovel s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. pre právne vzťahy, ktoré vznikli pred 31.1.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobca vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 5.11.2013, výzva bola doručená 16.5.2013 a teda dodatočným uplynutím lehoty na plnenie (3 dni) sa žalovaný reálne dostal do omeškania s platením sumy 96,48 €, pričom súd priznal od 20.5.2013 zákonný úrok z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy do zaplatenia.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdv zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštanciepo právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko úspech v tomto spore mal žalovaný. Súd poukazuje na to, že uplatnený nárok predstavoval 201,68€ (100%), žalobca bol úspešný v sume 96,48 € (47,84%) vo zvyšnej časti bol úspech žalovaného 105,20 €. Žalovanému však preukázateľne podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli a súd v záujme hospodárnosti sporu vo výroku preto vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).