

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/219/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203353
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718203353.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. C., G. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: Q. C., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., F. F. Č.. X/XX, a otca: Q. C., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., F. B. Y. Č.. X, zastúpený Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom Martin, ul. Na Bystričku 14A, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne zveruje maloletého Q. C., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka, kedy si maloletého otec vyzdvihne po vyučovaní zo školského zariadenia do nedele do 18.00 hod., kedy maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska, a každý týždeň v kalendárnom roku v stredu, kedy si otec maloletého vyzdvihne po vyučovaní zo školského zariadenia do štvrtku, kedy maloletého otec zavedie do školského zariadenia pred vyučovaním.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi v lehote 24 hodín pred začiatkom styku, inak bez zbytočného odkladu po tom ako daný dôvod vznikne.

Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného pod spis zn. č. 9P/248/2018.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 20.09.2018 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú nepárny víkend, pričom maloletého vyzdvihne zo školského zariadenia a odovzdá matke v nedeľu o 18.00 hod. v mieste jej bydliska, a každú stredu v týždni, kedy maloletého vyzdvihne zo školského zariadenia a nasledujúci deň ho do školského zariadenia odovzdá. Pokiaľ otec nebude môcť v stredu zabezpečiť starostlivosť o maloletého, oznámi to matke deň vopred.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s otcom maloletého dieťaťa Q. C. G.. X.XX.XXXX nikdy nežili ani nežijú v spoločnej domácnosti. O ich maloleté dieťa sa osobne stará, žije v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte, ktorý

má v osobnom vlastníctve. Je zamestnaná na plný úväzok a o ich dieťa sa stará podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Okrem iného, vo večerných hodinách každý deň pripravuje synovi vzhľadom na jeho zdravotný stav - intoleranciu laktózy - obed do školy na ďalší deň. Otec maloletého sa s dieťaťom stretáva v súčasnosti na základe ich predchádzajúcej ústnej dohody. Spravidla trávil so synom každý nepárny víkend a jeden deň v týždni - väčšinou stredu. Vzhľadom na zamestnanie otca, ktorý je hasič,

v prípade, že mal v stredu 24 hodinovú službu v práci, stretnutie so synom sa posunulo na štvrtok. Vzťahy s otcom maloletého dieťaťa sa v poslednej dobe vyostřili. Vyskytujú sa časté výmeny názorov a zo strany otca dieťaťa osočovanie v telefonátoch a správach. Otcovi dieťaťa napriek nezhodám nikdy nebránila v styku s maloletým synom, no viackrát a opakovane som ho upozorňovala na nevhodné správanie sa ku nej ako matke, ako aj k synovi. Žiadala ho, aby neriešil ich nezhody pred synom, nakoľko to nie je pre neho prospešné. Dňa 18.9.2018 situácia vyvrcholila, keď otec maloletého dieťaťa privolať policajnú hliadku, ktorá prišla o 20.00 hod.. Dôvodom bolo presvedčenie, že mu úmyselne bráni v styku s dieťaťom. Otec dieťaťa sa domáhal styku so synom vo večerných hodinách, na adrese matkinho trvalého bydliska. Pripravovala synovi obed na ďalší deň do školy. Nakoľko syn bol po chorobe, uložila ho spať, čo otcovi slušne vysvetlila v SMS správe. Otec dieťaťa ju opakovane kontaktoval telefonicky. Po tom, ako na telefonát nereagovala, keďže varila a ukladala dieťa spať, najskôr zvonil ku nej do bytu a následne privolať políciu. Syn sa zobudil na zvonenie v byte. Príslušník polície na základe tvrdení otca, vošiel do bytu, aby syna skontroloval, čím maloleté dieťa vystrašil. Synovi vysvetlila, že pán policajt len kontroluje, či je všetko v poriadku. Otca nespomínala ani neosočovala, aby to na syna nemalo ešte horší dopad. Syn zaspal až neskoro večer - okolo 22.30 hod., pričom na druhý deň vstával ráno s plačom do školy. O uvedenom incidente nebola s príslušníkmi polície spísaná zápisnica. Odpovedala len na otázky prítomného príslušníka, situáciu mu vysvetlila, žiadny záznam alebo zápisnicu na mieste nepodpisovala. Kontaktovala preto príslušné policajné oddelenie, a bola informovaná, aby som sa dostavila za účelom spísania záznamu. V zmysle uvedených ustanovení a skutočností je presvedčená o opodstatnenosti jej návrhu a jednoznačnej potrebe upraviť pomery medzi účastníkmi - rodičmi maloletého dieťaťa tak, aby do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej bolo presne stanovené, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a styk rodiča s maloletým dieťaťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa Článku 5 písm. b) a c) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

11. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

12. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení matky (navrhovateľky).

13. Súd zhodnotením všetkých skutočností dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov - rodičov. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Maloletý je v starostlivosti matky už od narodenia. S otcom netvorili nikdy spoločnú domácnosť, bez problémov sa otec s maloletým stretával na základe dohody rodičov. Súd za daných okolností ani nezvažoval zveriť maloletého do starostlivosti otca, keďže je v rodinnom prostredí u matky vychovávaný už viac ako 6 rokov a otec nikdy v minulosti ani nežiadal o zverenie maloletého.

14. Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom, keďže je v záujme maloletého dieťaťa a je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Súd je toho názoru, že ak by sa maloleté dieťa nestýkalo so svojím otcom, vzhľadom na jeho vek, by došlo k citovému strádaniu, k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi otcom a dieťaťom, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa, pre jeho celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej zabezpečiť mu aj styk s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Súd pristúpil k úprave styku nie tak z dôvodu, že by sa otec s maloletým nestretával, stretávanie bolo pravidelné na základe dohody rodičov, ale z dôvodu, že sa vyskytujú problémy a nedorozumenia medzi rodičmi, a teda je potrebné dať aj styku otca s maloletým nejaký režim a záväznosť, a tým dočasne upraviť aj v tomto smere pomery rodičov.

15. Pokiaľ budú rodičia schopní dohodnúť sa aj na širšej úprave styku s maloletým dieťaťom, takejto dohode nič nebráni, nakoľko rozhodnutím súd upravil styk najmä z dôvodu, aby bolo stretávanie otca s maloletým zabezpečené rozhodnutím súdu, keďže sa vyskytujú problémy pri realizácii styku.

16. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevráživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

17. Platnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na tunajšom súde pod spis. zn. č. 9P/248/2018. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.