

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/108/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010625  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118010625.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 23. októbra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného O. O. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 24. 8. 2018, sp. zn. 5T 47/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. O. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 24. 8. 2018, sp. zn. 5T 47/2018 bol obž. O. O. uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. za použitia § 138 písm. e/ Tr.zák. a v bode 3/, 4/ a 5/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. na tom na tom skutkovom základe, že

1/ 29. marca 2018 v čase okolo 03:30 hod. v N. N. na Námestí Slobody kovovým vidlicovým kľúčom vypáčil v oblasti zámku vstupné drevené dvere nachádzajúce sa v zadnej časti stánku s rýchlym občerstvením s názvom „ALI BABA KEBAB“, vošiel do priestorov tejto prevádzky, odkiaľ vzal nefunkčný mobilný telefón iPhone 5s čiernej farby a pokladnicu, ktorú vyniesol von, položil na zem za stánok, zabuchol vylomené dvere, pokúsil sa pokladnicu vložiť si do vopred pripravenej tašky, čo sa mu nepodarilo, a tak sa rozhodol ísť pohľadať nejaké vrece, ktoré však nenašiel, keď následne vzal opäť túto pokladnicu do rúk, otvoril sa na nej šuplík, z ktorého zobral finančnú hotovosť v minciach spolu vo výške 30,-Eur, výtlačky z denných uzávierok prevádzky, doklady o kúpe tovaru a pokladnicu nechal položenú na zemi za predmetným stánkom, prešiel cez ulicu a pri predajni Anjelské služby si prezrel papiere z pokladnice, ktoré následne na mieste vyhodil do koša a pokračoval smerom na železničnú stanicu, čím spôsobil O. C., s miestom podnikania Trieda SNP 1778/9, Banská Bystrica, IČO: 43 918 085 škodu odcudzením vecí vo výške 64,73 € a poškodením dverí vo výške 40,- €,

2/ 30. marca 2018 v čase okolo 03:30 hod. v N. N. na Námestí Slobody za pomoci sviečkového kľúča, ktorého súčasťou je aj skrutkovač, po ktorom udrel kladivom, rozbil okienko pre obsluhu na stánku „TRAFIKA“, cez rozbité okienko sa dostal do stánku, odkiaľ spod pultu s časopismi odcudzil cigarety, a to 8 ks škatuliek Golden Gate 3,10, 12 ks škatuliek Golden Gate 3,20,11 ks škatuliek Golden Gate 3,30,15 ks škatuliek LM 3,10,13 ks škatuliek LM 3,20,19 ks škatuliek LM 3,30,12 ks škatuliek MARLBORO 3,9,15 ks škatuliek MARLBORO 3,5, 12 ks škatuliek MARLBORO 3,6, 15 ks škatuliek MARLBORO 3,7 a 13 ks škatuliek MARLBORO 3,8, čím L.. A. T., s miestom podnikania Podháj 47, Banská Bystrica, IČO: 17 957 451 spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 467,47 € a poškodením stánku vo výške 44,50 €,

3/ v presne nezistenom čase od 23:15 hod. 3. apríla 2018 do 05:20 hod. 4. apríla 2018 v N. N. na Mičinskej ceste č. 8 s úmyslom odcudzit' nejaký tovar prišiel k zadnej časti tam sa nachádzajúcej predajne COOP Jednota, kde po tom, ako si prezrel plastové dvere z vonkajšej strany opatrené guľou vedúce do zadnej časti predajne, išiel hľadať po košoch nejaké náradie, použitím ktorého by tieto dvere vylomil, pričom v kontajneri našiel starú panvicu, z ktorej odlomil kovovú rúčku a za pomoci tejto otvoril zadné

plastové dvere vedúce do skladu zásobovania predajne tak, že prednou časťou rúčky panvice pritlačil na jazýček dverí, ten vtláčil dnu a dvere potiahol k sebe, následne po otvorení dverí zahodil rúčku z panvice k neďaleko sa nachádzajúcim stromom a cez tieto dvere vošiel do vnútorných priestorov skladu zásobovania predajne, odkiaľ odcudzil 6 ks pšeničného chleba, 10 ks pirôžkov a 5 ks slatinských buchiet, pričom tento odcudzený tovar si vložil do tašky, ktorú mal so sebou, vyšiel cez tie isté dvere von zo skladu zásobovania, následne sa presunul pred hlavný vchod predajne, kde s úmyslom dostať sa do vnútorných priestorov tejto predajne a odcudziť odtiaľ ďalší tovar poškodil fotobunku nachádzajúcu sa nad vstupnými dverami prednej časti predajne tak, že strhol časť tejto fotobunky a následne ju položil na lavičku, následne si všimol, že v panelovom dome oproti predajni sa rozsvietilo svetlo, a tak odišiel z miesta preč na hlavnú železničnú stanicu, čím spôsobil COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojčné námestie 22, Krupina, IČO: 00 169 021 škodu odcudzením tovaru vo výške 12,87 € a poškodením senzora fotobunkových dverí vo výške 347,36 €, 4/ 5. apríla 2018 v čase okolo 03:00 hod. v N. N. na Golianovej ulici prišiel za účelom odcudzenia vecí k novinovému stánku nachádzajúcemu sa v blízkosti predajne COOP Jednota, kde vopred nachystaným dlátom vylomil kryt okna na novinovom stánku, následkom čoho sa spustil alarm na tomto novinovom stánku, na čo utiekol za bytovky, asi po piatich minútach po vypnutí alarmu sa vrátil späť k novinovému stánku, rukami vytlačil plexisklo na predajnom okienku a z vnútorných priestorov stánku odcudzil magnetku s rôznymi magnetickými spinkami a 3 ks kľúčov od vonkajšej schránky novinového stánku, ktoré použil na otvorenie tejto schránky, kde sa nachádzali rôzne časopisy, tieto však nechal na svojom mieste, potom išiel hľadať nejakú železnú tyč, pretože chcel z novinového stánku odcudziť aj iné predmety spod pultu, na ktoré však nedočiahol a keď sa opätovne vrátil späť k novinovému stánku so železnou tyčou, ktorú našiel v okolí, pokúšal sa ešte niečo z novinového stánku odcudziť, počas čoho sa opätovne spustil alarm, a tak z miesta ušiel preč smerom na Námestie Slobody, čím spôsobil obchodnej spoločnosti TOPPRES D.A., spol. s r.o., so sídlom J. Bottu 3, Banská Bystrica, IČO: 31 621 902 škodu odcudzením vecí vo výške 3,15 € a poškodením stánku vo výške 12,50 €,

5/ v presne nezistenom čase od 23:15 hod. 4. apríla 2018 do 05:20 hod. 5. apríla 2018 v N. N. na Mičinskej ceste č. 8 s úmyslom odcudziť nejaké pečivo prišiel k dverám z vonkajšej strany opatreným guľou nachádzajúcim sa zo zadnej časti predajne COOP Jednota, kde pomocou dláta, ktoré mal so sebou, zatlačil na jazýček zámku dverí a viacerými trhnutiami dverí sa mu tieto podarilo otvoriť, cez tieto dvere vošiel do vnútorných priestorov skladu zásobovania predajne, kde po pravej strane boli naukladané plastové debničky s pečivom, z ktorých odcudzil 4 ks tekvicového chleba, 8 ks pirôžkov, 2 ks slatinských buchiet, 3 ks lekvárových parených buchiet a 3 ks čokoládových parených buchiet, tento tovar si poukladal do tašky, ktorú mal so sebou a vyšiel cez tie isté dvere von zo skladu zásobovania, dvere za sebou zabuchol a z miesta odišiel, čím spôsobil COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojčné námestie 22, Krupina, IČO: 00 169 021 škodu odcudzením tovaru vo výške 18,88 € a poškodením dverí vo výške 3,15 €,

príčom konania uvedeného v 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ bude sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 88/2016 zo dňa 19. 12. 2016, právoplatným dňa 19. 12. 2016, bol odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v časti dokonanej v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d), l), n) , § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. bol obžalovaný zaradený do výkonu trestu v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr.por. zaviazal obžalovaného nahraďiť poškodeným L.. A. T., trvale bytom A. XX, N. N., náhradu škody vo výške 467,47 € a 44,50 € z titulu poškodenia veci, ďalej jednote COOP Jednota Krupina, s.d., škodu vo výške 382,26€. Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. bol poškodený L.. A. T. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. uložil súd obžalovanému aj trest prepadnutia veci 1 sekáča, pracovných rukavíc, kladiva, sviečkového kľúča so skrutkovačom a 2 vidlicových kľúčov. Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. uložil aj trest prepadnutia veci a to kombinovaných kliešťov, časť poriska metly.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vykonaným dokazovaním, predovšetkým z priznania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, pričom bolo prihliadnuté na vyhlásenie obžalovaného a na uznesenie okresného súdu v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr.por.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 24. 8. 2018, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie obžalovaného smerovalo len čo do výroku o treste, keď obžalovaný sa domáhal zrušenia rozsudku v tejto časti a uloženia trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Poukazoval na to, že k trestným činom sa priznal, uviedol, že ho mrzí spáchanie trestných činov, svoje konanie oľutoval a sľúbil, že do budúca sa zdrží protiprávneho konania. Skutky, pre ktoré bol odsúdený, spáchal v stave hmotnej núdze, v ktorej sa ocitol, túto si však nezavinil. Chcel odcudziť predovšetkým jedlo.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na O. O. obžalobu dňa 17. júla 2018 v bode 1/ a 2/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ , ods. 4 písm. b/ Tr.zák. za použitia § 138 písm. e/ Tr.zák. a v bode 3/, 4/ a 5/ napadnutého rozsudku pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Okresný súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie na 24.8.2018, na ktoré bol predvolaný obžalovaný, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vinný a ľutuje svoje konanie a čo tým spôsobil. Okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výkonom trestu, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Krajský súd preskúmal odvolanie obžalovaného len v tejto časti zaoberajúc sa odvolaním obžalovaného len do výroku o treste.

Pokiaľ ide o výrok o treste, tento je v súlade s ust. § 34 ods. 1, 4 Tr.zák. Podľa uvedených ustanovení trest má u páchatel'a zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu tým, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd v plnom rozsahu sa riadil zákonnými ustanoveniami zásad pri ukladaní trestov. Pokiaľ ide o uložený trest, bolo prihliadnuté na tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.d/ Tr.zák., keď obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., keď obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval a podľa § 36 písm.n/ Tr.zák., keď obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Okresný súd správne prihliadol aj na jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. , pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Prihliadol potom v zmysle § 38 ods. 2, 3 pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností ako aj prevahe poľahčujúcich okolností.

Obžalovanému bol uložený trest pre najťažší trestný čin a to pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. , keď zákonodárca určuje hranicu trestnej sadzby od 3 do 10 rokov. Obžalovanému bol uložený trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Tak okresný súd ako aj krajský súd museli prihliadnuť na tú skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 19.12.2016, sp.zn. 4T/88/2016 pre ten istý trestný čin, pre aký stál teraz obžalovaný pred súdom a to zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2, 4 písm.b/ Tr.zák. a iné, kedy obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorému mu podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, teda do 19.12.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.12.2016.

Obžalovaný sa dopustil spáchania skutkov v období od 29.3.2018 do 4.4.2018. Všetky skutky teda obžalovaný spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Za tohto stavu nie je možné vplývať na prevýchovu obžalovaného iným druhom trestu, ale len takým, ako mal na mysli okresný súd. Uložený trest vo výmere 3 rokov je trestom zákonným, potrebným na prevýchovu obžalovaného ako aj k ochrane spoločnosti.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď obžalovaný na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.