

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208248
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208248.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 931 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, za ktorú koná ako advokátka a konateľka JUDr. Veronika Kubriková, PhD., korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti žalovanému: M. V., C. XX.XX.XXXX, S. P. J. XXXX/X, XXX XX T. A. O. B..U..Š. X, XXX XX T., štátny občan SR o zaplatenie 10.311,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/161/2017-121 zo dňa 17.01.2018 dopĺňa takto:
I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.311,09 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia na účet žalobcu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 5850734387 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodoval v spore žalobcu proti žalovanému o zaplatenie sumy 10.311,09 Eur, úrokov vo výške 1.345,46 Eur, úrokov vo výške 5.116,1 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 10.311,09 Eur vo výške 11,9 % p.a. zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 134,38 Eur a náhrade trov konania.

2. Rozsudkom č.k. 8Csp/161/2017-121 dňa 17.01.2018 rozhodol takto:

„I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 1.345,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.345,46 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia, poplatky vo výške 134,38 Eur na účet žalobcu IBAN: SK80 6500 0157 0400 1941 1723 variabilný symbol 5850734387 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia úroku vo výške 5.116,1 Eur, úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 10.311,09 Eur vo výške 11,9 % p.a. od 16.05.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania od žalovaného podľa pomeru jeho úspechu v spore, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie v osobitnom uznesení.“

3. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici vrátil súdu prvej inštancie vec bez rozhodnutia o odvolaní dňa 26.09.2018 z dôvodu, že z predloženého spisu zistil, že „okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom nerozhodol o celom procesnom nároku, t.j. o zaplatenie sumy 10.311,09 Eur s príslušenstvom.“ Z tohto dôvodu bola vec vrátená a súd prvej inštancie mal rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom.

4. Pojednávania dňa 22.10.2018 sa žalobca nezúčastnil, jeho zástupkyňa neúčast' ospravedlnila. Žalovaný nebol prítomný, predvolanie prevzal dňa 09.10.2018, neúčast' neospravedlnil.

5. Podľa § 225 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd na pojednávaní dňa 22.10.2018 rozhodol dopĺňacím rozsudkom, ktorým rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 10.311,09 Eur a úrok z omeškania z dlžnej istiny 5,25 % ročne od 16.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.