

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201030  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118201030.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľky D. K. P., nar. X.X.XXXX, bytom D., A. ul. , zastúpenej advokátkou JUDr. Beátou Buhlovou, Košice, Výstavby č. 2 , matky maloletej A. D., nar. dňa XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice proti E. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. - Y., E. č. 7, toho času bytom D., I. č. 8, v konaní o zapretie otcovstva t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd určuje, že E. D., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletej A. D., narodenej dňa XX.X.XXXX matke P. D. K. rod. K., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.1.2018 podala matka maloletej prostredníctvom advokátskej kancelárie Buhla partners návrh na začatie konania na zapretie otcovstva k maloletej.

2. V návrhu uviedli, že matka maloletej v roku 2010 uzatvorila s odporcom manželstvo na Matričnom úrade v Košiciach - Staré mesto, ale v čase podania návrhu už nebývali v spoločnej domácnosti. Tvrdila, že už od začiatku manželstva medzi nimi začali vznikať nedorozumenia, odporca bol málo doma, trávil čas so svojimi priateľmi a vzťahy medzi manželmi sa zhoršili. O rodinu sa manžel nestaral, keď sa v roku 2011 narodila ich dcérka E., nepomáhal pri starostlivosti o dieťa. Preto po skončení materskej dovolenky matka odišla preč zo spoločnej domácnosti a bol podaný návrh na rozvod manželstva, vedený na tomto súde pod č.k. 11P/150/2017.

3. Ďalej bolo uvedené, že s odporcom už nežije dva roky, rok žije v spoločnej domácnosti s druhom X. J.. Poznajú sa od mája 2016 a od roku 2016 spolu mali pohlavné styky, z ktorých sa 16.1.2018 narodilo dievča, ktorému dali meno A.

4. Odporca uviedol, že vie o tom, že A. nie je jeho dcéra. Preto súhlasil s tým, aby súd vyhovel návrhu.

5. Kolízna opatrovníčka odporúčala, aby súd návrhu matky vyhovel, pretože to je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa ust. § 85 ods. 1 zákona o rodine č. 36/ 2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

7. Podľa ust. § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

8. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

9. Domnienku otcovstva, ktorá svedčí odporcovi v zmysle ust. § 85 odst. 1 zákona o rodine možno vyvrátiť len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Súhlasná výpoveď matky dieťaťa a biologického otca dieťaťa postačí na vyslovenie záveru, že bývalý manžel matky, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva nie je biologickým otcom maloletého.

10. Na základe zistených skutočností a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.