

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/170/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117226432  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117226432.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice, dieťa rodičov: M., zastúpenej JUDr. Mariánom Juskom, advokátom so sídlom Košice, Račí potok č. 3 a K. zast. Mgr. Vierou Vadovickou, advokátkou so sídlom Bratislava, Kuklovská č. 34, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia - úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu mal. X. 50 eur mesačne od 27.12.2017 do 31.10.2018 a 100 eur mesačne od 1.11.2018 do budúca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky maloletej, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. každý párný víkend v čase od piatka 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že v čase takto upraveného styku sa s maloletou bude zdržiavať v H., a počas zimných prázdnin v roku 2018 v čase od 30.12. do posledného dňa prázdnin. Otec v čase takto upraveného styku si maloletú prevezme a odovzdá v bydlisku matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej X. sa návrhom, ktorý podala súdu dňa 27.12.2017 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej tak, aby maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca určil pre dieťa výživné vo výške 400 eur mesačne a styk otca s maloletou zakázal, resp. ho upravil tak, aby sa otec s dcérou stretávali v jej prítomnosti každú prvú sobotu v tom ktorom mesiaci v čase od 14.00 hod do 17.00 hod.

2. Okresný súd Košice I rozhodol uznesením zo dňa 28.12.2017 č.k. 18P/170/2017- 4 tak, že zveruje maloletú do osobnej starostlivosti matky, otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne, ktoré je povinný posielat' matke maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a styk otca s maloletou neupravuje.

3. Proti tomuto uzneseniu sa odvolali obaja rodičia maloletej. Matka podala odvolanie proti výroku o výške výživného a proti výroku o styku, žiadala, aby súd určil výživné 400 eur mesačne a otcovi styk s maloletou zakázal, alebo alternatívne upravil každú prvú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 17.00 hod., za jej prítomnosti. Otec podal odvolanie proti výroku o styku z dôvodu, že súd jeho styk neupravil a žiadal, aby sa mohol s maloletou stretávať každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. a tiež cez vianočné sviatky, každý nepárny rok od 22.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod, počas veľkonočných sviatkov, každý nepárny rok, od zeleného štvrtku od 10.00 hod. od utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od, posledný školský deň pred prázdninami od 16.00 hod. do nedele, ktorá

predchádza prvému školskému vyučovaciemu dňu po jarných prázdninách do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.

4. Odvolací, Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaniach otca a matky tak, že uznesením zo dňa 13.9.2018 č.k. 8 CoP/242/2018 zrušil uznesenie v napadnutom výroku o výživnom pre maloletú X., vo výroku o zamietnutí návrhu na úpravu styku otca s maloletou X. a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie vydal zmätočné a nepreskúmateľné rozhodnutie, teda svojím procesným postupom znemožnil účastníkom konania uskutočňovať im patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, a teda bola im odňatá možnosť konať na súde, pričom tieto nedostatky nie je možné napraviť pred odvolacím súdom. Uložil súdu prvej inštancie, aby po vrátení veci rešpektujúc vyslovený právny názor posúdil voľnou úvahou relevantné skutkové okolnosti tvrdené rodičmi a následne rozhodol tak, aby realizácia práv maloletého dieťaťa obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj rodičovských práv a povinností oboch rodičov bola zabezpečená. Rozsiahla argumentácia rodičov v odvolaní, ako aj vo vyjadrení zjavne dovoľuje záver, že v tomto prípade boli osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia o výživnom pre maloletú Lauru na základe zistenia príjmu otca aspoň v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia a rovnako boli osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou X. vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá nastala v komunikácii rodičov po rozhodnutí Okresného súdu Košice I z 22.1.2018 č.k. 18P 171/2017-17 (potvrdené Krajským súdom v Košiciach z 28.3.2018 č.k. 8CoP 60/2014-31), ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku zamietnutý. Bude povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 236 CSP tak, aby rozhodnutie, ako aj úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodovaní, boli spätne preskúmateľné, logicky správne a presvedčivé.

6. V súlade s uvedenými závermi odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodnutí súdu vzal do úvahy skutočnosti, ktoré sú zrejmé z podaní matky a otca v tomto konaní, z ich stanovísk týkajúcich sa výšky výživného aj úpravy styku otca s maloletou, zo znaleckého posudku predloženého v odvolacom konaní matkou maloletej, ako aj zo zápisnice o výsluchu rodičov na pojednávaní Okresného súdu Bratislava II vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností pre čas po rozvode dňa 19.9.2018 ( sp. zn. 49P/74/2017) a ďalších listinných dôkazov.

7. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku ( z.č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods.2 písm.d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné vtedy, keď jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takéto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

14. V tomto rozhodnutí o neodkladnom opatrení ohľadne výživného zo strany otca, súd vzal do úvahy tú skutočnosť, že otec sám navrhuje určenie výživného v sume 100 eur mesačne, teda sám dospel k záveru, že potreby dieťaťa takúto výšku výživného odôvodňujú a on je schopný zo svojho príjmu takéto výživné platiť. Súd zistil, že zo správy o jeho príjmoch z výkonu činnosti vodiča v spoločnosti S. nevyplýva, že by jeho príjem bol vyšší ako XX,XX eur mesačne. Pokiaľ ide o daňové priznanie spoločnosti S., bez ďalšieho dokazovania samotné daňové priznanie tejto spoločnosti nemá dostatočnú výpovednú hodnotu. Preto súd vychádzal z vyjadrení otca, z ktorých je zrejmé, že jeho príjem ako konateľa uvedenej spoločnosti zodpovedá tomu, že je schopný platiť výživné 100 eur mesačne. Riešenie tejto otázky však nemôže byť predmetom dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ale bude predmetom dokazovania pri rozhodovaní vo veci samej. Na druhej strane nie je zrejmé, na základe čoho matka tvrdí, že otec je schopný platiť vyššie výživné ako mu bolo určené neodkladným opatrením (50 eur mesačne), a preto požaduje na maloletú 400 eur mesačne, ktoré podľa nej zodpovedá životnej úrovni otca. Poukazuje na skutočnosť, že otec sa zúčastnil lyžovačky v Alpách. Súdu nie je zrejmé, z akých zdrojov otec financoval túto lyžovačku, ale ani riešenie tejto otázky môže byť predmetom dokazovania pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, ale bude predmetom dokazovania opäť iba v konaní vo veci samej. Súd pri rozhodnutí o výške výživného neodkladným opatrením prihliadol na to, že otec doposiaľ platil na základe predbežne vykonateľného neodkladného opatrenia výživné na maloletú 50 eur mesačne a preto ponechal túto výšku výživného až do 31.10.2018, s tým, že sumu 100 eur mesačne určil ako výživné zo strany otca od 1.11.2018, ako sumu výživného v nevyhnutnej miere.

15. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou Laurou týmto neodkladným opatrením, súd vychádzal pri úprave bežného styku otca počas každého párneho víkendu z prehlásenia otca, z ktorého vyplýva, že s maloletou sa bude zdržiavať v čase takto upraveného styku v Košiciach u svojej sestry. Za takýchto okolností, podľa zväženia súdu sa otec s maloletou môže stretávať aj každý druhý víkend, pokiaľ maloletá nebude musieť zakaždým cestovať s ním za účelom realizácie styku do G.. Inak by tento styk bol pre maloletú veľmi zaťažujúci, čo zrejme dostatočne zväžil aj otec dieťaťa. Vzhľadom na vek maloletej, ktorá má osem rokov, je bystré a rozumné dieťa, súd nepovažoval za potrebné, aby pri tomto styku bola matka maloletej, pretože aj doposiaľ sa styk realizoval bez nej (dokonca aj v čase, keď maloletá bola podstatne mladšia). Čo sa týka ďalšieho styku, kedy by mala byť maloletá u otca dlhšiu dobu, súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletá je na otca zvyknutá, bola v jeho bydlisku počas tohtoročných prázdnin 10 dní a maloletej pobyt u otca nespôsobil vážnejšie problémy. Preto je súd toho názoru, že dlhší pobyt u otca počas sviatkov v roku 2018 je maloletá schopná tráviť u otca v G. bez ohrozenia zdravia alebo psychiky. Maloletá pozná aj terajšiu partnerku otca a členov jeho terajšej domácnosti v ktorej sú aj deti. Preto pobyt u otca by maloletú nemal ohrozovať, ale jej prospieť. Na základe toho súd rozhodol podľa vlastného uváženia, ale prihliadol na vôľu otca, na návrhy matky na pojednávaní súdu v G. a upravil tento styk aj počas zimných prázdnin v roku 2018. Súd takto upravený styk považoval za nevyhnutný, taký ktorý napĺňa poslanie neodkladného opatrenia, ako procesného inštitútu.

16. Súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením sa neriešia vzťahy medzi rodičmi a deťmi definitívne, pretože neodkladné opatrenie je vydávané bez vykonania náležitého dokazovania, čo pre krátkosť času určeného pre nariadenie neodkladného opatrenia možné nie je. V tomto konkrétnom prípade, síce dochádza k zdĺhavému riešeniu vzťahov neodkladným opatrením, bez toho, aby sa súd dostal k meritórnemu prejednávaniu veci, ale je to spôsobené odvolacím konaním na základe odvolania oboch rodičov proti neodkladnému opatreniu súdu prvej inštancie, ktoré odvolacie konanie zdržali vzájomné, opakované vyjadrenia oboch účastníkov, ktoré sa im doručovali podľa ustanovení §373 a nasl. Civilného sporového poriadku. Otec aj matka sa v odvolaniach a svojich písomných podaniach často vracajú k minulosti, k tomu, aké boli medzi nimi vzťahy kým žili v spoločnej domácnosti, k

dôvodom rozpadu ich manželstva pod. Tieto skutočnosti však nemajú podstatný vplyv pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, pretože pre posúdenie veci v tomto štádiu je najdôležitejšie nájsť taký kompromis styku otca s maloletou, ktorý aj bez ďalšieho dokazovania dieťa zvládne a nespôsobí mu to závažnejšie problémy. V tejto súvislosti však súd poukazuje na dôležitú a nezameniteľnú funkciu matky, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, a ktorá z tejto pozície prebrala zodpovednosť aj za budovanie a udržanie vzťahu medzi otcom a maloletou, pretože iba rodič, ktorý uznáva aj rolu druhého rodiča pri výchove dieťaťa je dobrým rodičom. Doterajšia súdna prax tieto skutočnosti potvrdzuje. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na hmotnoprávne ustanovenia § 25 Zákona o rodine, ktoré predovšetkým predpokladajú dohodu rodičov o styku s dieťaťom, pretože rodičia poznajú svoje dieťa a oni vedia najlepšie čo pre dieťa dobré je a čo nie. Pritom nesmú presadzovať to čo chcú oni, ale to, čo chce dieťa, a citlivo vnímať prejavy dieťaťa. Pokiaľ by to tak bolo, potom by sa nemohla stať taká udalosť, ako na Vianoce 2017, ktorá poznačila nielen vzťahy medzi rodičmi, ale najmä maloletú, ktorá svoje pocity verbalizovala pred znalkyňou K.

17. Súd neupravil ďalší styk otca s maloletou jednak z dôvodu, že účelom neodkladného opatrenia nie je v celom rozsahu upraviť styk otca s maloletou tak, aby neodkladné opatrenie nahrádzalo rozhodnutie vo veci samej, jednak, a najmä, z toho dôvodu, že rodičia boli podľa uznesenia bratislavského súdu o odročení pojednávania dňa 19.9.2018 vo veci rozvodu odoslaný k mediátorovi a psychológovi za účelom pomoci rodičom a dieťaťu, teda v dohľadnej dobe tento ďalší styk môže byť upravený dohodou rodičov. Rodičia teda môžu hľadať a nájsť taký kompromis, ktorý bude najviac vyhovovať dieťaťu, pretože ich dohodu predpokladá aj zákon tak, ako to bolo uvedené vyššie.

18. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia súdu v prevyšujúcej časti bol návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).