

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316216828
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316216828.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. vo veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom: Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom: 1. mája 173/11, Trenčín, a žalovaný: E. T., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. XX, T., o zaplatenie 88,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III- č.k.: 15Csp/50/2016 zo dňa 21.02.2017.

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Súd v r a c i a žalobcovi Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom: Teplická 7434/147, Piešťany súdny poplatok za žalobu v sume 9,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 05.10.2016, sa žalobca domáhal, aby žalovaný zaplatil 88,- Eur s príslušenstvom. Svoj nárok žalobca odôvodnil zmluvou o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky žalovanému za účelom kúpy tovaru vo výške 96,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných splátkach.

2. Dňa 21.02.2017 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil povinnosť žalovanému, aby zaplatil nárok uplatňovaný v žalobe.

3. Dňa 22.03.2017, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a súčasne navrhol aby súd konanie zastavil v zmysle zákonných ustanovení.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa čl. 4 ods. 2 C.s.p. ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti

a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Keďže sporovému konaniu dominuje dispozičný princíp, konanie sa začína iba doručením žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného, prípadne zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca má dispozičné právo vziať žalobu späť a tým dosiahnuť zastavenie takéhoto konania. Toto právo mu prináleží až do právoplatného skončenia konania. V tomto prípade k právoplatnému skončeniu konania dôjde až uplynutím 15-dňovej lehoty žalovaného, ktorý má právo podať proti platobnému rozkazu odpor, pretože tento bol vydaný len na základe skutočností tvrdených žalobcom.

9. V momentálnom civilnom procesnom kódexe, ktorým je Civilný sporový poriadok nie je upravený inštitút zrušenia platobného rozkazu, súd rozhodne cez tzv. sudcovskú tvorbu práva. Analógia ako špecifický prostriedok interpretácie práva, predstavuje deduktívne platný úsudok, ktorého zmyslom je vyplnenie medzery v zákone. Dôvodné vypĺňanie medzier je dané skutočnosťou že zákonodarca opomenul upraviť určitú otázku. Vo všeobecnosti platí, že analógia je vo verejnom práve vylúčená. Avšak takýto úzus nie je správny pretože rovnako ako v práve súkromnom aj v práve verejnom mohol zákonodarca isté oblasti úpravy opomenúť.

10. Súd pri tvorbe práva v tomto konaní vychádzal z predchádzajúceho civilného procesného kódexu - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „O.s.p.“) v ktorom podľa ust. § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatie návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie týka.

11. Súd opiera túto analógiu o rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 1/1993, ktorý ustanovuje, že ak žalobca vezme svoj návrh späť, v období od vydania platobného rozkazu až po jeho právoplatnosť, súd nepredloží vec odvolaciemu súdu ale sám platobný rozkaz zruší a zastaví konanie.

12. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom zavinenia v konaní podľa § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť na základe čoho súd konanie zastavil. Vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, tomu však v konaní reálne žiadne trovy nevznikli a preto súd rozhodol že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

16. Žalobca dňa 17.02.2017 po výzve súdu zaplatil súdny poplatok za žalobu ktorá predstavovala sumu 16,50 eur.

17. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

19. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo

preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

21. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

22. Späť vzatím žaloby v celom rozsahu ešte pred právoplatným skončením veci vznikol žalobcovi nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 za žalobu. Tento poplatok je krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 Eur. Súd vracia poplatok prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 Eur, súd vracia žalobcovi poplatok krátený o sumu 6,70 Eur v sume 9,80 Eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o zrušení platobného rozkazu a o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu o zastavení konania a o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.