

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203537
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721203537.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: Mgr. C. I., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, G. J. a Bc. V. I., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX/X, G. J., právne zastúpeného Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom so sídlom Dubnica n/V, Centrum II 88, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. decembra 2021, č.k. 6P/62/2021-17 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: C. D. I., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu mal. D. I., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičom k maloletej D..

2. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby mal. D., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne ponechaná vo výlučnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 50 Eur mesačne s tým, aby nebol upravený styk otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.12.2021 kontaktovala OSPODaSK p. C. I., matka mal. D., ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica č.k. 10P/24/2014 zo dňa 27.5.2014 bolo ich manželstvo rozvedené a súd zároveň schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola mal. D. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s určeným intervalom striedania. Rodičia si po určitom čase na základe vzájomnej dohody upravili interval striedania a aktuálne striedavá starostlivosť o maloletú prebieha v týždňových intervaloch u každého z rodičov. Podľa vyjadrenia matky, vzťahy medzi rodičmi zostali aj po rozvode značne narušené a táto situácia pretrváva doteraz. Otec maloletú počas jej pobytu u neho obmedzoval na kontakte s matkou - napr. v prípade, že sa matka zúčastnila na besiedke v škole, maloletá nemohla ísť za matkou, neodovzdával jej informácie o maloletej, veľmi mu prekážalo, ak matka maloletej telefonovala počas pobytu v jeho domácnosti. Uvedené pretrváva aj v súčasnosti. Napriek tomu, že maloletá sa matke sťažovala na pobyt u otca a stávalo sa napr., že odmietala k nemu ísť, matka si zároveň uvedomovala, že maloletá má svojho otca rada, nechce mu ublížiť tým, že by zostala žiť len s matkou. Keďže v tom čase matka u maloletej nepozorovala žiadne problémy, žiadnym spôsobom zmenu výchovného prostredia neriešila. V apríli tohto roka začala matka u maloletej pozorovať výrazné zmeny v správaní. Maloletá začala byť smutná, uzavretá, prestala chodiť von, zostávala zavretá len vo svojej izbe. Následne matku upozornila na zmeny v správaní aj triedna učiteľka maloletej, ktorá poukazovala, že maloletá už nie je to veselé dievča, uviedla, že teraz je smutná, bojzlivá a uzavretá. Maloletá matke priznala, že príčinou jej správania je to, že ju

veľmi sklámala najlepšia kamarátka, ktorá sa vysmievala z jej výzoru, že pribrala na váhe. Matka si v tom čase všimla na maloletej aj škrabance na rukách, pričom maloletá priznala, že si ich spôsobila sama, aby ju ostatní ľutovali. Matka v tom čase nevyhľadala odbornú pomoc, nakoľko maloletá jej prisľúbila, že si už nebude ubližovať, a že sa cíti už v poriadku a matka sa jej snažila byť maximálnou oporou - riešili napr. nastavenie jedálneho lístka s odborníkom. Počas leta matka nadobudla dojem, že maloletá už nemá žiadne psychické problémy, nezaznamenala ani problém s príjmom potravy, vnímala len to, že jedáva o niečo menej. Podľa vyjadrenia matky nastal veľký zlom v správaní maloletej v 9/2021 po nástupe do školy. Maloletá už pred nástupom do školy plakala, že nechce ísť do školy, lebo sa jej budú smiať, že pribrala. Matka uviedla, že už v 9/21 matku kontaktovala triedna učiteľka, že si všimla, že maloletá v škole nič nejedáva. Matka následne zistila, že raňajky aj desiatu, ktoré jej pripravovala, maloletá vyhazovala a obedy v školskej jedálni vôbec nejedla. Po príchode zo školy maloletá uvádzala, že sa zastavila u otca a tam sa najedla, alebo že sa jej nechce jesť. Kvôli mal. D. kontaktovala riaditeľku školy dokonca matka spolužiačky maloletej, ktorá ju upozornila na problém maloletej s príjmom potravy. Následne riaditeľka školy kontaktovala aj matku a upozornila ju na tento problém. Matka informovala otca o tomto probléme, informovala ho aj triedna učiteľka, on však uviedol, že maloletá u neho riadne jedáva. Situácia sa vyhrotila natoľko, že počas prvého októbrového víkendu u matky maloletá nezjedla takmer nič. Matka preto požiadala o pomoc detskú lekárku, ktorá si ju predvolala na preváženie. Túto návštevu následne realizoval s maloletou otec, nakoľko bola v jeho starostlivosti, na ďalšie preváženie, ktoré bolo naplánované o mesiac sa maloletá už odmietla dostaviť. Maloletá začala nosiť veľké mikiny, široké nohavice, stále jej je zima a je slabá. Učiteľka matku upozornila, že pri rozhovore o jedle sa maloletá hneď rozplače a roztrasie. V dôsledku uvedeného matka vyhľadala pomoc psychológa a od 18.10.21 navštevuje maloletá poradňu Mgr. C. E.. O tejto skutočnosti bol informovaný aj otec, zúčastnili sa aj spoločného stretnutia. Matka uviedla, že psychologička ich upozornila, že stav maloletej je vážny, zvažovala až hospitalizáciu na detskom psychiatrickom oddelení. Spoločne sa však dohodli, že sa pokúsia zvládnuť problémy maloletej bez hospitalizácie, nastavia si režim, pravidlá a jedálne lístky. Otec uviedol, že maloletá u neho problémy s príjmom potravy nemá. Matka uviedla, že popri tomto závažnom probléme začali vychádzať na povrch aj ďalšie problémy maloletej, ktoré súviseli s jej otcom. Maloletá sa začala matke zdôverovať, že otec jej rozpráva, že ona už nepatrí do jej rodiny, lebo matka má nové dieťa a partnera, že nič po nej nezdedí, veľmi vulgárne jej nadáva aj za to, ak dostane dvojku a hovorí jej, že skončí za pásom, keď sa rozčúli, dostáva sa do takého amoku, že rozbíja veci v byte. Maloletá matke aj v minulosti rozprávala, že otec jej nadáva, kričí, ale vždy to vzápätí zľahčila, že to nie je nič hrozné. Maloletá však bola v tom čase bezproblémová - veselá, aktívna, spoločenská dievča, tak otcovo správanie voči maloletej neriešila. Matka vnímala to, že dcéra má otca rada. Dňa 5.12.21 maloletá volala matku, že otec jej opäť nadáva a že to tam už nevydrží. Následne jej matka išla pred jej bydlisko zaniešať mikulášsky balíček, pričom maloletá prišla celá uplakaná. Matka sa stretla aj s otcom, ktorý na jej otázku, čo s dcérou robí, keď je v takom stave uviedol, že nechce jesť. Maloletá následne uviedla, že otec ju núti jesť trojnásobné porcie, čo ona odmietla. Otec s matkou o tomto probléme odmietol ďalej komunikovať. Matka chcela maloletú zobrať k sebe do domácnosti, opakovane jej to navrhla aj po príchode domov, maloletá to však odmietla. Následne po tomto stretnutí kontaktovala matku učiteľka maloletej - Mgr. J., ktorá jej oznámila, že maloletá jej volala a žiadala matku, aby situáciu akútne riešila, že jej dieťaťu je ubližované a ona nedopustí, aby sa toto dialo. Podľa vyjadrenia matky, maloletá v ten deň písala aj Mgr. E., akoby takto nepriamo hľadala pomoc. Matka uviedla, že maloletá je od 3.12.21 pozitívna na ochorenie COVID - 19, v starostlivosti otca by mala byť do 12.12.21. Matka uviedla, že je presvedčená, že otec svojim správaním maloletú psychicky ničí a nedokáže zvládnuť aktuálne problémy maloletej. Z tohto dôvodu požiadala o pomoc pri riešení problémov maloletej orgán SPODaSK. Na základe podnetu matky si úrad vyžiadal správy zo ZŠ, ktorú maloletá navštevuje. Zároveň navštívil detskú ošetrojúcu lekárku a vyžiadal si správu aj od Mgr. E.. Vzniká vážna obava, že u maloletej sa rozvinula psychická porucha súvisiaca s príjmom potravy, v dôsledku čoho je priamo ohrozený život a zdravie maloletej. Uviedol, že je nevyhnutné, aby maloletá v súčasnosti žila v pokojnom, podporujúcom a milujúcom prostredí, kde bude zabezpečený dohľad nad maloletou, kde budú rešpektované všetky odporúčenia odborníkov. Zastáva názor, že takéto prostredie aktuálne dokáže zabezpečiť matka. Aktuálne realizovaná striedavá osobná starostlivosť tieto potreby maloletej nezabezpečuje. Správanie otca, ktoré popisovala maloletá svojej učiteľke, je nevhodné a ohrozujúce jej psychický stav. Matka aktuálne býva v štvorizbovom byte na sídlisku O., spolu so svojim novým partnerom a šesťročným synom S.. Maloletá má k dispozícii samostatnú detskú izbu a možno konštatovať, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené veľmi dobré podmienky pre výchovu. Matka zároveň uviedla, že maloletá veľmi dobre vychádza s jej partnerom aj s bratom. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P 24/2014 -34 zo dňa 27.5.2014 a zistil nasledovné: Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P 24/2014 -34 zo dňa 27.5.2014 bolo manželstvo rodičov mal. D. rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola mal. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že počnúc prvým týždňom po právoplatnosti tohto rozsudku bude dieťa v starostlivosti matky od pondelka do stredy, kedy si otec dieťa vyzdvihne pred bytom matky o 18,30 hod, a otec bude mať dieťa v starostlivosti od stredy 18,30 hod do piatka 18,30 hod, kedy si matka vyzdvihne dieťa pred bytom otca, a matka bude mať dieťa v starostlivosti od piatku 18,30 hod do nedele 18,30 hod, kedy si prevezme otec dieťa do svojej starostlivosti pred bytom matky. Nasledujúci týždeň bude mať otec dieťa v starostlivosti od pondelka do stredy do 18,30 hod, kedy si matka vyzdvihne dieťa pred bytom otca, matka bude mať dieťa v starostlivosti od stredy 18,30 hod do piatku 18,30 kedy si otec dieťa vyzdvihne dieťa pred bytom matky, otec bude mať dieťa v starostlivosti od piatku od 18,30 do nedele do 18,30 hod, kedy si matka dieťa vyzdvihne pred bytom otca. A takto sa budú rodičia v starostlivosti o dieťa striedať. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. D. I., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy vopred k rukám matky, najneskôr do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Zároveň sa otec zaviazal prispievať mal. D. I. na tvorbu úspor sumou 50 Eur mesačne, ktorú sumu bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode, na účet vinkulovaný v prospech mal. D. I., ktorý účet zriadi otec do 1.6.2014. Rodičia sa pri odovzdávaní dieťaťa budú vzájomne informovať o vyučovacích výsledkoch a tiež o zdravotnom stave dieťaťa. Zo správy Mgr. X. J., učiteľky anglického jazyka, zo dňa 7.12.2021 vyplýva, že mal. D. sa javila ako komunikatívne, veselé, pochabé a vždy usmiate dievča, ktoré okolo seba rozdávalo množstvo pozitívnej energie. V poslednej dobe, od nástupu do školy v septembri 2021, začala na žiačke badať zmeny súvisiace so strachom. Pri akomkoľvek pokuse o komunikáciu sa žiačka začala triasť, nebola schopná povedať súvislú vetu. Stále sa jej pýtala, či je všetko v poriadku, ale nechcela nič povedať. Niekedy jej vedela napísať e-mail, v ktorom sa len ospravedlňovala, ale ona nič zlé voči jej osobe nikdy neurobila. V nedeľu (5.12.2021) obdržala vo večerných hodinách mail od žiačky, v ktorom ju požiadala o rozhovor. Z mailu bolo cítiť, že je veľmi zúfalá. Následne sa spojili telefonicky (hovor trval takmer hodinu) a žiačka celý čas s ňou telefonovala na balkóne, lebo sa bála otca. Počas rozhovoru stále plakala a opisovala, že otec na ňu vyvíja psychický nátlak. Otec sa ju snaží presvedčiť, že jej mama je v sekte. Tlak sa stupňuje tak, že keď D. otvorí oči, už začína otec na ňu kričať a kričí každý jeden deň. Otec jej nadáva, aj keď zo školy donesie dvojku, že je lenivá a že skončí za pásom. D. priznala, že niekedy otec dostane taký záchvat, že si to odnesú veci v byte. Vo dverách už majú diery. Na jej otázku, či jej otec dal niekedy facky, toto neskôr potvrdila. Stále má D. pocit, že všetko zlé zapríčiňuje ona, celú vinu pripisuje len sebe. Ona chce, aby otec a aj mama boli na sto percent spokojní. Dňa 6.12.2021 jej D. napísala, že sa opäť pohádala s otcom a že sa bojí, že to bude horšie. A opäť mala výčitky, že je to kvôli nej. Bojí sa, že jej otec zostane medzi štyrmi stenami sám. To je jej ľúto. Ona už nevládze. Vôbec si už neverí. Stratila všetko sebavedomie. Okrem toho má aj problémy s prijímaním potravy, ktoré riešia s mamou a s pani psychologičkou. Je nevyhnutné, aby D. zmenila prostredie a zbavila sa neustáleho strachu. Zo správy Mgr. B. G., triednej učiteľky, zo dňa 7.12.2021 vyplýva, že výchovnovzdelávacie výsledky mal. D. boli v 5 a 6. ročníku výborné, mal. bola snaživá, záležalo jej na prospechu, v škole bola aktívna, zapájala sa do mimoškolských aktivít najmä umeleckého zamerania ako recitačné súťaže, či tanec alebo divadlo. V triede bola obľúbená pre svoju priateľskú povahu a ochotu vždy pomôcť. Prvé problémy s príjmom potravy postrehli počas lyžiarskeho výcviku v januári 2019. Tie pripisovali nástupu puberty a s ňou spojenému experimentovaniu so stravou, vegetariánstvo. Po nástupe do 8. ročníka problémy pokračovali, nastali zmeny v správaní, z veselého a živého dievčaťa sa stala utrápená a utiahnutá žiačka. Opäť kontaktovala mamu, zmenu v správaní pripisovali strate najlepšej priateľky, s ktorou sa počas pandémie odcudzili, ale nástup druhej vlny pandémie a uzavretie školy im opäť bránilo v riešení problémov. Po nástupe do 9. ročníka sa problémy s príjmom potravy veľmi zhoršili, od začiatku roka maloletú nevidela v triede ani v školskej jedálni ani raz jesť, hoci obedy má riadne zaplatené, stravu si vždy vyzdvihne, ale nikdy nezje ani sústo. Viackrát ju oslovili aj jej spolužiačky, dokonca aj mama jednej z nich, aby poukázali na tento problém. Opätovne kontaktovala oboch rodičov a požiadala ich, aby problém riešili s odborníkom. Mama reagovala promptne, kontaktovala pediatričku a podarilo sa jej pomerne rýchlo dohodnúť termín u detskej psychologičky. Jej pokusy o dôverný rozhovor neboli veľmi úspešné, D. sa veľmi uzavrela, na pokus o rozhovor reagovala odmietavo, uhýbala pohľadom, roztriasla sa alebo sa rozplakala. Väčšinou jej ešte v ten istý deň napísala správu, v ktorej sa jej ospravedlňovala a postupne sa viac otvárala. Po viacerých návštevách psychológa a niekoľkých úprimných rozhovoroch prišla k záveru, že za jej problémom nie je stratené priateľstvo, ale vzťah jej rodičov, ktorí ju majú v striedavej starostlivosti. Mama priznala, že jej vzťah s exmanželom nie je dobrý a rozmýšľala o

zverení D. do jej výhradnej starostlivosti, ale že tak nechce konať proti vôli svojej dcéry. Otec žiadne problémy so svojou bývalou manželkou nepriznal. Problémy sa naďalej stupňovali, D. priznala, že jej otec vulgárne nadáva, že nie je spokojný s jej známami, hoci jej prospech je stále napriek všetkému výborný. Napriek tomu nechcela od neho odísť, hoci pripúšťa, že v momentálnej situácii by pokojné prostredie napomohlo k riešeniu problému s príjmom potravy. Spoluprácu s oboma rodičmi považuje za dobrú, väčšinu ZRŠ absolvovali obaja, pričom postrehla, že sa zrejme nerozišli v dobrom, ale až do tohto školského roka nevedela (určite aj vplyvom pandémie a zatvorených škôl), že situácia je až taká vyhrotená. Zmeny v zdravotnom stave začali už v 7. ročníku, keď prestala jesť mäso, mala výron, ktorý sa jej strašne dlho hojil a odmietala necvičiť na telesnej výchove. Zníženú imunitu mala aj po nástupe do 8. ročníka, čo sa prejavovalo neustálymi absenciami z dôvodu choroby. V 9. ročníku sa problémy opäť prejavili na telesnej výchove, keď ju vyučujúca upozornila, že D. sa často podkne a padá, na telesnú sa prezlieka izolovane od spolužiačok, nosí veľké mikiny, v triede jej je stále zima. Jej vzťah so spolužiakmi býval vždy dobrý, nakoľko je D. veľmi priateľská a ochotná všetkým pomôcť, so všetkými by chcela dobre vychádzať. Má okruh svojich kamarátok. Chlapci sa jej skôr strábia, lebo nerozumejú, čo sa s ňou deje, netušia o jej problémoch doma a keďže v škole nejedáva, reaguje často podráždené. Zo správy Mgr. C. E., psychologičky zo dňa 13.12.2021 vyplýva, že mal. D. navštevuje poradenské centrum od októbra tohto roku. Žiadosť o spoluprácu prijala zo strany matky za účelom poskytnutia intervencie a terapie maloletej. Problémom, s ktorým maloletá bola prijatá do spolupráce je indikácia k poruchám príjmu potravy. V priebehu spolupráce s maloletou sa v značnej miere prejavili tiež pretrvávajúce úzkosti, ktorých korene identifikuje v konflikte porozvodovom rodičovskom vzťahu. Tento konflikt vzhľadom ku svojmu dlhodobému trvaniu a intenzite výrazne presahuje schopnosť maloletej odolávať tlaku, ktorý z neho plynie. Samotná spolupráca s rodičmi je dynamický proces, obaja rodičia sa javia ako spolupracujúci. Matka maloletej je v procese aktívna, zaujíma sa o postupy pomoci a riešenia problému mal. dieťaťa. Otec v niektorých vyjadreniach spochybňuje, že problém je taký, ako dieťa a matka uvádzajú.

4. Po oboznámení sa s návrhom aj s obsahom pripojených listinných dôkazov mal súd za zistené, že manželstvo rodičov maloletej D. bolo rozsudkom tunajšieho súdu rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej mal súd za osvedčené, že od poslednej úpravy nastali zmeny v zdravotnom stave maloletej, ktorá trpí poruchami prijímania potravy, úzkosťami, príčinu ktorých psychologička Mgr. C. E. zdefinovala v konfliktnom porozvodovom rodičovskom vzťahu. Tento konflikt vzhľadom ku svojmu dlhotrvajúcemu trvaniu a intenzite výrazne presahuje schopnosť maloletej odolávať tlaku, ktorý z neho plynie. Zo správy Mgr. X. J., učiteľky anglického jazyka, mal súd za osvedčené, že maloletá sa jej zverila, že pociťuje zo strany otca psychický tlak, otec na ňu každý deň kričí, nadáva jej keď donesie dvojku, s otcom sa háda, uviedla, že už nevláda, že stratila všetko sebavedomie. Zo správy Mgr. B. G., triednej učiteľky mal súd za osvedčené, že mal. sa po nástupe do 9. ročníka veľmi uzavrela, má problémy s príjmom potravy, na pokus o rozhovor reagovala odmietavo, roztriasla sa a rozplakala. Po viacerých rozhovoroch s mal. dospela k záveru, že problémom je vzťah rodičov, ktorí ju majú v striedavej starostlivosti. Maloletá priznala, že otec jej vulgárne nadáva, nie je spokojný s jej známami, hoci je jej prospech výborný. Napriek tomu nechcela od neho odísť i keď pripustila, že by pokojné prostredie napomohlo k riešeniu jej problému s príjmom potravy. S poukazom na uvedené mal súd za to, že na strane maloletej nastala taká zásadná zmena pomerov, na ktorú je potrebné okamžite reagovať zmenou striedavej osobnej starostlivosti, a to ponechaním maloletej v osobnej starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia, keďže matka dokáže maloletej poskytnúť stabilné a pokojné prostredie nevyhnutné k zastabilizovaniu jej zdravotného stavu. Keďže mal súd z návrhu za zistené, že maloletá sa do 12.12.2021 nachádza v starostlivosti otca, teda v čase rozhodovania by sa mala maloletá nachádzať už v starostlivosti matky, súd neuložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti matky v zmysle dikcie ustanovenia § 367 ods.1 CMP, ale rozhodol tak, že maloletú ponecháva v starostlivosti matky. Zároveň, v záujme ochrany maloletej, aby sa predišlo ohrozeniu jej výživy, súd považoval za potrebné upraviť otcovi aj vyživovaciu povinnosť k maloletej, ktorú s poukazom na vek maloletej a jej potreby mal za odôvodnenú v nevyhnutnej miere 100 Eur. Súd vychádzal z údajov zo Sociálnej poisťovne, z ktorých mal za osvedčené, že otec je zamestnaný v spol. Desma Slovakia s.r.o. v priemernom vymeriavacím základom 1.450,- Eur a priemerným úhrnom poistného 136 eur. V rámci striedavej osobnej starostlivosti sa rodičia dohodli, že otec bude prispievať na výživu mal. D. sumou 50 Eur (+ 50 eur na tvorbu úspor). S poukazom na uvedené ako aj na skutočnosť, že od poslednej úpravy uplynulo 7 rokov, mal súd za to, že je odôvodnené určiť otcovi voči maloletej vyživovaciu povinnosť vyššiu ako navrhol navrhovateľ, a to v sume 100 Eur. Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že výživné určené neodkladným opatrením je

určené len na uspokojovanie základných, osobných, životných potrieb oprávneného, čomu podľa názoru súdu nepochybne zodpovedá súdom určená čiastka. Až v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia aktuálnych osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletej a následne určí tomu rodičovi, ktorému deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať jeho pomerom a odôvodneným potrebám maloletej. Súd podľa § 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu práv a povinností k mal. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Záverom súd zdôraznil, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o otázke úpravy práv a povinností ohľadom maloletej bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec mal. v ktorom uviedol, že s nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasí, je toho názoru, že prikazovať 15-ročnému dieťaťu, aj keď ešte maloletému, kde sa má resp. kde sa nemá zdržiavať, nie je v prípade mal. D. namieste. Skutkové dôvody pre jeho vydanie nie sú na mieste resp. napadnuté rozhodnutie nemá oporu v skutočnom stave veci (§ 62 ods. 1 CMP). Je toho názoru, že tak výchovné prostredie u matky mal. D. ako aj výchovné prostredie u neho je pokojné a stabilné. Samozrejme prostredie u každého z nich, rodičov, nie je rovnaké. Matka mal. D. má nový vzťah, dokonca sa jej narodil súrodenec. On si už novú rodinu nezaložil, žije spolu so D., iného člena ich domácnosť už nemá. Aj preto je pravdou, že mal. D. je pre neho všetkým, a pokiaľ ju má v príslušnom týždni u seba, tak jej venuje všetku pozornosť a starostlivosť. To jej na jednu stranu vyhovuje, keďže je pre neho stredobodom pozornosti, pričom pozornosť u bývalej manželky sa musí deliť medzi ňu a jej malého brata, no na strane druhej to dcére nie vždy vyhovuje, keďže sa snaží, aby veci nezanedbávala a to tak čo sa týka jedla ako aj učenia. Aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto namieta závery napadnutého uznesenia ako aj výklad dôkazov predložených kolíznym opatrovníkom vo veci. Starostlivosť o mal. D. nie je čierno-biela, ako je to možné vyvodiť z podaného návrhu resp. vydaného neodkladného opatrenia. Takto by mohol aj on vytýkať bývalej manželke, že jej partner chodieval niekedy domov pod vplyvom alkoholu, a potom sú u nich doma z toho kriky a hádky, čo D. dosť vadilo, keď mu to spomínala. Vždy jej však vysvetlil, že si toho nemá všimnúť a pokiaľ sa dá, nech je v tom čase v svojej izbe. Dokonca raz ju jej matka v týždni jej starostlivosti o dcéru pre banálnu vec vyhodila z bytu, že ak chce byť u otca, tak nech teda býva u otca. Dcéra mu volala, išiel preto pre ňu a o to dlhšie bola napokon u neho. Bývalá manželka vtedy dcéru ani nekontaktovala, musela to urobiť D.. Rozprával sa s ňou o tom, pričom mu povedala, že jej vadilo, ako to matke bolo všetko jedno. Keď mu bolo neodkladné opatrenie doručené, tak sa prizná, nebolo mu všetko jedno, keďže o uvedenej veci nevedel a ani bývalá manželka mu nič neavizovala. Stretol sa preto kvôli tomu s jeho rodinou, aby sa vo veci poradil, že ak má pri výchove D. robiť niečo inak, nech ho na to upozornia. Takto mu staršia sestra R. Y. dala do pozornosti skutočnosť, že už musí brať svoju dcéru ako viac-menej rovnocenného človeka a aj keď ešte nie je dospelá, tak už má 15 rokov a nemôže už na ňu pozerieť ako na malé dievčatko s veľkou mašľou. Je z nej už veľká slečna, už je v puberte a čochvíľa bude oficiálne dospelá. Prizná sa po pravde, ako chlap a otec jediného dieťaťa, ktorý sa snaží dieťa zabezpečiť čo najlepšie ako sa dá, mu takéto niečo samému nenapadlo. Sestra mu vysvetlila, že určite je vždy čo zlepšovať vo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom, ale keďže sa musí starať o ich ťažko chorých rodičov, tak priamo mu pomôcť nedokáže. Na základe jej odporúčania si preto dohodol stretnutia u psychologičky PhDr. Anny Pecháčkovej v Pov. Bystrici, čo týmto otvorene priznáva, keďže nikto nie je dokonalý, a ako mu tlmočila sestra svoj ženský pohľad na vec, tak vždy je čo zlepšovať. Pokiaľ sa jedná o problém mal. D. so stravovaním, tak dcéra mala vyhranený názor na jedlo už v minulosti, pričom si myslí, že v podstate kopírovala stravovacie návyky v diéťovom období svojej matky už v predpubertálnom období, keď bola ešte len vyťahnutým dievčatkom s mušou váhou. Predpokladá, že D. bude mať plnšiu postavu po mame, avšak práve pre jej pubertu s tým začali mať problémy. Ako potvrdila aj ošetrujúca pediatrička MUDr. Balaburová v svojom potvrdení pre kolízneho opatrovníka, tak starostlivosť oboch rodičov o dieťa je dobrá. Problém s príjmom potravy u D. prvýkrát postrehol asi pred dvoma rokmi, keď zrazu prestala jesť mäso, a keď sa jej na to pýtal, tak mu odpovedala, že to boli živé zvieratá. Riešil to vtedy aj s bývalou manželkou, no tá mu odpovedala, že to akceptuje, je to pre ňu tak dobre. Takto dcéra prestala jesť mäso aj u neho a začala byť v jedle dosť priberčivá. Na D. nechcel tlačiť, a preto to vtedy konzultoval s pediatričkou MUDr. Balaburovou, ktorá mu poskytla radu, že zatiaľ by to nemalo vadieť, pokiaľ sa výpadok mäsa v strave vyvážené nahradí napríklad syrmami a strukovinami a dostatkom ovocia. Následne na to preto dcére prispôbil aj jedálniček. Dcéra sa tento rok už odmietla vážiť, má obdobia, keď jej jedlo

nechutí a poriadne nejje, inokedy zje všetko, čo jej príde na chuť. S bývalou kamarátkou I. sa D. odlúčila už v auguste 2020, teda omnoho skôr ako uvádza matka. Na prelome jari a leta 2021, keď boli postupne rušené obmedzenia v lockdowne, tak dcéra normálne obnovila svoje kontakty so spolužiakmi. Vždy, keď vedel, že majú termín u špecialistu kvôli D., tak urobil všetko pre to, aby sa sedenia mohol zúčastniť. Ak na niektorom vyšetrení prítomný nebol, tak to bolo len z dôvodu, že mu bývalá manželka o tomto nedala vedieť. Kedykoľvek bývalá manželka potrebovala, aby sa nad rámec dohodnutej striedavej starostlivosti o dcéru postaral (či už pre chorobu, zlomenú nohu, pandémiu Covidu alebo počas veľkej prerábky ich bytu na Rozkvet), tak bez akýchkoľvek problémov urobil. Nariadeným neodkladným opatrením bol do vecí starostlivosti o mal. D. vnesený chaos, keďže tak on ako aj dcérka o ničom nevedeli a v čase, keď mu bolo dňa uznesenie doručené, sa tešili na spoločné prežitie Silvestra a Nového roka. Následne spolu absolvovali u kolízneho opatrovníka sedenie a to v stredu 29.12.2021, kedy sa bývalá manželka D. vyjadrila, že môže byť u neho na Silvestra, no jej direktívne oznámila, že nemá čo byť u neho, ona má v rukách súdne rozhodnutie a so žiadnym Silvestrom u neho nech neráta. Dcéra má síce už 15 rokov, ale napriek tomu má z toho všetkého veľký chaos. Má veľmi dobrý vzťah tak s ním ako aj so svojou matkou, no teraz nevie na čom je a čo môže a nemôže vo vzťahu k nim ako rodičom. Myslí si, že ich vzťah ako rodičov k nej by sa mal rozvíjať a nie negovať alebo vnášať do neho zlobu. Ak v minulosti chcela ísť D. nad rámec rodičovskej dohody k nemu, mohla tak urobiť, rovnako keď chcela ísť takto k matke, mohla tak urobiť bez problémov. Ak v súčasnej dobe bývalá manželka svojej dcére povie, že musí byť u nej, lebo má súdne rozhodnutie, a ak to tak nebude, tak bude volať policajtov, tak niečo nie je v poriadku. D. má problém so stravovaním, situáciu riešia obaja rodičia, dcérine vzťahy s rovesníkmi kvôli pandémie a rôznym bublinám tiež utrpeli svoje, ale argumentovať 15-ročnému dieťaťu súdnym rozhodnutím a volaním policajtov nie je práve vhodným správaním. Z týchto dôvodov žiadal odvolaniu vyhovieť a uznesenie zrušiť.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol že pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre maloletú D. I. pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po zhodnotení životnej situácie dieťaťa a vyhodnotení informácií oznámených nie len matkou maloletej, ale najmä zo správ ZŠ Stred a to konkrétne triednej učiteľky Mgr. B. G. a učiteľky anglického jazyka Mgr. X. J.. Vzhľadom na závažnosť skutočností obsiahnutých v predmetných oznámeniach úrad pristúpil k podaniu uvedeného návrhu. Informácie boli takého charakteru, že bolo potrebné vykonať opatrenia na zabezpečenie priaznivého bio-psycho-sociálneho vývinu maloletej. Po vydaní neodkladného opatrenia v priestoroch úradu dňa 29.12.2021 vykonal pohovor s maloletou, ktorý je zaznamenaný na zvukovom nosiči a tento je prílohou vyjadrenia. Pri pohovore maloletá uviedla, že v danom čase sa aj naďalej realizovala SOS starostlivosť a aktuálne bola v starostlivosti otca. Informácie o odmietaní stravy odmietla, uviedla, že odmieta výhradne mäsitú stravu, nakoľko sa rozhodla viesť takýto spôsob výživy, t.j. byť vegetariánkou. K informácií o zvracaní po požití stravy sa odmietla vyjadriť, ale odmietla ich opakovanie. Pri rozhovore opakovane uvádzala, že je spravodlivé, aby mohla chodiť k obom rodičom. Z jej pohľadu by bolo k jednému z rodičov nespravodlivé, keby v jeho domácnosti trávila menej času ako u druhého. Spočiatku niektoré informácie uvádzané matkou dementovala, ale následne ich pripustila, napr. odmietla, že by niekomu v škole hovorila o jej problémoch, následne uviedla, že pri riešení problému vzniknutého pri odovzdávaní Mikulášskeho balíčka volala učiteľke anglického jazyka. Ako dôvod svojho konania uviedla, že sa potrebovala s niekým porozprávať o jej aktuálnom prežívaní. K spolupráci s psychologičkou opakovane uviedla, že je fajn niekomu niečo povedať, keď vie, že tento človek to nemôže ďalej nikomu povedať. Z jej rozhovoru vyplynulo, že nechce nikomu, teda ani jednému rodičovi, ublížiť. Taktiež bol uskutočnený pohovor s rodičmi, kde im bolo poskytnuté sociálne poradenstvo v oblasti ďalšieho postupu orgánu SPODaSK, pri prístupe k maloletej D. a boli vedení k uzatvoreniu dohody v oblasti starostlivosti o maloletú. Dňa 24.01.2022 boli telefonicky kontaktovaní obaja rodičia s cieľom zistiť aktuálnu situáciu v rodine a spôsob fungovania mal. D.. Otec pri rozhovore uviedol, že D. do jeho domácnosti dochádza počas týždňa aj cez víkend, ale už u neho nespáva a tiež sa už SOS nerealizuje. Podľa jeho vyjadrenia toto nie je podľa prania dcéry. Matka pri rozhovore potvrdila, že dcéra do domácnosti otca chodí bez prespania aj niekoľkokrát za týždeň. Taktiež jej umožňuje kontakt so širšou rodinou otca, pretože nechce narušiť jej vytvorené vzťahy v rámci rodiny. Matka uviedla, že jej dcéra povedala, že súčasný stav je k otcovi nespravodlivý a nezaslúži si to. Napriek všetkému má tohto rada a chce k nemu chodiť. Na otázku ohľadne príjmu potravy uviedla, že situácia sa zlepšila, konzumuje aj také jedlá, ktoré v minulosti odmietala, avšak stále iba bezmäsité. Dcérin príjem potravy sa zlepšil a už nepostrehla ani prípadné zvracanie po konzumácii jedla.

7. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že jej cieľom nie je, a ani nikdy nebolo zamedzenie styku otca so D.. Ako uvádza otec, počas striedavej starostlivosti sa niekedy vedeli dohodnúť a vychádzať si v ústrety nad rámec rozhodnutia súdu, najmä počas dovolenkového obdobia, alebo počas choroby. Otec uvádza, že má pre D. vytvorené pokojné a stabilné prostredie, čo nie je pravda. Svojim direktívnym spôsobom výchovy dcéru neustále deptá, ponizuje a znevažuje. Nadáva jej za dobré známky ako je dvojka, pričom D. je vynikajúca žiačka. Nadávky nie sú bežného spôsobu, ale sú to hnusné vulgárne nadávky, ziapa po nej na celý dom, čo potvrdili aj susedia aj samotná D.. Sabinka je nešťastná z toho, že jej otec ju nikdy za nič nepochválil, len ju kritizuje a kladie na ňu neopodstatnený nátlak. Počas celého obdobia striedavej starostlivosti so D. mali lepšie i horšie obdobia. Obdobie puberty je veľmi náročné pre rodičov aj pre dieťa a zvlášť, keď pochádza z rozvedenej rodiny. Je to obdobie plné vzdoru a vydobíjania si svojej pozície v živote. A dieťa v striedavej starostlivosti to má o to ťažšie, nakoľko žije dvojaký život a chce vyhovieť obom stranám, len nie sebe. Napriek tomu má so D. veľmi otvorený, priateľský, milujúci vzťah a je pre ňu všetkým. Otec tvrdí, že keď je D. u neho naplno sa jej venuje, čo je zavádzajúce. Nakoľko od D. vie, že svoj čas vyplňa tým, že ju ako matku neustále očierňuje v jej očiach, čo trvá roky. Pomenúva ju ako fľandru, rakovinu a inými vulgárnymi názvami, ktoré tu písať nebude. Vštepuje neustále D., že do jej novej rodiny nepatrí, že má radšej brata, že detská izba nie je jej. Lustruje na kastrálnom portáli, že byť nie je jej, čiže jej nič nedá a podobne. Otec nerieši svoj voľný čas s dcérou zmysluplne, ale využíva ho na manipuláciu. Má za to, že otec dodnes nezvládol ich rozvod. Dôsledkom tohto správania otca je jej psychika veľmi poškodzovaná, nakoľko ju má rada a veľmi jej ubližuje ako sa otec neustále vyjadruje na jej adresu. D. má rada svojho brata, pomáha jej so starostlivosťou o neho, majú veľmi pekný vzťah. S priateľom vychádza tiež dobre, priateľ jej nesupluje rolu otca, nakoľko D. otca má. Pomáha jej so starostlivosťou o ňu. Napríklad ju denne vozí do školy, chodia spolu na nákupy. Keď bola menšia aj na záujmové krúžky. Kúpil jej lyžiarsku výbavu a naučil ju lyžovať a spolu sa aj lyžovať chodievajú. Spoločne chodia na výlety a dovolenky, ktoré organizujú tak, aby sa ich zúčastnila vždy aj dcéra. Absolútne nerozumie spomenutie sestry otca R. Y., nakoľko ona nemá žiadny vplyv ani na otca, ani na D.. D. ju vyslovene nemá rada a ich kontakt je príležitostný. Pokiaľ vie ani otec so svojou sestrou nikdy nemal blízky vzťah, preto uvádzanie jej osoby je absolútne irelevantné v tejto súvislosti. Podnet na neodkladné opatrenie bolo podané z dôvodu zmeny v správaní D. a z dôvodu poruchy príjmu potravy, na čo poukazovali učiteľky aj spolužiačky. Problém so stravou je stále prítomný, čo otec vyvracia. D. sa začala obliekať do širokých mikín, nohavíc, schováva sa pred pohľadmi druhých, nechce sa obliecť ani do plaviek. Otec bol tak isto ako ona informovaný o probléme, ale neurobil absolútne nič. Ona kontaktovala Občianske združenie CHUŤ ŽIŤ, ona zabezpečila psychologičku a aj to D. vítkal do hlavy, že sú spriahnuté s učiteľkami proti nemu atď. Jediným dôvodom, ktorý ju viedol k tomuto kroku je, že ako matka sa nemohla nečinne pozerať na to, ako sa jej milovaná dcéra mení pred očami. Ako sa z veselého dievčaťa, stalo ustráchané, uzavreté, plačlivé dieťa, ktoré prestalo prijímať potravu, čo potvrdili aj učiteľky a psychologička vo svojich správach. Je evidentné, že dieťa má nejaký vážny problém a ten je potrebné riešiť. Svoju dcéru nadovšetko miluje a jej osobné šťastie, zdravie a spokojnosť sú a vždy budú pre ňu na prvom mieste. Jej prioritou je, aby D. začala normálne jesť, aby bola v poriadku zdravotne aj psychicky a aby žila život obvyčajnej 15-ročnej teenagerky. Po neodkladnom opatrení D. púšťa k otcovi podľa toho, ako jej povie. Bola u neho aj na Vianoce, aj pozrieť babku do Trenčína. Snaží sa jej vychádzať maximálne v ústrety a rešpektuje jej prania, ale taktiež akceptuje rozhodnutie súdu. Vyhrážky o policajtoch adresovala otcovi a nie D., nakoľko jej D. nechcel doviest' a to už bolo neodkladné opatrenie vydané, o čom otec vedel. Ešte chce uviesť, že nie je pravda, že otec vychádza D. v ústrety, čo sa týkalo pobytu u nej. Vždy to boli z jeho strany výčitky D., že ho má menej rada, keď je dlhšie u nej, dokonca jej stopuje čas koľko si telefonujú. Ona nemá výhrady k tomu, keď D. ide zo školy k otcovi a príde neskôr domov, ani nekontroluje obsah a čas jej hovorov s otcom. D. má svojho otca rada, ale nevie sa vymaniť z jeho neprimeranej manipulácie a tlaku, ktorý na ňu vyvíja. Otec uvádza, že je potrebné brať v úvahu názor D., ale práve on je ten, čo to nerobí a presadzuje si len svoje. T.č., keď je D. u nej vie koľko zjedla ako často, a vidí, že sa to zlepšuje. Raz do týždňa navštevuje psychologičku. Otca navštevuje podľa toho, ako jej povie. Teraz tam dlhšie nebola, nakoľko bola pozitívna na COVID-19. U D. je problém s prijímaním stravy stále prítomný a je presvedčená, že v súčasnej situácii je potrebné sa zamerať predovšetkým na tento problém. Je nevyhnutný dohľad nad stravovaním, čo v situácii keď bola v striedavej starostlivosti nebolo možné. Dcéra potrebuje podnetné, milujúce, povzbudzujúce prostredie, ktoré jej otec t.č. nevie zabezpečiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávných vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

15. V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a bola osvedčená aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá bude v záujme maloletého dieťaťa. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov mal aj odvolací súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej D. bolo rozsudkom súdu rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej mal aj odvolací súd za osvedčené, že od poslednej úpravy nastali zmeny v zdravotnom stave maloletej, ktorá trpí poruchami prijímania potravy, úzkosťami, príčinu ktorých psychologička Mgr. C. E. zdefinovala v konfliktnom porozvodovom rodičovskom vzťahu, pričom tento konflikt vzhľadom ku svojmu dlhotrvajúcemu trvaniu a intenzite výrazne presahuje schopnosť maloletej odolávať tlaku, ktorý z neho plynie. Rovnako zo správy psychologičky Mgr. C. E. mal odvolací súd osvedčené, že samotná spolupráca s rodičmi je dynamický proces, obaja rodičia sa javia ako spolupracujúci, pričom matka maloletej je v procese aktívna, zaujíma sa o postupy pomoci a riešenia problému mal. dieťaťa, avšak otec v niektorých vyjadreniach spochybňuje, že problém je taký, ako dieťa a matka uvádzajú. Zo správy Mgr. X. J., učiteľky anglického jazyka, ďalej vyplýva, že maloletá sa jej zverila, že pociťuje zo strany otca psychický tlak, otec na ňu každý deň kričí, nadáva jej keď donesie dvojku, s otcom sa háda, uviedla, že už nevláde, že stratila všetko sebavedomie. Taktiež zo správy Mgr. B. G., triednej učiteľky vyplýva, že mal. sa po nástupe do 9. ročníka veľmi uzavrela, má problémy s príjmom potravy, na pokus o rozhovor reagovala odmietavo, roztriasla sa a rozplakala. Po viacerých rozhovoroch s mal. dospela k záveru, že problémom je vzťah rodičov, ktorí ju majú v striedavej starostlivosti, pričom maloletá sa jej priznala, že otec jej vulgárne nadáva, nie je spokojný s jej známkami, hoci je jej prospech výborný. Napriek tomu nechcela od neho odísť i keď pripustila, že by pokojné prostredie napomohlo k riešeniu jej problému s príjmom potravy. Vzhľadom na vyššie uvedené mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za to, že na strane maloletej nastala taká zásadná zmena pomerov, na ktorú je v danej situácii potrebné okamžite reagovať dočasnou zmenou striedavej osobnej starostlivosti, a to ponechaním maloletej v osobnej starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia, keďže matka dokáže maloletej poskytnúť stabilné a pokojné prostredie nevyhnutné k zastabilizovaniu jej zdravotného stavu. Odvolací súd uvádza, že

pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd vychádza z dôkazov dostupných v čase rozhodovania, pričom o tomto návrhu súd rozhoduje v pomerne v krátkom čase a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a obmedzuje sa na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. V danej veci mal aj odvolací súd za to, že bola osvedčená naliehavosť úpravy pomerov k maloletej D. a skutočnosti vyššie uvedené sú natoľko závažné, nakoľko vzniká vážna obava, že u maloletej sa rozvinula psychická porucha súvisiaca s príjmom potravy, v dôsledku čoho je priamo ohrozený život a zdravie maloletej, a teda že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné mohlo byť bezprostredne ohrozené. Aj odvolaciemu súdu sa v aktuálnom štádiu konania (a to i s poukazom na predložené správy), nakoľko je nevyhnutné, aby maloletá v súčasnosti žila v pokojnom, podporujúcom a milujúcom prostredí, kde bude zabezpečený dohľad nad maloletou, kde budú rešpektované všetky doporučenia odborníkov, javila domácnosť matky ako miesto, kde má maloletá zabezpečené podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj, teda takéto prostredie aktuálne dokáže zabezpečiť matka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené zákonné predpoklady, preto správne, dočasne ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rovnako správne súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej.

16. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. Obidvaja rodičia si však musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).