

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207396
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5314207396.11

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobkyne: Z. Y., M.. H., T.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., právne zastúpená Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovaným: 1/ Q. W., M.. W., T.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., 2/ H. W., M.. Š., T.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č.V., obaja právne zastúpení JUDr. Antónia Kauzalová, advokátka, so sídlom Májová 1115, 022 01 Čadca, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že parcela X. Č.. XXXX - záhrada o výmere 120 m², zapísaná na LV č. XXXX, okres Č., obec Č., katastrálne územie Č., p a t r í do dedičstva po neb. C. H., M.. Q., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom Č. Č.. XXX.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súd dňa 25.7.2014 sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosti parcele X. XXXX - záhrada o výmere 122 m², X. XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 5 m² vytvorené z časti parciel zapísaných na LV č. XXX, parcela X. XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 367 m² a z parcele zapísanej na LV č. XXXX parcela J. XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 123 m², ktoré parcele sú vytvorené geometrickým plánom 4/2014 zo dňa 16.6.2014 Ing. V. X. - K. v kat. území Č. patria do dedičstva po neb. C. H., M.. Q., F.. X.X.XXXX.

2. Okresný súd Čadca č.k. 7C/143/2014-53 zo dňa 9.12.2014 žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/247/2015-71 zo dňa 31.8.2015 rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne o určenie, že do dedičstva po poručiťelke C. H., M.. Q., zomr. X.X.XXXX patrí parcela registra „X. XXXX - záhrada o výmere 122 m² vytvorená geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16.6.2014 nachádzajúca sa v kat. území Č. a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozsudku okresného súdu v časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne o určenie, že do dedičstva po poručiťelke C. H., M.. Q., zomr. X.X.XXXX patrí parcela registra „X. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m² vytvorená geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16.6.2014 nachádzajúca sa v kat. úz. Č. sa krajský súd nedotkol. Predmetom konania tak zostal žalobný návrh o určenie, že do dedičstva po poručiťelke C. H., M.. Q., zomr. X.X.XXXX patrí parcela registra „X. XXXX - záhrada o výmere 122 m².

3. Podaním doručeným súdu dňa 7.12.2017 (čl. 128) žalovaní uznali nárok žalobkyne na základe záverov znaleckého posudku č. 161/2016 znalkyne Ing. I. H., ako aj vzhľadom na nesprávnu identifikáciu spornej parcely ešte spracovateľom ROEP, z ktorej sa vychádzalo pri vyhotovení geometrických plánov.

4. Podaním doručeným súdu dňa 17.10.2018 navrhla žalobkyňa, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaní uznávajú nárok žalobkyne.

5. Na pojednávaní žalobkyňa upresnila žalobný petit vzhľadom na zmeny od podania žaloby a žiadala, aby súd určil, že parcela Y. Č.. XXXX - záhrady o výmere 120 m² v kat. území Č., zapísaná na LV č. XXXX patrí do dedičstva po neb. C. H., M.. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Č. Č.. XXX, zomr. dňa X.X.XXXX.

6. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t.j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný nárok uplatnený žalobou uzná, teda ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 a § 285 CSP. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku, nakoľko obaja žalovaní uznali nárok uplatnený žalobkyňou a žalobkyňa podala návrh, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, vzhľadom na splnenie podmienok v zmysle § 282 CSP rozhodol súd rozsudkom pre uznanie nároku.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko predmetom žaloby boli pôvodne dve parcely, a to parcela X. Č.. XXXX - záhrada o výmere 122 m² a parcela X. Č.. XXXX/X - zast. plochy a nádvoría o výmere 5 m², pričom súd vyhovel žalobe vo vzťahu k parcele X. Č.. XXXX, teda v tejto časti mala žalobkyňa úspech, avšak súd zamietol žalobu vo vzťahu k parcele X. XXXX/X, vo vzťahu ku ktorej je konanie právoplatne skončené a v tejto časti žalobkyňa úspech nemala. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že úspech žalobkyne a žalovaných je pomerne rovnaký, preto žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku (§ 356 písm. a) CSP).

Odvolanie proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku je prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania (§ 356 písm. a) CSP).

Odvolanie je prípustné proti výroku II. o náhrade trov konania.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.