

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202376
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202376.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. J., K.. XX.XX.XXXX, mal. X. J., K.. XX.X.XXXX obe deti, t.č. Detský domov „Potôčik“, Moštenica č. 74, Slovenská Ľupča, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov V. P., K.. XX.X.XXXX, I. V. Ž. K. Z., I..Č.. Ž. K. Z., T.. Q. B. XX a Q. J., K..X.XX.XXXX, I. V. W. U., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd maloleté deti Q. J., K.. XX.XX.XXXX a mal. X. J., K.. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky V. P., K.. XX.XX.XXXX, O. Ž. K. Z., I..Č.. Ž. K. Z., T.. Q. B. XX a maloletým deťom opakovane nariaďuje výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od 05.06.2018 do 05.12.2018 a to pobyt v špecializovanom zariadení v Detskom domove Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča.

Súd ukladá rodičom maloletých detí V. P. a Q. J. povinnosť spolupracovať s odbornými tímami detského domova a povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referát poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom, Ul. SNP 124 a počas výkonného opatrenia povinnosť navštevovať maloleté deti minimálne 1-krát mesačne v ústavnom zariadení.

Súd výživné rodičom maloletých detí neurčuje.

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, aby podal súdu správu o maloletých deťoch, o úprave rodinných a sociálnych pomeroch matky maloletých detí, ako aj o plnení uložených povinností rodičov detí pred uplynutím 5 mesiacov.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 5P/10/2018 zo dňa 14.05.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie u mal. Mariána a mal. Jany, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto uznesením súd mení rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 25P/23/2017 zo dňa 22.11.2017, právoplatný dňa 05.12.2017.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom, sa podaným návrhom domáhal opätovného uloženia výchovného opatrenia u mal. X. a u mal. Q.U. J. a to odňatia z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenia výchovného opatrenia, ktoré bude realizovať Cirkevný Detský domov Potôčik Moštenica. Zároveň žiadal, aby súd rodičom mal. detí uložil povinnosť spolupracovať s

odborným tímom detského domova a povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica, referáte poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom a uloženia povinnosti rodičom mal. detí deti navštevovať v ústavnom zariadení minimálne jedenkrát mesačne počas výkonu výchovného opatrenia. Vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom žiadal neurčiť. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 25P/23/2017 už bolo uložené výchovné opatrenie z dôvodu, že matka adekvátne nezvládala osobnú starostlivosť o mal. deti. Lehota výchovného opatrenia uplynula dňa 5.6.2018. Je však v záujme mal. detí, aby bolo aj naďalej nariadené výchovné opatrenie a deti boli umiestnené v detskom domove, nakoľko matka musí preukázať svoju zodpovednosť za starostlivosť o mal. deti aj v súvislosti so školskou dochádzkou detí a ich prípravou na vyučovanie.

2.Matka ako aj otec mal. detí uviedli, že s podaným návrhom súhlasia.

3.Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na pojednávaní uviedla, že s poukazom na správy z úradu práce ako aj s poukazom na správy detského domova navrhuje návrhu vyhovieť.

4.Podľa § 37 ods.3 písm.b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

5.Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

6.Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7.Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp.zn.25P/23/2017 zo dňa 22.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal mal. X. a mal. Q. z osobnej starostlivosti matky a zveril ich do starostlivosti Detského domova Potôčik, Moštenica. Rodičom uložil povinnosť spolupracovať s odbornými tímami detského domova a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom počas výkonu výchovného opatrenia a povinnosť navštevovať mal. deti minimálne jedenkrát mesačne v ústavnom zariadení. Vyživovaciu povinnosť rodičom neurčil.

8.Súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom uznesením sp.zn. 5P/10/2018 zo dňa 14.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal mal. deti v starostlivosti detského domova „Potôčik“ Moštenica č. 74. Vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. deťom neurčil.

9.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že matka mal. detí ešte nie je pripravená prevziať riadnu osobnú starostlivosť o mal. deti. Na strane matky však došlo k pozitívnej zmene jednak v tom zmysle, že si upravila svoje bytové podmienky, pričom zo správy navrhovateľa vyplynulo, že mal. deti aktuálne majú v prirodzenom rodinnom prostredí matky vytvorené uspokojivé až dostatočné podmienky na bývanie, spánok, učenie sa, oddych a záujmovú činnosť. Aj keď mal. deti sú umiestnené v detskom domove, bolo matke mal detí umožnené, aby s ňou boli deti počas časti letných prázdnin ako aj počas víkendov školského roka. Naposledy boli deti v domácnosti matky v období od 21.9.-23.9.2018 a od 12.10.-14.10.2018. Počas toho obdobia matka preukázala snahu zabezpečovať deťom riadne všetku potrebnú starostlivosť, zvládala aj ich prípravu na vyučovanie. Tieto skutočnosti vyplývajú zo správ detského domova ako aj zo správ o šetrení situácie v domácnosti matky, ktoré pravidelne vykonáva úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

10.V súčasnej dobe, je ale ešte v záujme mal detí, aby ostali umiestnené v detskom domove (aby bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie), preto by sa nenarušila kontinuita výchovného a vývinového procesu mal. detí v ústavnom zariadení, ktorá s súčasným obdobím nie je ešte zavŕšená a ktorá pozitívne

prispieva k stabilizácii osobnostného vývinu mal. detí i prejavov správania. Súd pri rozhodovaní v danej veci kládol dôraz aj na to, že mal. Q. a mal. X. sú deti so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami na podklade prítomnosti poruchy aktivity a pozornosti. Súd s poukazom na záujem mal. detí uložil rodičom povinnosti uvedené vo výroku rozhodnutia. Výchovné opatrenie v zmysle rozhodnutia súdu súd nariadil na dobu 6 mesiacov a to od 5.6.2018 do 5.12.2018.

11.Vzhladom na to, že súd rozhodol vo veci samej, pominuli dôvody na trvanie neodkladného opatrenia súdu sp.zn. 5P/10/2018 zo dňa 14.5.2018, preto ho súd zrušil.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody

alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.