

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Pc/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118207694
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118207694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci navrhovateľa: I. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., D.. X. XXXX/XX, proti osobe oprávnenej na výživné: H. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., K.. S. XXXX/XX, t. č. Ubytovňa T., N.. H. X, U., o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 18P/41/2014-51 zo dňa 01. 10. 2014, sa s účinnosťou od 19. 09. 2018 zrušuje.

II. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 18P/41/2014-51 zo dňa 01. 10. 2014, v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletého H..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 18. 09. 2018, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 19. 09. 2018, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k H. Š. bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 18P/41/2014 zo dňa 01. 10. 2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 130 Eur mesačne. Plnoletý dňa 30. 06. 2017 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole automobilovej v Trnave v prvom ročníku na vlastnú žiadosť. Od 26. 06. 2018 je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od 01. 08. 2018 je zamestnaný v spoločnosti Rondo - „K“, s. r. o., Hody 1242, Galanta, prevádzka ČS Slovnaft, kde pracuje ako pomocná pracovná sila 10 - 12 hodín denne 5 - 6 dní v týždni. Je toho názoru, že plnoletý je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

3. Oprávnený na výživné s návrhom na zrušenie výživného súhlasil.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania, preto boli splnené zákonné podmienky na pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, najmä potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26. 06. 2018, potvrdením Strednej odbornej školy automobilovej v Trnave zo dňa 26. 06. 2018, dohodou o pracovnej činnosti, rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 18P/41/2014-51 zo dňa 01. 10. 2014, ako aj výsluchom

oprávneného na výživné, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 18P/41/2014-51 zo dňa 01. 10. 2014, právoplatným dňa 17. 10. 2014, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 21P/156/2008-36 zo dňa 06. 03. 2009, tak, že vyživovacia povinnosť otca na maloletého H. sa zvyšuje zo sumy 80 Eur na sumu 130 Eur mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2014, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26. 06. 2018 je zrejmé, že oprávnený na výživné bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 26. 06. 2018.

8. Z potvrdenia Strednej odbornej školy automobilovej v Trnave zo dňa 26. 06. 2018 vyplýva, že oprávnený na výživné navštevoval školu od 01. 09. 2016 do 31. 08. 2017 v učebnom odbore 2487 H 01 autoopravár - mechanik, denné štúdium, ktoré ukončil v prvom ročníku na vlastnú žiadosť.

9. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17. 07. 2018 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi oprávneným na výživné a zamestnávateľom RONDO - „K“, s. r. o., Galanta, a to na dobu od 01. 08. 2018 do 31. 07. 2019, pričom bola dohodnutá odmena za vykonanú prácu vo výške 3,55 Eur a dohodnutý rozsah pracovného času 10 hodín týždenne.

10. Oprávnený na výživné v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti neštuduje, nepripravuje sa na budúce povolanie. Školu ukončil dňa 31. 08. 2017, keď ho vyradili, pretože nechodil do školy. V súčasnosti pracuje u zamestnávateľa Z. D. U., a to od 15. 10. 2018, pričom jeho čistý mesačný príjem by mal byť 750 Eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že oprávnený ukončil štúdium ku dňu 31. 08. 2017, t. č. neštuduje, nepripravuje sa na budúce povolanie. Od 15. 10. 2018 pracuje v spoločnosti Z. U., s. r. o., pričom jeho čistý mesačný príjem by mal byť 750 Eur. Predtým pracoval u zamestnávateľa RONDO - „K“, s. r. o., Galanta, a to do 26. 09. 2018. Oprávnený vyslovil so zrušením vyživovacej povinnosti súhlas.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keď oprávnený je schopný samostatne sa živiť, čím zanikla vyživovacia povinnosť rodičov v zmysle Zákona o rodine, keď ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k oprávnenému by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

16. Súd súčasne vo výroku II. rozsudku zrušil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 18P/41/2014-51 zo dňa 01. 10. 2014, a to v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletého H..

17. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

20. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP); odvolanie podané osobou oprávnenou na výživné by však bolo právne neúčinné, nakoľko sa odvolania vzdala vyhlásením do zápisnice po vyhlásení rozhodnutia.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.