

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-6C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201673  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8421201673.9

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: Pozemkové spoločenstvo Krížová Ves, so sídlom Krížová Ves 256, 059 01 Krížová Ves, IČO: 31 942 318, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 252, 059 91 Veľký Slavkov proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. XXXX/X, XXX XX C., 3/ H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. X, 4/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, XXX XX G., 5/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XXX/X, XXX XX M. L., 6/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX O., P. N., 7/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., žalovaný 1/, žalovaná 4/ a žalovaná 7/ právne zastúpení JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a darovacej zmluvy s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej 7/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 17.09.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyslovil neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 20.05.2021, uzatvorenej medzi žalovaným 1/ ako kupujúcim a žalovanými 2/ až 6/ ako predávajúcimi, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom v D., katastrálnym odborom pod č. XXXX/XX-XX/XX, v dôsledku neuplatnenia zákonného predkupného práva a žalovaných zaviazal na náhradu trov konania.

2. V priebehu konania podal žalobca návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu na stranu žalovaných, a to žalovanú 7/ a spolu s týmto návrhom zároveň žiadal rozšíriť petit žaloby, o ktorom rozhodol Okresný súd Kežmarok uznesením č. k. 6C/36/2021 – 73 zo dňa 08.02.2022 tak, že pripustil pristúpenie subjektu na stranu žalovanej 7/ a zároveň pripustil aj zmenu petitu žaloby.

3. Konanie je na základe návrhu žalobcu uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 6C/36/2021 – 245 zo dňa 15.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/10/2023 – 264 zo dňa 28.09.2023 prerušené do skončenia súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4S/5/2022 (v súčasnosti na Správnom súde v Košiciach).

4. Dňa 13.05.2024 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej 7/ povinnosť umožniť mu užívať parcelu KN E č. 1803/18 o výmere 70 025 m<sup>2</sup>, druh pozemku lesný pozemok, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, okres D., obec D. I., k. ú. D. I. a parcelu KN E č. 1803/19 o výmere 1 562 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, okres D., obec D. I., k. ú. D. I. v rozsahu, ktorý je obvyklý pre obhospodarovanie pozemkov

patriacich do komposesorátu; a uložil žalovanej nakladania s predmetnými parcelami okrem úkonov spojených s bežným užívaním.

7/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek

5. Predmetným návrhom teda žiadal, aby súd obmedzil nakladanie žalovanej s predmetnými nehnuteľnosťami a aby žalovaná 7/ strpela užívanie týchto nehnuteľností ním až do právoplatného rozhodnutia súdu v merite veci, čo odôvodnil tým, že dňa 17.05.2024 mu bolo doručené rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, č. spisu: XXXX/XXXX-XXX, č. rozhodnutia: XXXX/XXXX, ktorým bolo jeho odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu C. P. Q./XXXXXX zo dňa 07.12.2023 zamietnuté a toto rozhodnutie potvrdené,

čím došlo k zrušeniu rozhodnutia o prerušení konania vedeného Okresným úradom D., pozemkovým a lesným odborom pod č. Q.-XXX vo veci zápisu obhospodarovateľa lesa E. B. (žalovanej 7/) do evidencie lesných pozemkov na vyššie uvedených parcelách. V dôsledku toho jej bolo umožnené voľné nakladanie s predmetnými parcelami, čo podľa neho môže viesť k potencionálnemu vzniku škody, narušeniu vlastníckeho práva, resp. k zmareniu jeho výkonu, napríklad z dôvodu opakovaného prevádzania vlastníckeho práva, neodborného obhospodarovania týchto parciel, a tým k dlhodobej strate účelu, na ktorý sú určené.

6. Žalobca ako dôkaz na podporu svojich tvrdení označil a predložil rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka č. XXXX/XXXX zo dňa 11.04.2024.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť

dočasná ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne strane dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

15. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

16. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

17. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

18. Hlavným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia sporného právneho vzťahu, t. j. či žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, pretože neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov sporových strán. Ak medzi nimi nie je vzťah, ktorý je upravený právom, resp. žalobca ani netvrdí, že taký vzťah tu je, prípadne túto právnu skutočnosť tvrdí ale neosvedčí, ďalšie predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné skúmať, pretože chýba základný zákonný predpoklad, na ktorom stojí jeho prípadná opodstatnenosť. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právny vzťahov.

19. Žalobca musí mať na nariadení neodkladného opatrenia právny záujem, čiže musí osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalovaného. Relevantnosť právneho záujmu je dôležitá práve kvôli tomu, aby sa neskúmali iné, napr. morálne záujmy na takomto rozhodnutí, prípadne, aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vládnuceho medzi sporovými stranami. Iný, než právny záujem sa pri rozhodovaní medzi stranami nemôže brať do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter. Z podaného návrhu vyplýva, že žalobca žiada súd o poskytnutie ochrany jeho právam, a to pred nakladaním s vyššie špecifikovanými nehnuteľnosťami, ktoré boli pred žalobou napadnutým prevodom vlastníckych práv súčasťou komposesorátu Pozemkového spoločenstva Krížová Ves, ktorý on obhospodaroval a v súčasnosti vlastnícky patria žalovanej 7/, a to predovšetkým, aby nedošlo k narušeniu, zmareniu výkonu vlastníckeho práva neodborným obhospodarovaním týchto parciel žalovanou 7/ ako ich aktuálnou vlastníčkou a obhospodarovateľkou, čo by mohlo viesť k potencionálnemu vzniku škody a až k strate účelu, na ktorý sú určené. Práve touto zmenou vlastníckych vzťahov s poukazom na podanú žalobu a úpravu petitu preukázal žalobca existenciu právneho vzťahu, t. j. vzťahu upraveného právom medzi stranami.

20. V podanom návrhu žalobca tvrdil, že neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť s poukazom na to, že rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. XXXX/XXXX zo dňa 11.04.2024, ktorým bolo jeho odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu C. P. Q./XXXXXX zo dňa 07.12.2023 zamietnuté a toto rozhodnutie potvrdené, došlo k zrušeniu rozhodnutia o prerušení konania vedeného Okresným úradom D., pozemkovým a lesným odborom pod č. Q.-XXX vo veci zápisu obhospodarovateľa lesa E. B. (žalovanej 7/) do evidencie lesných pozemkov na vyššie uvedených parcelách, a tým aj k umožneniu voľného nakladania žalovanej 7/ s týmito nehnuteľnosťami, čo môže viesť až k potencionálnemu vzniku škody a ďalším iným následkom. Samotné vydanie správneho rozhodnutia týkajúce sa predmetných parciel však podľa názoru súdu žiadnym spôsobom neosvedčuje okolnosti, z ktorých by súd mohol vyvodiť opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä za situácie, keď sám žalobca len tvrdí, že ním môže dôjsť k potencionálnemu vzniku škody.

21. Povinnosťou súdu je v prípade podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy dôsledne vyhodnotiť či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Napriek skutočnosti, že zákon neukladá navrhovateľovi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ním tvrdené skutočnosti dokázať, zákonnou povinnosťou je osvedčenie tvrdených skutočností, čo je síce nižšia úroveň než dokázanie, avšak napriek tomu žalobca musí poskytnúť súdu na svoje tvrdenia určité dôkazy, z ktorých vo vzájomnej súvislosti sa ním tvrdené skutočnosti musia javiť nanajvýš pravdepodobnými. Neodkladné opatrenie je prostriedkom, ktorý by mal byť zásadne použitý až a len vtedy, keď neexistujú iné zákonné možnosti ochrany. Žalobca však potrebu takéhoto výnimočného zásahu do práv žalovanej 7/ neodkladným opatrením neosvedčil, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemohol vyhovieť. Žalobca neuviedol v návrhu skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi nim a žalovanou 7/ práve nim navrhovaným spôsobom, ktorým je súd viazaný a osvedčujúcim dôvodom a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo v konečnom dôsledku bráni vyhovaniu návrhu. Žalobca v podanom návrhu ani netvrdil, že právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu z dôvodu bezprostrednej hrozby, čím neosvedčil princíp opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia.

22. Žalobca uvedením, že v dôsledku vydaného rozhodnutia bolo žalovanej 7/ umožnené voľné nakladanie s predmetnými parcelami, čo podľa neho môže viesť k potencionálnemu vzniku škody, narušeniu vlastníckeho práva, resp. k zmareniu jeho výkonu, napríklad z dôvodu opakovaného prevádzania vlastníckeho práva, neodborného obhospodarovania týchto parciel, a tým k dlhodobej strate účelu, na ktorý sú určené dostatočným spôsobom neosvedčil dôvodnosť podaného návrhu, jeho naliehavosť a nevyhnutnosť okamžitého zásahu zo strany súdu. Taktiež súdu z podaného návrhu nie je zrejmé, čo je to umožnenie užívania v rozsahu, ktorý je obvyklý pre obhospodarovanie pozemkov patriacich do komposesorátu, keď jednou z otázok v tomto spore je aj to, či tieto pozemky patria do komposesorátu, a tým aj samotný rozsah ich užívania.

23. Súd, povinný zachovávať nestrannosť a rovnosť strán nemôže v civilnom sporovom konaní sám vyhľadávať dôkazy, ktoré má predložiť žalobca, ani domýšľať si rozhodujúce skutočnosti, aby mohol vyhovieť návrhu. Keďže neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia znamená neosvedčenie zákonných podmienok pre jeho vydanie, súd nemohol návrhu žalobcu vyhovieť.

24. K obave žalobcu, že by úkonmi žalovanej 7/ mohlo dôjsť k opakovanému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, čím je potrebné uložiť žalovanej 7/ povinnosť, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, okrem úkonov spojených s bežným užívaním, súd uvádza, že v sporoch týkajúcich sa nehnuteľností sa stávalo, že predmetná nehnuteľnosť bola v priebehu súdneho konania viacnásobne prevedená na inú osobu, čím sa žalobcovi značne komplikovala situácia s ustálením okruhu pasívne legitimovaných osôb – žalovaných. Nebývalo ani ničím výnimočným, že bezprostredne po podaní žaloby došlo k prevodu nehnuteľností na tretiu osobu, no v súčasnosti sú takéto situácie právne regulované najmä ustanovením § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého je výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka

o súdnom konaní. Existencia poznámky zapísanej v katastri nehnuteľností tak zabezpečuje publicitu prebiehajúceho súdneho konania a narúša tým dobromyseľnosť nadobúdateľa.

25. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D. I., obec D. I., Q. D., vyplýva, že pri nehnuteľnosti zapísanej na tomto liste vlastníctva je uvedená poznámka „Okresný súd Kežmarok – začatie súdneho konania 6C/36/2021 zo dňa 17.09.2021 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy ako dôsledok neuplatnenia predkupného práva na EKN parcelu č. 1803/18“ a to isté je uvedené aj pri nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D. I., obec D. I., Q. D..

26. Súd ma za to, že uvedené tak poskytuje právnomu postaveniu žalobcu v tomto konaní v merite danej veci dostatočnú právnu ochranu pred prípadnými prevodmi vlastníckeho práva, resp. jeho narušovaním alebo zmarením zo strany žalovanej 7/. Keďže žalobca neuviedol v návrhu skutočností odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanou 7/ práve ním navrhovaným spôsobom, ktorým je súd viazaný a osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo v konečnom dôsledku bráni vyhovneniu návrhu (I. výrok neodkladného opatrenia) a súd zároveň vo vzťahu k II. výroku navrhovaného neodkladného opatrenia poukázal na dostatočnú zákonnú úpravu, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

27. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že žalobca neosvedčil podmienky dôvodnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie uplatňovaného neodkladného opatrenia, t. j. neuviedol a neosvedčil skutočností odôvodňujúce záver o uložení povinnosti žalovanej 7/. Je výlučne vecou žalobcu navrhujúceho nariadenie neodkladného opatrenia, aby opísal rozhodujúce skutočností odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Je tiež povinnosťou žalobcu, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu (§ 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Povinnosťou súdu potom je len posúdiť, či tvrdené skutočností sú osvedčené predloženými dôkazmi. Nie je povinnosťou súdu domýšľať, hádať a hľadať dôvody, aby mohol nárok priznať. Súdu preto neostávalo nič iné, len o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

28. Súd poukazuje aj na to, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Ak by po vydaní tohto uznesenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nič nebráni žalobcom podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Nateraz ale podmienky na jeho nariadenie nie sú ničím osvedčené.

29. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 354 Civilného sporového poriadku v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalovaná 7/ bola v konaní úspešná, avšak podľa obsahu spisu jej žiadne trovy konania o neodkladnom opatrení nevznikli. Súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu, keď rozhodovanie o trovách konania najskôr podľa § 262 Civilného sporového poriadku o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane – žalovanej 7/ žiadne trovy v konaní o neodkladnom opatrení nevznikli by bolo nielen nelogické, ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho procesu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Poprad.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.