

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010128
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010128.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Mariána Tešika a Márie Fülöpovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. októbra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. W., nar. XX.X.XXXX v L., okres L., trvale bytom X. č. XXX,
okres Gelnica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistený deň v polovici mesiaca september 2016, vo večerných hodinách, v obci Smolník prišiel k drevenej, uzamknutej bráničke rodinného domu s popisným číslom XXX, majiteľom ktorého je P. N. O., ktorú rukami vytrhol z pántov a otvoril ju, prešiel cez dvor k domu, kde si podložil plechový sud pod oknom s vetrákom, následne vyšiel na sud, pootvorený vetrák si zvnútra rukou otvoril, cez okno vošiel do domu, kde prehľadal jednotlivé izby, z ktorých odcudzil akumulátorovú uťahovačku zn. Makita, motorovú pílu zn. Oleo-mac, najmenej tri fľaše tvrdého alkoholu rôznych značiek, štyri fľaše vín rôznych značiek, šesť ks 0,5 l fliaš piva a najmenej 10 ks rybacích konzerv a paštét, čím takto spôsobil poškodenému škodu na ukradnutých veciach najmenej 316,64 eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017 zo dňa 28. februára 2017, právoplatného dňa 28. februára 2017, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/110/2017 zo dňa 12. marca 2018, právoplatného dňa 12. apríla 2018, ktorým došlo podľa § 44 Tr. zákona k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný L. W. povinný uhradiť poškodenému P. N. O., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O., Q. S. č. XX spôsobenú škodu vo výške 316,64 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného P. N. O., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O., Q. na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

F. Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného L. W. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný L. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal, áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného L. W., že je vinný so spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z odborného vyjadrenia AKRK s.r.o. číslo 66/2017 zo dňa 21.09.2017 bolo preukázané, že všeobecná hodnota odcudzených predmetov, a to 1 ks akumulátorovej uťahovačky a 1 ks motorovej píly zn. Oleo-mac (predmety ktoré odcudzil obžalovaný poškodenému P. N. O.) je 265,00 eur s DPH.

Z odborného vyjadrenia SUPERMARKET VANIL zo dňa 25.09.2017 bolo preukázané, že všeobecná hodnota odcudzených predmetov, a to 1 ks litrovej fľaše pálenky zn. UM, zn. jemná Vodka, 1 ks litrovej fľaše Vodka ruskej značky, 4 ks 0,7 litrových fliaš červeného a bieleho vína rôznych značiek, 6 ks 0,5 litrových fliaš piva a 10 ks rybacích konzerv a paštét (predmety ktoré odcudzil obžalovaný poškodenému P. N. O.) je 51,64 eur s DPH.

Zo správy Obce Smolník vyplynulo, že obžalovaný nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku, no na verejnosti bol videný akoby pod vplyvom omamných látok. Obžalovaný k správe uviedol, že nie je pravda to, čo starosta napísal.

Z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný L. W. nemá žiaden záznam o spáchaní priestupku.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ sedemkrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom pri piatich odsúdeniach platí zákonná fikcia, že sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/146/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným dňa 18.10.2013 vyplynulo, že odsúdený pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Rozsudkom Okresného súdu

Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/103/2013 zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 14.03.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné. Bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 a pol (dvoch) roka s uložením primeraných obmedzení.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 28.02.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 16.10.2017.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/110/2017 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 12.03.2018, právoplatným dňa 12.04.2018 bol L. W. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného L. W., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný L. W. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, pretože prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním a skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného. Uvedeného konania sa dopustil tak, že v presne nezistený deň v polovici mesiaca september 2016, v Smolníku rukami vytrhol z pántov drevenú, uzamknutú bráničku rodinného domu č. 485, majiteľa P. N. O. a tak ju otvoril, prešiel k domu, kde si podložil plechový sud pod oknom s vetrákom, vyšiel na sud, pootvorený vetrák si zvnútra rukou otvoril a cez okno vošiel do domu, odkiaľ odcudzil rôzne veci v hodnote najmenej 316,64 eur.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva vecí pred neoprávnenými zásahmi a ochranu domovej slobody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a úprimne ich oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Prítiažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Súd obžalovanému L. W. uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona), pretože skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr (v presne nezistený deň v polovici mesiaca september 2016), ako bol dňa 28.02.2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017. Pri ukladaní súhrnného trestu postupoval súd podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko obžalovanému ukladal trest za dva za úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami. V dôsledku

toho, súd zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu trestne najprísnejšieho o jednu tretinu (na základe čoho bola určujúca trestná sadzba 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace).

Vychádzajúc z vyššie uvedenej trestnej sadzby rešpektujúc ustanovenie, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím a vzhľadom na to, že obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku, súd podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam mimoriadne znížil trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Obžalovanému takto vzhľadom na jeho osobu a závažnosť trestnej činnosti uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017 zo dňa 28.2.2017, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/110/2017 zo dňa 12.3.2018, ktorým došlo podľa § 44 Tr. zákona k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/15/2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest súd považuje za zákonný a spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že sa vytvoria podmienky na prevýchovu obžalovaného (ktorý má sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti), teda individuálnu prevenciu, naplní sa prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a zároveň bude zabezpečená ochrana spoločnosti tým, že sa obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola zároveň obžalovanému L. W. uložená povinnosť nahradiť poškodenému P. N. O., ktorý sa v trestnom konaní so svojim nárokom riadne a včas pripojil, spôsobenú škodu vo výške 316,64 eur, ktorá bola objektivizovaná zadováženými odbornými vyjadreniami. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody (ktorá nebola preukázaná) odkázal súd poškodeného na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.