

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/85/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620010228.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému Z. S., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. S., Q.. XX.XX.XXXX T. R.Q., W. U. J. R., W..Č.. U. Č., Š. XXX/X, nezamestnaný, slobodný,

je vinný, že:

dňa 19.05.2019 v čase okolo 14:23 hod v Partizánskom na ulici J., v areáli Y., v boxoch slúžiacich na umývanie vozidiel s názvom R. N. po predchádzajúcej slovnej hádke v priestoroch týchto boxov chytil svojho syna R. S. za oblečenie, zhodil ho na zem, kde ho jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, po čom ho odsotil do kovového boxu, na čo sa R. S. začal útoku brániť a následne obžalovaný v útoku na poškodeného R. S. pokračoval tak, že zo svojho odstaveného motorového vozidla značky K. T., P.: W.-XXXCL vybral kovový kľúč na pneumatiky, ktorý hodil smerom po R. S., ktorý v tom čase stál v priestoroch týchto boxov, avšak uvedeným kľúčom ho netrafil, nakoľko sa R. S. uhol, pričom kľúč narazil do steny boxu č. 3, kde spôsobil ryhu o dĺžke približne 12 cm,

t e d a :

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - svojom synovi,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť J. E., G..Y., Z.: XXXXXXXX Y. Y. X. XX/D, XXX XX U. U. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 17.12.2020 obžalobu na obvineného Z. S. pod č.k. Pv 289/20/3305-12 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 16.03.2022 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti tak, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku (obžalovanému bola doručená obžaloba spolu s výzvou dňa 12.08.2021, predvolanie na termín hlavného pojednávania mu bolo doručené dňa 04.02.2022), pretože riadne a včas predvolaný obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil a riadne sa z neúčasti na hlavnom pojednávaní neospravedlnil (oznámenie družky obžalovaného T. Y. učené dňa 16.03.2022 o neúčasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov bez predloženia relevantného lekárskeho dokladu považoval súd za nepostačujúce), pričom bol náležite poučený o možnosti konať v jeho neprítomnosti, teda boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.03.2022 vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 26.11.2020 (č.l. 70-74) za splnenia podmienok podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisnice o výsluchu poškodeného R. S. zo dňa 27.11.2020 (č.l. 75-82) a svedkyne T. Y. zo dňa 27.11.2022 (č.l. 83-85) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti odborného vyjadrenia č. 699/2019 spoločnosti H. Y..N..K.. zo dňa 10.10.2019 (č.l. 6-17) v zmysle § 268 ods. 5 Trestného poriadku, v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím kamerového záznamu z prevádzky R. N. T. R. zo dňa 19.05.2019 nachádzajúcim sa na CD nosiči na č.l. 25, oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1, plnomocenstvo z č.l. 2, fotodokumentácia z č.l. 19-22, cenová ponuka z č.l. 23, zápisnica o vydaní veci z č.l. 24, plnomocenstvo z č.l. 28, zápisnica z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou z č.l. 54-58, úradný záznam z č.l. 64, lustrácia REGOB z č.l. 111, lustrácia ZVJS z č.l. 112, odpis z registra trestov z č.l. 139, lustrácia GP SR z č.l. 140-145, lustrácia v CDB z č.l. 146-151, lustrácia CESDaP z č.l. 152-177) a oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/56/2020 (obžaloba z č.l. 56, trestný rozkaz z č.l. 59, odpor z č.l. 62, zápisnica z hlavného pojednávania z č.l. 80-84, zápisnica z hlavného pojednávania z č.l. 90-91) a zistil nasledovný skutkový stav.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 26.11.2020 po vznesení obvinenia (č.l. 70-74) súd zistil, že obžalovaný využil svoje právo nevypovedať.

Z prečítanej výpovede poškodeného R. S. z prípravného konania zo dňa 27.11.2020 po vznesení obvinenia (č.l. 75-82) súd zistil, že poškodený využil právo nevypovedať, nakoľko obžalovaný z daného skutku je jeho otec.

Z prečítanej výpovede svedkyne T. Y. z prípravného konania zo dňa 27.11.2020 po vznesení obvinenia (č.l. 83-85) súd zistil, že svedkyňa využila právo nevypovedať, nakoľko obžalovaný z daného skutku je jej druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Z odborného vyjadrenia č. 699/2019 vypracovaného spoločnosťou H. Y..N..K.. na účely stanovenia hodnoty poškodeného panela - plechovej steny na poškodenom sendvičovom paneli autoumyvárne s názvom „R. N.“ vyplýva, že celková hodnota poškodenia panelu zo dňa 19.05.2019 (hodnota stavebných prác nevyhnutných na uvedenie do pôvodného stavu) je 141,76 €.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 08.08.2019 (č.l. 1) vyplýva, že T. W. ako zamestnanec spoločnosti J. E., G..Y.. podal trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že má na starosti aj prevádzku R. N. T. R., kde zistil, že ešte v mesiaci máj 2019 došlo na tejto linke v časti jedného z boxov určeného na ručné umývanie vozidiel (box č. 3) k poškodeniu jednej časti steny. Konkrétne sa jedná o poškodenie drevotriekovej steny. K poškodeniu došlo dňa 19.05.2019 v čase asi o 14:23 hod. zavinením inej osoby, ktorá do tohto boxu hodila nejaký predmet, asi kovový kľúč na kolesá, následkom čoho došlo k odštiepeniu predmetnej steny. K udalosti došlo pri nejakej výmene názorov, zrejme bitke, kde tento kľúč jeden pán po niekom hodil, pričom trafil presne stenu na boxe č. 3, ktorú tak poškodil. Podľa predbežného vyčíslenia škody by oprava tejto steny stála 1.466,40 €, ktorú však zatiaľ nedali opraviť, nakoľko dlho trvá dodávka materiálu z Talianska, kde sa tieto veci vyrábajú. Má k dispozícii aj videozáznam.

Na č.l. 23 spisu sa nachádza cenová ponuka č. 17680009 od dodávateľa Z..W..N.. Y..N..K.. pre spoločnosť J. E., G..Y.. na celkovú sumu 1.466,40 € za sendvičový panel technickej miestnosti, demontáž-montáž a cestovné náklady.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 54-55) s fotodokumentáciou (č.l. 19-22 a č.l. 56-58) okrem iného vyplýva, že táto prebiehala dňa 21.10.2020 od 08:40 hod. do 21.10.2020 do 09:15 hod. za prítomnosti povereného príslušníka PZ, kriminalistického technika a za prítomnosti R. J., pričom sa tam ďalej uvádza, kde sa nachádza miesto činu, pričom samotný areál je tvorený zo štyroch boxov na umývanie a jednej umývacej linky. Medzi boxami na umývanie sú dvere, na ktorých sú nálepky, na ktorých je uvedené, že objekt je chránený kamerami so záznamom. Miesto činu bolo riadne písomne aj fotograficky zadokumentované, a to vrátane poškodenia predmetného boxu č. 3, neboli zaistené žiadne stopy. Služobný pes použitý nebol.

Na návrh prokurátora súd v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku pripustil vykonanie dôkazu, a to prehratie videozáznamu uloženého na pevnom médiu CD nosiči (č.l. 25), zachytávajúce priestory prevádzky R. N. T. R. zo dňa 19.05.2019, ktorý dôkaz predložil v konaní T. W., zamestnanec spoločnosti J. E., G..Y.. Na predmetnom kamerovom zázname je vidieť, ako v boxoch slúžiacich na umývanie vozidiel s názvom R. N. zastane vozidlo K. T., P.: W., z ktorého vystúpia dve osoby mužského pohlavia (stotožnené ako poškodený R. S. a obžalovaný Z. S.). Následne v priestoroch umývacích boxov po predchádzajúcej slovnej hádke chytí obžalovaný poškodeného za oblečenie, počas toho, ako ho drží, ho zhodí na zem a jedenkrát ho udrie otvorenou dlaňou do oblasti tváre, po tomto údere ho odsotí do kovového boxu, kde sa poškodený začína následne brániť a udiera obžalovaného do oblasti tváre, na čo obžalovaný nasadá do tam odstaveného motorového vozidla značky K. T., vozidlo odstaviť pred daným boxom, z vozidla vybral kovový kľúč na pneumatiky, ktorý hodil smerom po poškodenom, ktorý v tom čase stál v priestoroch týchto boxov, poškodeného však netrafil a predmetný kľúč narazil do steny boxu č. 3, kde v stene boxu ostala ryha o dĺžke asi 12 cm.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/56/2020 súd zistil, že sa voči obžalovanému vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/56/2020 trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný podal odpor. Bol vytyčený termín hlavného pojednávania na deň 31.01.2022, ktoré súd konal v neprítomnosti obžalovaného a po výsluchu poškodenej a svedkov hlavné pojednávania odročil. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté meritórne.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má šesť detí, aktuálne nie je zamestnaný, opatruje dieťa. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz dvadsaťštyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (na úseku dopravy, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, podmienenými trestami odňatia slobody, pričom všetky odsúdenia má zahladené.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný využil svoje právo nevypovedať a rovnako tak aj poškodený R. S. (syn obžalovaného) a svedkyňa T. Y. (družka obžalovaného). Obžalovaný je však z predmetného skutku usvedčovaný kamerovým záznamom z priestorov prevádzky R. N. T. R., z ktorého obsahu vyplynul aj priebeh skutku tak, ako bol ustálený v obžalobnom návrhu, teda že

obžalovaný v priestoroch umývacích boxov po predchádzajúcej slovnej hádke chytil poškodeného za oblečenie a počas toho, ako ho držal, ho zhodil na zem a jedenkrát ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, po tomto údere ho odsotil do kovového boxu, kde sa poškodený začal následne brániť, na čo obžalovaný nasadol do tam odstaveného motorového vozidla značky K. T., z vozidla vybral kovový kľúč na pneumatiky, ktorý hodil smerom po poškodenom, ktorý v tom čase stál v priestoroch týchto boxov, poškodeného však netrafil a predmetný kľúč narazil do steny boxu č. 3, kde v stene boxu ostala ryha o dĺžke asi 12 cm. Túto okolnosť potvrdzuje aj fotodokumentácia z obhliadky miesta činu, kde je predmetné poškodenie boxu č. 3 zadokumentované. Na základe týchto dôkazov je vina obžalovaného preukázaná bez dôvodných pochybností, pričom v danom prípade sa súd stotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného tak, ako ho posúdil prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona, keďže na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného (svojho syna) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou - kľúčom na pneumatiky - teda taká vec, ktorou možno urobiť útok proti telu poškodeného dôraznejším) a na chránenej osobe - blízkej osobe (svojom synovi). S ohľadom na spôsob vedenia útoku obžalovaného proti poškodenému a okolnosť, že pri svojom útoku použil i zbraň (kľúč na pneumatiky), čím v prípade zásahu poškodeného mohol byť spôsobený i vážnejší zdravotný následok, ako to konečne dokumentuje i poškodenie steny boxu č. 3 možno konštatovať, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia než nepatrná. Obžalovaný však svojim konaním zároveň nenaplnil aj znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade nebol naplnený zákonný predpoklad, aby bola spôsobená na cudzom majetku malá škoda (v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona škoda prevyšujúca sumu 266 €), nakoľko podľa záverov odborného vyjadrenia spoločnosti H. Y..N..K.. celková hodnota poškodenia panelu zo dňa 19.05.2019 (hodnota stavebných prác nevyhnutných na uvedenie do pôvodného stavu) je 141,76 €. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 36 a § 37 Trestného zákona. Súd preto vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie a tiež zložky výchovnej bude postačujúci aj trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a s určením dostatočne dlhej skúšobnej doby vo výmere 16 mesiacov. Pri jeho ukladaní súd prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol doteraz štyrikrát súdom trestaný podmieneným trestami odňatia slobody, pričom tieto odsúdenia má zahladené. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti dvadsaťštyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, prevažne na úseku dopravy. Za týchto okolností je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmieneným trestom odňatia slobody.

Súd poškodenú spoločnosť J. E. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie, nakoľko táto spoločnosť si síce nárok na náhradu škody uplatnila včas, pričom splnomocnený zástupca spoločnosti v podanom trestnom oznámení poukázal na cenovú ponuku od spoločnosti Z..W..N.. Y..N..K.., z ktorej odvodil, že náklady na opravu poškodenej steny boxu č. 3 by boli v sume 1.466,40 €. Avšak podľa záverov odborného vyjadrenia č. 699/2019 vypracovaného spoločnosťou H. Y..N..K.. celková hodnota poškodenia panelu zo dňa 19.05.2019 (hodnota stavebných prác nevyhnutných na uvedenie do pôvodného stavu) je 141,76 €. Súd preto poškodenú spoločnosť J. E. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, kde bude priestor na dokazovania ohľadne výšky spôsobenej škody obžalovaným.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).