

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207199
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717207199.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, so sídlom Slnčná 765/3, Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanej W. V., I. X, B., zaplatenie 200 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 200,- eur od 06.09.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.09.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 200 eur, poplatok v sume 133,28 eur, trovy mediačného konania vo výške 146,77 eur, poplatok za upomienky 32 eur, úrok vo výške 32% ročne zo sumy 200 eur od 28.03.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 332,28 eur od 06.09.2014 do zaplatenia, trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy o úvere č. 106800713 zo dňa 28.03.2013 poskytol žalovanej úver vo výške 200 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 176 eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12 mesačných splátkach po 33 eur, počnúc dňom 20.04.2013. Dňa 10.08.2013 požiadala žalovaná o úpravu splátok kalendára formou posunu splátky. Na základe toho mal byť celý úver uhradený dňa 13.09.2014. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a preto stratila výhodu splátok, žalovaná neuhradil žiadnu finančnú čiastku.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená na vyjadrenie dňa 13.04.2018, kde sa žalovaná k žalobe nevyjadrila.

3. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná si predvolanie neprevzala v odbernej lehote, zásielka sa vrátila súdu dňa 11.09.2018, súd pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti strán.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.03.2013,

žiadosťou o úpravu splátkového kalendára zo dňa 10.08.2013 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 28.03.2013 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 200,- eur. V zmluve bolo dojednané, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaviazal pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi úver vo výške 200,- eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť aj príslušný poplatok vo výške 196,- eur a celkovo zaplatiť čiastku 396,- eur, v splátke po 196 eur. Celkový poplatok dlžníka je tvorený súčtom úroku vo výške 39,15% ročne z poskytnutého úveru čo predstavuje vo výške 78,30 eur, 117,70 eur, dlžník sa zaväzuje celkovo zaplatiť čiastku 196 eur, ak nie je dohodnuté inak do 20.03.2014 na účet veriteľa. V zmluve bolo zároveň uvedené, že dlžník berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov sa vypočíta v zmysle zákona a je vo výške 98%. Kde v závere v zmluve je uvedené, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý úver platnej ku dňu podpísania zmluvy o úvere je vo výške 36,73 %.

6. Dňa 10.08.2013 žalovaná podpísala žiadosť o úpravu splátkového kalendára, v zmysle ktorej žalovaná žiadala o úpravu splátkového kalendára, tak aby dátum prvej posunutej splátky bol 13.10.2013.

7. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa 9 ods. 2 zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Je nesporné, že zmluva uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pohľadávka žalobcu vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 200- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 196 eur. Celkovo sa žalovaná zaviazala vrátiť čiastku 396,- eur. V zmluve bolo uvedené, že celkový poplatok dlžníka spojený s úverom je tvorený súčtom úroku 39,15% ročne, čo predstavuje 78,30 eur a

administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 117,70 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 196 eur do 20.03.2014.

26. Súd podrobil zmluvu aj kontrole v súlade s ustanoveniami zákona 129/2010 Z.z. a posudzoval či zmluva o úvere má náležitosti vyžadované vyššie citovaným zákonom, alebo je potrebné v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie kogentných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. V zmluve o úvere je uvedené, že žalovanej žalobca poskytol úver vo výške 200 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť veriteľovi sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 196 eur, kde sa zaviazala vrátiť sumu 396 eur, kde žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 196 eur ak nie je dohodnuté inak do 20.03.2014. Žalobca v zmluve uviedol, že žalovaná sa zaviazala splácať úver v 12 mesačných splátkach po 33 eur, počnúc dňom 20.04.2013. Súd poukazuje, že v zmluve o úvere vôbec nie je dohodnutý spôsob splácania, tak ako tvrdí žalobca v návrhu. Preto súd poukazuje, že zo zmluvy o úvere sa nedajú jednoznačne určiť ani termíny jednotlivých splátok ako celku, nakoľko v zmluve sa uvádza, že dlžník je povinný zaplatiť celkovú čiastku 196 eur do 20.03.2014, zo zmluvy nevyplývajú, termíny splatnosti ďalších splátok, kde ani zo žiadosti o úpravu splátkového kalendára zo dňa 10.08.2013 nie je možné zistiť termíny splatnosti splátok. Zároveň sa splatnosť jednotlivých splátok aj konečná splatnosť podľa týchto žiadostí posunula, nevyplývajú z nich však konkrétne termíny, v akých má dlžník splátky uhrádzať. Uvedené jednoznačne spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

28. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.03.2013 neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a z dôvodu absencie týchto údajov v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere podpísanej oboma účastníkmi zmluvného vzťahu, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. o spotrebiteľských úveroch, preto je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

29. Podľa citovaného zák. ust. §9 ods. 2 písm. f) obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru. V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. V zmluve chýba údaj konečnej splatnosti úveru respektíve tento je vzhľadom na jednotlivé žiadosti o úpravu splátkového kalendára vyjadrený zmätočne a nejednoznačne. Zo žiadostí o úpravu splátkového kalendára konečná splatnosť nevyplýva. Uvedené spôsobuje celkovú nezrozumiteľnosť zmluvy.

31. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

32. Zmluva zároveň neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 1 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, kde je iba uvedené, že dlžník berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miere nákladov sa vypočíta v zmysle zákona a je vo výške 98,00%. Zároveň v predposlednej vete je uvedené, že dlžník berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o úvere je vo výške 36,73%. Žalobkyňa v zmysle návrhu žiadala, aby súd zaviazal žalovanú aj na úrok vo výške 32% ročne zo sumy 200 eur od 28.03.2013 do zaplatenia. Zo zmluvy o úvere nemal súd za preukázané, že si zmluvné strany dohodli úrok vo výške 32% ročne. Aj v prípade, že by žalovanej bol poskytnutý úver pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %, súd by bol povinný skúmať, či takto dohodnutý úrok je v súlade s dobrými mravmi. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 1 roka ako aj od 1 do 5 rokov v september 2012 činil úrok 7,78% p.a. a 12,89% p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku, ak by bola stranami dohodnutá, čo súd nemal za preukázané, v danom prípade prinajmenšom dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami pri obdobných úveroch.

33. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

34. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. Septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013.

35. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval úrok vo výške 32% ročne v rozpore s dobrými mravmi, taktiež nemal súd za preukázané, že si zmluvné strany dohodli daný úrok. Nakoľko súd považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov súd žalobcovi úrok vo výške 32 % ročne nepriznal, aj z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu vyššie uvedených.

37. Zmluvné dojednanie o tom, že dlžník je okrem istiny úveru a úrokov povinný zaplatiť aj sumu zvýšenú o príslušný poplatok 196 eur. V zmluve vo výške 78,30 eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 117,70 eur. Administratívny poplatok nie je dojednaním o hlavnom predmete plnenia a teda súd môže skúmať, či jeho dojednaním došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vyplýva z neho, že za poskytnutie úveru je žalovaná povinná zaplatiť okrem úroku aj administratívny poplatok, ktorý je určený pevnou sumou 196,- eur (pozn. súdu, kde žalovaná si požičala sumu 200 eur). Zo zmluvy však nevyplýva, za čo spotrebiteľ tento poplatok platí, pričom výška administratívnych nákladov je pre žalovanú nosnou časťou právneho úkonu zmluvy o úvere z dôvodu, že mu zabezpečuje dosiahnutie rozhodujúcej časti zisku z úverového obchodu, ktorý uzaviera, čo je jeho základným cieľom. Uvedený poplatok značne navyšuje odplatu veriteľa spočívajúcu v úrokoch bez toho, aby bolo zrejmé, za čo spotrebiteľ uvedený administratívny poplatok platí. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka.

38. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky v sume 32 eur a poplatok v sume 133,28 eur súd poukazuje, že v danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno

čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na predmetné poplatky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

39. Pokiaľ ide o uplatnené trovy mediálneho konania v sume 146,77 eur je potrebné uviesť nasledovné: v prvom rade súd konštatuje, že dohoda o mediácii nie je súčasťou úverovej zmluvy, ale je obsiahnutá len vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré boli súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, neboli individuálne dojednané a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, neumožňujúc spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia sporu zo zmluvy ale naopak nútia ho podvoliť sa mediácii. Vzťah medzi účastníkmi predmetnej úverovej zmluvy je preto nerovný, nevyvážený a v neprospech spotrebiteľa. Individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nie sú také, ktorých obsah nie je možné individuálne pred podpisom dojednať, či ich obsah dodatočne zmeniť, ak s obsahom uvedeného dojednania spotrebiteľ nesúhlasí. Spotrebiteľ má v takomto prípade na výber len to, či predložený návrh zmluvy ako celok podpíše alebo odmietne. Predmetná dohoda o mediácii, obsiahnutá v čl. 13 Všeobecných podmienok úveru, nebola individuálne dojednaná, nakoľko žalovaný nemal reálnu možnosť zasiahnuť do znenia zmluvy. Zmluva mu bola predložená v predtlačenej podobe vo forme tzv. formulárovej zmluvy a žalovaný mal len možnosť ju buď ako celok odmietnuť alebo ako celok prijať. Žalobca súdu ani len nepreukázal to, či mal žalovaný reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom Všeobecných podmienok úveru a už vôbec nie skutočnosť, či s ich obsahom prejavil svoj súhlas. Platí tiež, že nie spotrebiteľ má dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaniu, ale dodávateľa zaťažuje bremeno presvedčivo preukázať individuálne vyjednanie a dôvodne možno konštatovať, že žalobca dôkazne bremeno o individuálnom vyjednaní dohody o mediácii neunesol. Nakoľko žalobca nepreukázal existenciu platne uzavretej dohody o mediácii a nárokov z nej plynúcich súd žalobcovi nárok na náhradu mediálneho konania nepriznal a žalobu v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol. Súd tiež konštatuje, že žalobca nepreukázal, že akékoľvek trovy v súvislosti s mediálnym konaním vynaložil, nešpecifikuje ani z čoho uplatnené trovy mediácie pozostávajú, za aké úkony si ich vlastne uplatňuje. Vzhľadom na to je nutné konštatovať neunesenie dôkazného bremena v tejto časti uplatneného nároku, keďže žalobca svoje tvrdenia o vynaložení týchto nákladov mediálneho konania ničím nepreukazuje. (porovnaj napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/152/2017 zo dňa 11.10.2017)

40. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvu o úvere za bezúročnú a bez poplatkov, žalovaná nezaplatila žiadnu čiastku žalobcovi, preto súd v časti istiny 200 eur vyhovel, úrok z omeškania žalobcovi súd priznal od 06.09.2014 do zaplataenia s tým, že úver bol splatný podľa tvrdenia žalobcu 07.09.2014, preto v uvedený deň už bola žalovaná v omeškaní a teda vzniklo žalobcovi právo na priznanie úroku z omeškania s poukazom na zákonné znenie § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

41. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Žalobca podanou žalobou požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie istinu 200 eur, poplatok v sume 133,28 eur, poplatok za upomienky 32,- eur, trovy mediálneho konania v sume 146,77 eur, úrok z úveru vo výške 32% ročne zo sumy 200 eur od 28.03.2013 do, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 333,28 eur od 06.09.2014 do zaplataenia. Z uplatnenej sumy 512,05 eur žalobcovi bolo priznaných 200 eur, a preto žalobcov úspech tak predstavoval 40 % a neúspech 60 %, to znamená že žalovaná bola úspešná 60%, po odpočítaní neúspechu žalobcu od úspechu, žalovanej vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 20%. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. V zmysle citovaného ustanovenia zákona podľa § 255 CSP, úspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, pričom zo spisu trovy žalovanej nevyplývajú, a preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).