

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203575
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718203575.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. R., V.. XX.XX.XXXX D. Š. R., V.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka S.. R. R., V.. XX.XX.XXXX, bytom Š.I. XXX/X, T. a otec P.. J. R., V.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/X, T. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou V., V.. XX.XX.XXXX a maloletým Š., V.. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Otec si maloleté deti vyzdvihne v stanovený čas v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku v stanovený čas matke odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

Vo zvyšnej časti návrh otca **z a m i e t a.**

Neodkladné opatrenie platí až do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6P/51/2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde dňa 19.09.2018 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi - každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 18.00 hod. do piatka do 18.00 hod. V návrhu uviedol, že pod sp. zn. 6P/51/2018 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. Pojednávanie v tejto veci bolo odročené na neurčito. Ako otec maloletých detí má záujem o ich výchovu v rovnakom rozsahu ako matka. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že má vytvorené vhodné domáce prostredie (rodinný dom, 2 detské izby), v ktorom maloleté deti vyrastali, kde sa môžu ďalej stretávať s jeho rodinou, môže ich vychovávať a starať sa o ne ako doteraz. Matka výslovne so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, bráni mu v styku v rovnakej miere a to za účelom, aby si deti od neho odvykli, pripúťali sa len k nej.

2. Uznesením sp.zn. 19P/48/2018-6 zo dňa 20.09.2018 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Zo správy zo sociálneho prieskumu kolízneho opatrovníka zo dňa 8.10.2018 vyplýva, že matka býva s maloletými deťmi u svojich rodičov v rodinnom dome, kde má k dispozícii dve izby, ktoré sú kompletne zariadené. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve rodičov matky. Matka je zamestnaná ako v F. D. T. a jej príjem je cca 1 000 eur. Matka pracuje na jednu zmenu. Otec býva od septembra 2018 v rodinnom dome, kde má k dispozícii poschodie rodinného domu t.j. samostatnú 4-izbovú bytovú jednotku. Otec je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a je zamestnaný v Y. P. D. I. Y. s čistým príjmom cca. 1 050 eur. Otec býva s novou partnerkou a jej synom. Otec uviedol, že si svoj pracovný čas vie prispôsobiť potrebám maloletých detí. Maloletá sa vyjadrila, že k otcovi chodí rada, k jeho partnerke má pozitívny vzťah. Komunikácia oboch rodičov nie je t.č. dostatočná, nevedia sa dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletým deťom. Otec trvá na zverení maloletých detí do striedavej starostlivosti, s čím matka nesúhlasí, argumentuje tým, že maloletá nastúpila do prvého ročníka. Na základe uvedeného bolo v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností nariadené znalecké dokazovanie. Otec sa deťmi stretáva, naposledy boli u neho od stredy t.j. 03.10.2018 do nedele t.j. 07.10.2018. Otec sa vie o maloleté deti adekvátne postarať. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk neodkladným opatrením v minimálnom rozsahu každý páry vikend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

4. Z lustrácie v registri súdu vyplýva, že na súde prebieha konanie:

- pod sp.zn. 9P/143/2018 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol Uznesením 9P/143/2018-45 zo dňa 26.07.2018 - určil otcovi povinnosť prispievať ba výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a maloletého 100 eur mesačne,

- pod sp.zn. 6P/51/2018 o návrhu na rozvod manželstva rodičov, kde pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.09.2018 vyplýva, že spornou je otázka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. striedavej osobnej starostlivosti.

- pod sp. zn. 19P/69/2018 prebieha konanie vo veci návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi - každý páry vikend od piatka 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. V návrhu matka uvádza, že od posledného pojednávania (konanie o rozvod manželstva) sa správanie otca výrazne zmenilo. Nikdy mu neodopierala styk s maloletými deťmi, avšak vždy žiadala minimálnu komunikáciu a chcela sa na styku dohodnúť. Dňa 19.9.2018 okolo 13.45 hod. vyzdvihol maloletú z klubu detí s tým, že vychovateľkám tvrdil, že ona o tom vie, na čo urýchlene odišiel. V rovnaký deň sa stal aj incident s maloletým, ktorého mala vyzdvihnúť v škole jeho stará mama, ktorého otec násilím vytiahol z auta. Na žiadne správy ohľadom toho, kde sa maloletý nachádza otec nereagoval. Až na následné viacnásobné naliehanie starej mamy oznámil, kde sa maloletý nachádza. Až o hodinu neskôr to oznámil jej, pričom ona nevedela, kde sa maloletá nachádza. Otec jej rovnako oznámil, že nasledujúci deň odvezie deti do školy. Dňa 21.09.2018 kontaktovala otca prostredníctvom sms za účelom pokusu o dohodu na styku počas nasledujúceho vikendu. Otec s ňou však ohľadom styku vôbec nekomunikuje a jeho správanie je nepredvídateľné. Odmieťa sa s ňou na styku akokoľvek dohodnúť, vyhovára sa na rozhodnutie súdu a nanajvýš jej oznámi, kedy a kde deti vyzdvihol. V čase keď maloleté deti trávajú čas s ňou, otec nejaví deti žiaden záujem. Nezaujíma sa o študijné výsledky maloletej, okrem vozenia do školy ju v štúdiu žiadnym spôsobom nepodporuje. Naopak, využíva dary, ktorými sa snaží si maloletú nakloniť na svoju stranu (telefón). V čase styku s otcom, maloleté deti nedodržiavajú hygienu, otec nezabezpečuje pre maloletého liečbu, ktorá súvisí s jeho zrakom. Maloletý nosí silné dioptrie, musia mu byť aplikované špeciálne kvapky, ktoré mu otec nasadil až po niekoľkých upozorneniach z jej strany. Tento stav horšie znáša maloletý, pre ktorého je nepravidelné striedanie medzi rodičmi veľmi stresujúce. Maloletý v čase, keď nie je pripravený na styk s otcom znáša veľmi stresujúco, od posledného incidentu, kedy ho otec nasilu odobral starej matke z auta sa pravidelne pomočuje.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Súd mal preukázané, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo vydané len neodkladné opatrenie vo veci vyživovacej povinnosti otca (Uznesenie sp. zn. 9P/143/2018-45 zo dňa 26.07.2018), kde však nebolo rozhodnuté právoplatne, nakoľko otec podal odvolanie. Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí bude, vzhľadom na dôvod odročenia pojednávania - znalecké dokazovanie, prebiehať dlhší čas. Z návrhu otca, ako aj návrhu matky, správy kolízneho opatrovníka má súd jednoznačne osvedčené, že rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi dohodnúť (bez problémov) nevedia. Otec v návrhu uvádza, že matka mu v stretávaní sa s maloletými deťmi bráni, matka v návrhu (konanie 19P/69/2018), naopak uvádza, že mu v stretávaní sa s deťmi nebráni, ale s otcom sa na styku dohodnúť nevedia, tento s ňou dostatočne nekomunikuje. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti boli u otca naposledy od 03.10.2018 do 07.10.2018. Otec má vytvorené podmienky na styk s maloletými deťmi, maloletá k otcovi chodí rada. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu - každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. V ostatnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko má za to, že takto upravený rozsah styku zabezpečí jeho právo aktívne participovať na výchove maloletých detí do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na rozvod manželstva (sp.zn. 6P/51/2018), súčasťou ktorého bude aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).