

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231510
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5123231510.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D., zastúpeného JUDr. Mariánom Prievozníkom, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 47 239 573, proti žalovaným: 1/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., 2/ G. D., H. I., na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 16C/48/2023-132 zo dňa 8.12.2023, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej v rade 1/ ako oneskorené podané o d m i e t a .

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej 1/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Inak žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanej 1/ n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/, 2/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., obec C. D., katastrálne územie C. D., zapísaných na LV č. XXXX ako parcela EKN par. č. 7820 o výmere 3491 m² – orná pôda, na LV č. XXXX ako parcela EKN par. č. 7831 – orná pôda o výmere 1735 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN par. č. 7741/1 – orná pôda o výmere 641 m² a vypradáva ho tak, že predmetné nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu. Výrokom II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovanej 1/ celkom v sume 3.347,44 Eur, žalovanej 2/ celkom v sume 6.694,88 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel u žalovanej 2/ zaplatí na účet Slovenského pozemkového fondu, Štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, č.ú.: IBAN C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX. Výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanej 1/ nárok na náhradu trov konania 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu doručila odvolanie žalovaná v rade 1/. Uviedla, že nesúhlasí so zrušením vyporiadania podielového spoluvlastníctva, svoj podiel si chce naďalej ponechať, nesúhlasí ani so sumou, za akú by ho mala odpredať s poukazom na súčasné ceny nehnuteľnosti. Uviedla, že predmetné podiely užíva ich rodina už v tretej generácii.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej v rade 1/ poukázal, že napadnutý rozsudok bol podľa elektronického spisu doručovaný žalovanej v 1/ rade v listinnej podobe prostredníctvom pošty, číslo zásielky SK085649085SK. Podľa stránky Slovenskej pošty, služby „sledovanie zásielok“ bola zásielka

pod týmto číslom doručená dňa 30.01.2024. Od 31.01.2024 plynula žalovanej v 1/ rade 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 14.02.2024. Podľa pečiatky na odvolaní bolo toto doručené súdu dňa 19.02.2024, čo by malo byť po lehote. Zároveň je na ňom uvedený dátum 20.02.2024, teda je datovaný deň po jeho doručení súdu. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané po lehote, je potrebné ho odmietnuť podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Odvolanie žalovanej v 1/ rade neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a to ani pôvodné odvolanie zo dňa 19.02.2024, ani jeho doplnenie zo dňa 11.03.2024, ktoré je v podstate zopakovaním toho istého inými slovami. Poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne na rozhodnutie 2 M Cdo 2/2008, podľa ktorej nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Samotný fakt že žalobca nechce zotrvať v podielovom spoluvlastníctve s žalovanou v 1. rade a domáha sa jeho zrušenia súdom je postačujúci pre to, aby toto podielové spoluvlastníctvo súd zrušil a vyporiadal, pričom súhlas ostatných spoluvlastníkov sa nevyžaduje. Cena bola preukázaná znaleckým posudkom a zároveň aj súhlasom, resp. dohodou so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý má z titulu svojej zákonnej právomoci a rozsiahlej praxe prehľad o obvyklých cenách pozemkov a s týmito cenami súhlasil. Žalovaná v 1/ rade nenavrhla žiadne dokazovanie, ktorým by relevantne spochybnila cenu uvedenú v znaleckom posudku, pričom súd na základe dôkazov ktoré strany sporu navrhli dospel k správne záveru o výške tejto ceny. Žalovaná v 1/ rade uvádza, že jej nie je jasné, kto je G. D., H. I.. Vo vzťahu k tomu žalobca uvádza, že vykonaným listinným dôkazom – rodným listom bolo preukázané, že p. H. D. nie je potomkom neznámeho vlastníka p. G. D., H. I., ako to tvrdila žalovaná v 1/ rade, ale je potomkom F. D., H. J. a K. D., H. D.. Evidentne potomkom G. D., H. I. nemôže byť ani manželka p. H. D., ktorej rodné meno bolo B., takže jej matka sa pravdepodobne tiež volala B., a nie Brehovská. To, že žalovaná v 1/ rade nevie, kto je G. D., H. I., je plne v súlade s tým, že sa jedná o neznámeho vlastníka, zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom, pri ktorom sa nepodarilo zistiť totožnosť napriek rozsiahlej zisťovacej činnosti žalobcu (prostredníctvom katastra, matriky a archívu). Žalovaná v 1/ rade nie je oprávnená zastupovať v tejto veci G. D., H. I., ani napadnúť rozsudok v rozsahu ktorý sa týka žalovanej v 2/ rade. Dokonca sa žalovaná v 2/ rade odvolania vzdala a rozsudok je v tomto rozsahu právoplatný.

4. Žalovaná následne požiadala súd o pozastavenie súdneho rozhodnutia o zrušení vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Požiadali o dedičské konanie, v ktorom bol uvedený ako dedič jej otec.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolanie žalovanej 1/ ako odvolanie podané po lehote odmietol.

6. Odvolací súd skôr ako pristúpi k preskúmaniu veci na podklade podaného odvolania skúmal, či odvolanie bolo podané včas, teda v zákonnej lehote, na to oprávnenou osobou, či smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či spĺňa všetky náležitosti, ktoré sú predpísané zákonom.

7. V danom prípade po preskúmaní obsahu spisu, odvolací súd zistil, že rozsudok prvoinštančného súdu bol žalovanej v rade 1/ do vlastných rúk doručený 30.1.2024, pričom odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu podala osobne na Okresnom súde v Žiline 19.2.2024.

8. Podľa § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

10. Podľa § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

11. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

13. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. S poukazom na uvedené je potrebné uviesť, že pokiaľ rozsudok prvoinštančného súdu bol žalovanej 1/ do vlastných rúk doručený 30.1.2024, lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúcim dňom, a to 31.1.2024 a uplynula dňom 14.2.2024 (streda).

15. Žalovaná preukázateľne odvolanie podala na Okresnom súde Žilina osobne 19.2.2024, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. V danom prípade je bez významu, že opravné uznesenie prvoinštančného súdu bolo žalovanej 1/ doručené do vlastných rúk 9.2.2024, nakoľko predmetom opravy bolo iba nesprávne uvedené číslo účtu Slovenského pozemkového fondu, na ktorý má byť vyplatená náhrada za prikázanie spoluvlastníckych podielov.

16. Pokiaľ teda aj v zmysle § 362 ods. 1 druhá veta lehota opätovne začala plynúť od doručenia opravného uznesenia, táto začala plynúť len v rozsahu vykonanej opravy, teda v rozsahu opravy čísla účtu, na ktorý má byť SPF vyplatená náhrada za vyrovnanie podielov. V žiadnom prípade vydanie opravného uznesenia nemalo vplyv na plynutie odvolacej lehoty proti rozsudku prvoinštančného súdu v zmysle ust. § 362 ods. 1 prvá veta CSP.

17. Odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 386 písm. a) CSP.

18. Vo väzbe na uvedené odvolaciu súdu neostalo iné, než odvolanie žalovanej v rade 1/ proti rozsudku prvoinštančného súdu odmietnuť ako oneskorené. Zároveň odvolací súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej v rade 1/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP za súčasnej aplikácie Čl. 4 základných princípov CSP. Žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanej 1/ nepriznal.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)