

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201001
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618201001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., W. XXXX/XX, o zaplatenie 1 546,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 546,47 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 546,47 € od 25.05.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom 56,34 €, spolu s úrokmi z omeškania 0,60 €, spolu s poplatkami za poistenie 1,28 €, spolu s úrokom 11,90% ročne z nezaplatennej istiny 1 546,47 € od 25.05.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia istiny 1 546,47 € spolu s úrokom 56,34 €, spolu s úrokmi z omeškania 0,60 €, spolu s úrokom 11,90% ročne z nezaplatennej istiny 1 546,47 € od 25.05.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 56,34 € od 25.05.2018 do zaplatenia, spolu s nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 1,28 € a náhrady trov konania.

(2) Žaloba odôvodnil tým, že dňa 24.08.2017 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 435710, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 1 600 €. Poskytnutý úver a úroky sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 18.08.2025. Zmluva má podľa žalobcu náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca ako banka preveril pred poskytnutím úveru žalovanú ako žiadateľa ohľadom jej schopnosti splácania úveru. Po vyčerpaní úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.05.2018 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou / opakovaným upozornením zo dňa 21.03.2018. Pohľadávka voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala 1 664,69 € a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1 546,47 €, úrokov 56,34 €, úrokov z omeškania 0,60 €, poplatkov 60 €, ktoré si žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 1,28 €. Žalovaná po zosplatení úveru do podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

(3) Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať Zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy, Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy, Sadzobník poplatkov účinný ku dňu uzavretia zmluvy, doklady o preverení bonity žalovanej, druhú

upomienku / opakované upozornenie, výzvu na predčasné splatenie úveru, stav omeškaných splátok na úvere, prehľad splácania, prepočet zmluvných úrokov do zosplatnenia, prepočet úrokov z omeškania do zosplatnenia.

(4) Súd žalobu doručil dňa 30.07.2018 do vlastných rúk žalovanej. Umožnil jej v určenej lehote sa k žalobe vyjadriť a zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná svoje právo nevyužila a v súdom určenej lehote sa k žalobe nevyjadрила.

(5) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa neustanovil zástupca žalobcu, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal bez prítomnosti zástupcu žalobcu.

(6) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 6 až 7, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. na č.l. 8 až 19, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom na č.l. 20 až 23, Sadzovníkom poplatkov na č.l. 24 až 27, Opakovaným upozornením na č.l. 28, Výzvou na predčasné splatenie úveru na č.l. 29, Stavom omeškaných splátok na úvere na č.l. 31, Prehľadom splácania na č.l. 30, Prepočtom zmluvných úrokov na č.l. 31, prepočtom úrokov z omeškania na č.l. 32, dokladmi o preverovaní bonity žalovanej na č.l. 33 až 39 a zistil nasledujúci skutkový stav.

(7) Žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (banka) a žalovaná nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 24.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 435710, ktorá má povahu zmluvného formulára vopred pripraveného veriteľom. V zmluve si okrem iného dohodli výšku úveru 1 600 €, úrokovú sadzbu vo výške 11,9% p.a., poplatok za poskytnutie úveru 80 €, termín splatnosti poplatku 23.09.2017, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 0,64 €, počet úhrad poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 96, termín splatnosti poplatku za poistenie schopnosti splácať úver v 18. deň kalendárneho mesiaca, výšku anuitnej splátky 26,03 €, termín splatnosti 1. anuitnej splátky 18.09.2017, počet anuitných splátok 96, splatnosť anuitnej splátky k 18. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 18.08.2025, výšku RPMN 14,5%, celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť 2 578,88 €, odplatu 17,38%, úrok z omeškania 5% p.a. Priemerná RPMN ku dňu uzavretia zmluvy bola podľa zmluvy 12,57%. Súčasťou zmluvy so aj Všeobecné obchodné podmienky Prima banky Slovensko, a.s. a Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., v ktorých sa okrem iného nachádza aj definícia anuitného splácania úveru a spôsob jeho splácania (z čoho pozostávajú jednotlivé splátky). V časti 2.10. obsahujú dohodu o možnosti zosplatnenia úveru, a to s poukazom na časť 2.9. písm. a) aj v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek dlžnej čiastky do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti. Žalobca pred uzavretím zmluvy overoval ekonomickú situáciu žalovanej. Žalobca žalovanú písomne upozornením zo dňa 21.03.2018 upozornil na omeškanie so splácaním úveru vo výške 60,26 €. Zároveň ju upozornil na možnosť zosplatnenia celej pohľadávky. Výzvou zo dňa 24.05.2018 ju vyzval na úhradu celej pohľadávky, ktorú vyčíslil na 1 664,69 € s príslušenstvom z dôvodu, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Z prehľadov, ktoré žalobca poskytol a ktorých obsah žalovaná nerozporovala vyplýva, že žalovaná splatila len splátky v súhrnnej výške 141,51 €, z ktorých bolo započítané na úrok 84,78 €, na istinu 53,53 € a na poistné 3,20 €. Naposledy zaplatila sumu 8,16 € dňa 19.02.2018. Po predčasnom zosplatnení nezaplatila žiadnu sumu. V omeškaní bola už so zaplacením splátky zo dňa 19.02.2018, a to do výšky 17,87 € a potom so zaplacením splátok splatných 19.03.2018, 18.04.2018 a 18.05.2018, po 26,03 €. Zmluvné úroky, uplatnené do výšky 56,34 €, sú vypočítané z jednotlivých splátok po zohľadnení platieb, ktoré žalovaná vykonala. Úrok za obdobie od 24.08.2017 do 24.05.2018 bol vo výške 141,12 € a žalovaná svojimi splátkami na úrok zaplatila sumu 84,78 €. Ostáva teda zaplatiť suma 56,34 €. Za obdobie do zosplatnenia dlhu bola v omeškaní so splácaním splátok, preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorý vyčíslil na 0,69 €. Z toho zo splátok zaplatených žalovanou započítal na úrok z omeškania sumu 0,09 €, teda ostáva zaplatiť úrok z omeškania (do 24.05.2018) vo výške 0,60 €.

(8) e) 7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.08.2017 (ku dňu uzavretia zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

(9) Podľa § 2 písm. a), písm. b) a písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(10) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(11) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(12) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(13) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(14) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(15) Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(16) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 24.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ. Zmluva má všetky podstatné náležitosti, a teda je platná. Žalobca poskytol žalovanej na podklade zmluvy plnenie (úver), pričom žalovaná úver riadne a včas nesplácala. Riadne a včas nezaplatila najmenej splátky splatné od februára do mája 2018, pričom už ku dňu 18.05.2018 dlhovala 95,96 € (1 splátku do výšky 17,87 € a tri splátky po 26,03 €). V zmluve o úvere bolo dohodnuté, že v prípade nesplácania splátok riadne a včas môže veriteľ zosplatiť celý úver (čl. 2.9 písm. a), čl. 2.10.1 Obchodných podmienok). Žalobca žalovanú upozornil upozornením zo dňa 21.03.2018 na možnosť uplatnenia tohto práva, pričom ju vyzval na dodatočné splnenie svojej povinnosti. Žalovaná napriek výzve dlžné splátky nezaplatila. Žalobca preto dňa 24.05.2018 dlh zosplatiť. Zosplatenie bolo vykonané v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, je teda platné.

(17) Dlh žalovanej bol podľa listinných dôkazov predložených žalobcom ku dňu 24.05.2017 (žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela) vo výške 1 546,47 € (dlžná nezaplatená istina), vo výške 56,34 € (dlžné nezaplatené úroky do zosplatenia), vo výške 0,60 € (dlžné nezaplatené úroky z omeškania do zosplatenia) a vo výške 1,28 € (dlžný nezaplatený poplatok za poistenie). Žalovaná svoj dlh nezaplatila, preto súd priznal žalobcovi istinu 1 546,47 €, úrok 56,34 €, úrok z omeškania 0,60 € a poplatok za poistenie 1,28 €.

(18) Žalovaná je so zaplatením svojho dlhu v omeškaní. Žalobcovi preto patrí v súlade s § 517 ods. 2 OZ popri istine aj úrok z omeškania. Jeho výška bola dohodnutá v zmluve na 5% p.a. Vzhľadom k tomu, že dohoda o výške úroku z omeškania nie je v rozpore s ustanovením § 517 ods. 2 OZ, súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania. Ku dňu 24.05.2018 ho žalobca vyčíslil na 0,60 €, pričom toto vyčíslenie súd považuje za súladné s citovanými zákonnými ustanoveniami, preto ho súd žalobcovi priznal. Žalovaná je však aj po 25.05.2018 ďalej v omeškaní, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 546,47 € (z dlžnej istiny) od 25.05.2018 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení dlhu) do zaplatenia.

(19) Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh zo zmluvy o úvere, má žalobca nárok aj na dohodnutý úrok, ktorý je podľa zmluvy vo výške 11,90% ročne. Preto mu súd priznal z istiny 1 546,47 € aj úrok 11,90% ročne od 25.05.2018 (do 24.05.2018 je úrok vyčíslený a priznaný vo výške 56,34 €, avšak žalovaná nezaplatila dlh ani po tomto dátume, preto má žalobca naďalej nárok na úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov, a to až do ich vrátenia).

(20) Strany si v zmluve dohodli aj poplatok za poistenie úveru vo výške 0,64 € mesačne. Keďže žalovaná nezaplatila štyri splátky, ktoré tento poplatok mali zahŕňať, súd priznal žalobcovi aj tento poplatok. Keďže si ho uplatnil len do výšky 1,28 € (za dva mesiace) a súd je rozsahom žalobného návrhu viazaný, priznal žalobcovi poplatky za poistenie vo výške 1,28 €.

(21) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že podľa právneho posúdenia súdu nie je možné žalobcovi priznať úrok z omeškania z úroku. Súd vychádzal z toho, že príslušenstvom pohľadávky je úrok aj úrok z omeškania (§ 121 ods. 3 OZ). Zákonodarca v citovanom zákonom ustanovení rozlišuje „pohľadávku“ a „príslušenstvo“. Príslušenstvom je okrem iného aj úrok. Okrem úroku je príslušenstvom aj úrok z omeškania. Ak zákonodarca hovorí o tom, že v občianskom práve je možné priznať príslušenstvo z „pohľadávky“ a nehovorí o tom, že je možné priznať príslušenstvo z „príslušenstva“ (teda ani úrok z omeškania z úroku), tak v súlade s § 54 ods. 1 OZ nie je možné toto ustanovenie v spotrebiteľských právnych vzťahoch prelomiť ani dohodou zmluvných strán. Dohoda o úroku z omeškania z úroku by totiž bola odchylením sa od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, čo je nepripustné. Preto súd žalobu v tej časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 56,34 € od 25.05.2018 do zaplatenia zamietol.

(22) K nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku žalobca poukázal na tri rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý mu úrok z omeškania z úroku priznal. Súd však musí poukázať na neskoršie rozhodnutia, kde sa krajské sudy priklonili k názoru, že úroky z omeškania z úrokov žalobcovi nepatria. Súd poukazuje na dve rozhodnutia, ktoré sa týkajú priamo žalobcu, a to rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.06.2018 vo veci 6Co/143/2018 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2018 vo veci 6Co/53/2018, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktoré sa týka inej banky ako žalobcu, a to zo dňa 22.05.2018 vo veci 8Co/78/2017. Vo všetkých uvedených konaniach sa krajské sudy zhodli, že žalobcovi úrok z omeškania z úroku nepatrí. Preto nie je možné tvrdiť, že existuje v tejto otázke ustálená súdna prax, ktorá by nárok žalobcu potvrdzovala. Súd sa pri rozhodovaní priklonil k neskorším právnym názorom krajských súdov a tak, ako je uvedené v odseku 21 odôvodnenia tohto rozsudku, žalobcovi úrok z omeškania z úroku nepriznal.

(23) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(24) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že určil zákonnú lehotu splatnosti. Na určenie dlhšej lehoty splatnosti súd dôležitý dôvod nezistil. Rozhodnutie o splatnosti vo výroku rozsudku však nebráni stranám sporu dohodnúť sa na inej lehote splatnosti, prípadne na splácaní prisúdenej sumy v splátkach.

(25) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(26) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(27) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd posúdil procesný úspech žalobcu a žalovanej a dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Posúdil pritom predmet sporu a časť, v ktorej bol neúspešný. V porovnaní s celým predmetom sporu je jeho neúspech natoľko zanedbateľný (len malá časť príslušenstva, do podania žaloby len 0,24 €), že po zaokrúhlení je možné konštatovať, že bol v spore v celom rozsahu úspešný. Preto mu súd proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(28) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.