

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/277/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206163  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318206163.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: G. F., X.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - J.. Z. F.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX, K. a otec - E. F.X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XX, L., V. Č. R. Y. XXX, L., zastúpený E.. E. D., AK R. R.G. H. XX, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 08.10.2018 sa otec maloletého G. domáhal zmeny neodkladného opatrenia, nariadeného tunajšom súdom uznesením zo dňa 12.12.2016, sp. zn. 51P/315/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, sp. zn. 11CoP/79/2017 v zmysle jeho návrhu.

2. Svojim návrhom zhrnul doterajší priebeh konania a odkázal na doposiaľ podané návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, o ktorých súd rozhodoval a ktoré upravovali alebo upravujú jeho styk s maloletým. Poukázal na to, že v súčasnosti je jeho styk s maloletým upravený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146, hoci následne otec požiadal o rozšírenie úpravy svojho styku s maloletým a súd prvej inštancie mu vyhovel, odvolací súd rozhodnutie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, čím v zásade rozsah jeho stretávania sa s maloletým výrazným spôsobom zúžil. Dňa 19.06.2018 tunajší súd vyhlásil rozsudok, ktorým rozviedol manželstvo rodičov maloletého a o. i. upravil styk otca s maloletým. Návrh na vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti úpravy styku súd zamietol. Obaja rodičia sa voči rozsudku odvolali, a to aj do časti úpravy styku otca s maloletým, teda v dohľadnej dobe rozsudok súdu nenadobudne v tejto časti právoplatnosť. Otec maloletého má naliehavý záujem upraviť - rozšíriť jeho súčasne upravený rozsah styku s maloletým G., s cieľom vo väčšej miere udržiavať a upevňovať základné citové väzby maloletého k obojmu rodičom. Mal za to, že súčasne určený rozsah jeho styku s maloletým nevytvára dostatočný priestor k rozvoju citovej väzby medzi otcom a dieťaťom a neumožňuje otcovi adekvátne realizovať jeho rodičovské práva. Poukázal na skutočnosť, že časový priestor na stretávanie určený aktuálnym neodkladným opatrením, kedy má otec možnosť rozvíjať a prehĺbovať vzájomný vzťah so synom, je značným spôsobom limitovaný. Uvedené odôvodnil tým, že z poskytnutého časového rámca (6 hodín v sobotu a rovnako tak v nedeľu) maloletý trávi cca 1 hodinu presúvaním z miesta bydliska matky do miesta bydliska otca a späť a približne 1,5 hodiny maloletý využíva na spánok pred obedom. V dôsledku týchto skutočností otcovi zo stanoveného časového rámca na skutočné rozvíjanie vzťahu s maloletým zostávajú fakticky cca 3,5 hodiny. Vzhľadom na uvedené časové obmedzenia otec reálne nemá možnosť pripraviť pre maloletého pestrejší program, ako napr. výlety, športové aktivity a pod., ktoré si objektívne vyžadujú dlhší časový priestor na ich realizáciu. Rovnako upriamil pozornosť súdu na to, že aktuálny rozsah úpravy jeho styku s maloletým je pre otca značne obmedzujúci taktiež v utorok a vo štvrtok v párnom týždni (od 16:00 hod. - do

18:00 hod.), kedy má otec k dispozícii na rozvíjanie vzťahu s maloletým a spoločné aktivity len cca 2 hodiny, nakoľko iba samotný presun maloletého medzi bydliskami oboch rodičov tam a späť trvá cca 1 hodinu. Otec žiadal matku, aby mohol tráviť s maloletým viac času a po vydaní rozsudku o rozvode manželstva ju prosil, aby jeho styk s maloletým prebiehal v zmysle tejto úpravy. Matka tieto jeho prosby direktívne zamietla, nepokúsila sa ani o náznak kompromisu Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že matka svojim správaním naďalej pokračuje v odopieraní základného práva maloletého na starostlivosť zo strany oboch rodičov, čím porušuje právo otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, pričom si zrejme neuvedomuje jeho dôležitosť v živote ich syna. Spoločné chvíle s otcom sú pre maloletého prínosné tak po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej, otec má preto záujem, aby sa rozsah jeho styku s maloletým určený aktuálnym neodkladným opatrením zmenil tak, aby plne korešpondoval s úpravou styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2018, č. k. 38P/297/2016-526. Maloletý je s otcom v pravidelnom kontakte a je pripravený tráviť s ním viac času, teda i počas noci. Poukázal na to, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2018 sa domáhal úpravy jeho styku s maloletým na obdobie letných prázdnin v tomto kalendárnom roku. Súd uznesením zo dňa 26.06.2018, č. k. 38P/155/2018 - 55, nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého ma otec právo realizovať styk s maloletým v čase od 14.07.2018 od 9,00 hod. nepretržite do 19.07.2018 do 19,00 hod a v čase od 07.08.2018 od 9,00 hod. nepretržite do 15.08.2018 do 19,00 hod. Počas takto upraveného obdobia strávil otec s maloletým krásne chvíle, maloletý sa tešil zo spoločnosti otca, celkovo styk prebehol úplne bezproblémovo, a to po stránke psychickej aj fyzickej. Otec bol schopný plnohodnotne maloletému zabezpečiť akúkoľvek materiálnu starostlivosť a rovnako aj napláňovať spoločné aktivity počas tohto obdobia. Nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy videl otec maloletého v tom, že ak sa s ním maloletý nebude vo väčšom rozsahu stretávať, môže dôjsť k jeho odcudzeniu, čo môže mať za následok narušenie psychického a fyzického vývoja maloletého. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je podľa názoru otca vytvorený priestor na rozhodnutie o zmene nariadeného neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd určí dlhšie časové obdobie na stretávanie sa otca s maloletým. Otec nemôže akceptovať, aby bol jeho styk s maloletým realizovaný na základe rozhodnutia, ktoré bolo vydané, keď bol maloletý vo veku necelých 12 mesiacov. Takáto úprava je celkom zjavne v rozpore so záujmom maloletého, nekorešponduje s jeho potrebami a môže mať nenapraviteľné dôsledky na vzťah s otcom. S prihliadnutím na skutočnosť, že sa zmenili pomery na strane maloletého G., ktorý je od aktuálne platnej úpravy styku vekovo staršie a po všetkých stránkach vyspelejšie dieťa, mal otec za to, že väčší rozsah práva styku s maloletým bude predovšetkým v záujme maloletého, nakoľko v tomto veku je veľmi dôležité, aby sa na jeho výchove vo väčšom rozsahu podieľal aj jeho otec. Zároveň otec týmto podaním navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie o úprave jeho styku s maloletým počas nadchádzajúcich Vianočných sviatkov. Maloletý prichádza do veku, kedy si v plnom rozsahu začína uvedomovať čaro vianočných sviatkov a intenzitu prežívania tohto obdobia so svojimi najbližšími. Otec chce, aby bol aj on súčasťou prežívania Vianočných sviatkov maloletého a aby vytvárali spoločne s maloletým do budúcnosti spomienky a zážitky na spoločne prežité Vianočné sviatky. Pre úplnosť dodáva, že s maloletým bol (na základe rozhodnutia matky) počas Vianočných sviatkov v roku 2016 dňa 24.12.2016 od 7.30 hod. do 12.00 hod a v roku 2017 dňa 27.12.2017 od 9.00 hod. do 15.00 hod., čiže v roku 2017 maloletý netrúvil s otcom ani čas Vianočných sviatkov v období medzi 24.12.2017 až 26.12.2017. Na základe uvedených skutočností mal za to, že jeho návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 08.10.2018 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 38P/258/2016, 38P/297/2016, 37P/163/2017, 39P/205/2017 a 38P/155/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.09.2016 sa matka maloletého G. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na jeho výživu čiastkou 1 500 € mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletým v zmysle jej návrhu. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva.

5. Uznesením zo dňa 26.09.2016, č. k. 38P/258/2016 - 72 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 11CoP/518/2016 - 209 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: otec je povinný

predbežne prispievať na výživu maloletého G. F., X.. XX.XX.XXXX sumou 300 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 06.12.2016. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2016 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým G. v zmysle jeho návrhu.

8. Uznesením zo dňa 12.12.2016, č. k. 51P/315/2016 - 21 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s maloletým G. F., X.. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.; každý nepáry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/258/2016.

9. Uznesením zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým G. F., X.. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepáry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

10. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2016 sa manžel/otec maloletého domáhal rozvodu manželstva s manželkou/matkou maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

11. Uznesením zo dňa 10.07.2017, č. k. 37P/163/2017 - 28 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým G. F., X.. XX.XX.XXXX od 19.08.2017 do 24.08.2017 každý deň v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého.

12. Uznesením zo dňa 26.10.2017, č. k. 39P/205/2017 - 29 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod.; každý páry kalendárny týždeň v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. a zároveň zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146 v časti úpravy styku otca s maloletým.

13. Uznesením zo dňa 23.04.2018, č. k. 11CoP/151/2018 - 185 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2018 súd manželstvo rodičov maloletého G. rozviedol a upravil výkon ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

15. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2018 sa otec maloletého G. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku v zmysle jeho návrhu.

16. Uznesením zo dňa 26.06.2018, č. k. 38P/155/2018 - 55 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým v čase od 14.07.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 19.07.2018 do 19,00 hod. a v čase od 07.08.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 15.08.2018 do 19,00 hod.

17. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

26. Súd z návrhu otca a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za súčasnej situácie nie je dôvodný.

27. V súvislosti s dôvodmi otca na nariadenie nového neodkladného opatrenia súd poukazuje na to, že neprávoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2018 bol skutočne upravený styk otca s maloletým v širšom, než doposiaľ stanovenom rozsahu, pričom v súčasnosti účinné neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa realizuje styk otca s maloletým, bolo nariadené v čase, kedy bol maloletý v útľom veku. Od tohto obdobia však súd prvej aj druhej inštancie opakovane rozhodoval o ďalších návrhoch otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletým formou neodkladného opatrenia, pričom v týchto rozhodnutiach oba súdy vyjadrili svoje stanoviská k predmetnej otázke. Už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach nielen tunajší súd, ale aj súd druhej inštancie opakovane poukázal na to, že inštitút neodkladného opatrenia je inštitútom výnimočným a slúži k riešeniu situácií, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery a poskytnúť tak ochranu ohrozeným právam niektorého z účastníkov konania, aby nedošlo k nenapraviteľnej či ťažko napraviteľnej ujme. Použitie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnené nevyhnutnosťou takéhoto postupu. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému G. súd pristúpil k použitiu tohto inštitútu a poskytol ochranu aj právam otca ako rodiča, ktorý nevykonáva každodennú osobnú starostlivosť o maloletého tým, že opakovane pristúpil k úprave jeho práva styku s maloletým. Skutočnosť, že otec nie je s týmto rozhodnutím súdu spokojný a má za to, že o rozsahu jeho práva stretávať sa s maloletým je potrebné opätovne rozhodnúť, nie je sama o sebe dôvodom pre zmenu účinného neodkladného opatrenia. Samotný otec vo svojich návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení opätovne poukazuje na to, že jeho styk s maloletým (v súlade s účinným súdnym rozhodnutím) sa realizuje riadne a bez problémov, nepoukazuje na strane maloletého na žiadne negatívne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dôvodne predpokladať, že dôjde alebo dokonca dochádza k narúšaniu väzieb maloletého k otcovi tak, ako to otec demonštruje vo svojich (i predchádzajúcich) návrhoch. Otec považuje za nedostatočný rozsah jeho styku s maloletým, za súčasnej situácie sa odvolávajúci na vyhlásený rozsudok tunajšieho súdu vo veci rozvodu manželstva s matkou maloletého, ktorým súd určil širší rozsah styku otca s maloletým. V tejto súvislosti dáva súd otcovi maloletého do pozornosti, že sa jedná o úpravu jeho styku s maloletým na čas po rozvode manželstva, pričom sa obaja rodičia voči tejto úprave styku s maloletým odvolali. Na čas do rozvodu manželstva je styk otca s maloletým upravený neodkladným opatrením, nariadeným Krajským súdom v Bratislave. Právu otca a maloletého G. na vzájomný kontakt

a stretávanie tak nie je v súčasnosti potrebné poskytnúť ďalšiu ochranu, keďže táto je adekvátne riešená tomu zodpovedajúcimi zákonnými možnosťami. Uvedené platí aj pre návrh otca v časti úpravy jeho styku s maloletým v období Vianočných sviatkov a zimných prázdnin roku 2018/2019.

28. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 22. októbra 2018

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.