

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202641
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202641.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú N. W., nar. X.X.XXXX a mal. V. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, deti rodičov: matky J. V., nar. X.X.XXXX, bytom K. N. K. XXXX a otca F. P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XX-XXX B., L.. A. XX, W. T., o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže matke premiestňovať deti do zahraničia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.9.2018 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke deti J. V. premiestňovať maloleté deti do zahraničia.

2. V podanom návrhu uviedol skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/72/2013 boli maloleté deti N. P. V. zverené do osobnej starostlivosti matke. Matka detí zmenila priateľa a jej nový priateľ, ktorý sa volá V. a ktorého priezvisko mu je neznáme býva na neznámom mieste v Českej republike. Napriek jeho nesúhlasu matka pravidelne s deťmi cestuje do Y.. V konaní o úpravu styku s otcom bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore psychológia, klinická psychológia deti a klinická psychológia dospelých, kde podľa znaleckého posudku maloletý V. W. by sa čo najmenej mal zdržiavať v inom jazykovom prostredí. Pred súdnym konaním sa znalec ústne vyjadril, že pobyt maloletého V. v Poľsku kam ho pravidelne berie je prípustný, iný je na škodu duševného vývoja maloletého V.. Viackrát vyzval matku, aby prestala s prevozom maloletého do Českej republiky, čo matka úplne ignoruje a ignoruje aj znalecký posudok. Na adresu znalca sa vyjadruje vulgárne a znalecký posudok ako celok spochybňuje. V lete minulého roka ho matka detí J. V. požiadala o podpísanie súhlasu na premiestnenie maloletých detí do Českej republiky, nakoľko sa tam rozhodla s deťmi odísť. Matka mu však nevedela povedať, kde budú deti bývať, ako si predstavuje možnosť užiť sa v Českej republike, ako majú vyzeráť jeho kontakty s maloletými deťmi, preto k tomu nedal súhlas. Matka detí po čase prestala fantazírovať o presune do Českej republiky. V apríli 2018 zapísala maloletého V. do prvej triedy Základnej školy v K., avšak dňa 10.8.2018 keď prišiel pre maloleté deti, aby ich zobral na dovolenku do Poľska matka pri aute povedala deťom doriešte Ostravu s otcom. Bol šokovaný, nakoľko do začiatku školského roka ostali 3 týždne a matka bez ohľadu na následky a akúkoľvek logickú prípravu má záujem sa s deťmi presťahovať do Českej republiky. Matku mailom zo dňa 12.8.2018 vyzval, aby mu oznámila, kde budú deti bývať, ako sa budú vzdelávať, ako sa budú liečiť, kto sa o nich postará v prípade choroby, ako si predstavuje jeho kontakty s deťmi, ak by súhlasil. Snažil sa s matkou o tom porozprávať. Poukázal na duševný stav V. a možné následky presunu do Českej republiky, pretrhnutie rodinných a priateľských väzieb. Fakt, že N. má navštíviť 7 ročník Základnej školy v K.B. a akým šokom bude pre V. nástup do prvej triedy v Českej republike. Matka sa opätovne správala arogantne. Rozhodol sa na matku podať trestné oznámenie a to dňa 21.9.2018, pričom matka ho dňa 23.8.2018 v rozhovore začala vydierať, že ak nebude súhlasiť, dá návrh na zvýšenie výživného, nakoľko sa nedokáže podľa jej vyjadrenia v K. užiť. Pričom v čase

pôvodného rozhodovania sa prezentovala ako obľúbená zákazníčkami kadernička. Matka vlastní vozidlo Ford Kuga. Chodí na školenia do Talianska a prenajímala priestory v Žiline na nezmyselnú liečbu anjelmi a hypnózu. O tom, že matka sa s deťmi chystá vysťahovať do Českej republiky zistil zo žiackej knižky maloletého V., kde zistil, že matka uviedla, že sa chystá v októbri roku 2018 natrvalo odsťahovať s deťmi do Českej republiky. Povedala mu, že to uviedla len z toho dôvodu, aby mu nemusela kupovať časopis Vrabček a preto podal na matku trestné oznámenie a následne na základe dohody bol o 18.00 hod. dňa 21.9.2018 zobrať deti na víkend a V. mu povedal, že dňa 2.9.2018 boli s matkou pozerať byt v Ostrave, na čo ho dcéra okríkla, aby prestal. Dňa 21.9.2018 dal matke detí výtláčok zo stránky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a nemenovanej advokátskej kancelárie a to informácie, kde je popísané všetko, čo sa týka neoprávneného premiestňovania detí a rodičovského únosu. Napriek tomu mu matka detí zavolať dňa 26.9.2018, že si našla dobré bývanie a že je potrebné rýchlo konať. Vzhľadom k tomu, že maloletý V. je od malička neprispôsobivý, sociálne izolovaný, mimoriadne neznáša zmeny a mal by sa čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí, napriek tomu sa ho jeho matka rozhodla premiestniť do Českej republiky, aj keď ho pred mesiacom zapísala do Slovenskej školy. Maloletá N. je žiačkou 7 ročníka Základnej školy v K. N. K., ale matka tento fakt úplne nevníma, to že deti budú mať narušený celý edukačný proces a že dôjde k zničeniu rodinných a sociálnych väzieb.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 21.9.2018 č.l. 5 až 8, z ktorej vyplýva, že otec dňa 21.9.2018 o 16.15 hod. podal oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Čadci, v ktorom uviedol, že chce podať trestné oznámenie na svoju manželku, pretože má podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a taktiež aj z toho dôvodu, že matka detí má nezmyselný nápad vycestovať s deťmi do Českej republiky, kde si našla priateľa, avšak on s tým nesúhlasí, lebo deti sú školopovinné. Ďalej súdu predložil mailovú komunikáciu medzi ním a matkou dieťaťa č.l. 9, z ktorej vyplýva, že otec matku vyzval, aby mu oznámila, či je pravdivé tvrdenie, že má záujem ísť bývať do Ostravy spolu s deťmi. Žiadal ju, aby mu oznámila, ako si to predstavuje, kde bude bývať, ako si bude zarábať na život a kde sa budú deti vzdelávať, kde sa budú liečiť, kto sa o nich postará v prípade choroby matky, ako si predstavuje, že bude udržiavať kontakt s maloletými deťmi a taktiež súdu predložil znalecký posudok č.l. 10 až 23, ktorý bol vyhotovený vo veci konania Okresného súdu Čadca č.k. 11P/21/2015, kde v bode 8 znalec konštatoval, že psychický vývin maloletej N. zodpovedá normám jej veku. Psychický vývin maloletého V. je dysharmonický a nekonzistentný. Okrem inteligencie prevažná väčšina prejavov zodpovedá nižšiemu veku, než je objektívna skutočnosť. Želanie maloletého V. sú oportúnne, podmienené momentálnymi okolnosťami. Nemá utvorenú pevnú citovú väzbu k ľuďom. V bode 1 záveru znaleckého posudku sa uvádza, že maloletý V. nemá vytvorenú stabilnú vzťahovú väzbu k rodičom. V bode 2 znalec udáva, že obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať deti, ale nekriticky preceňujú svoje možnosti. Znalec na č.l. 10 znaleckého posudku, čo sa týka maloletej udáva, že z psychologického hľadiska ide o dieťa s výrazne introvertovaným temperamentom, s vysokou potrebou súkromia, subjektivity a stálosti. Nemá utvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu ku kľúčovým osobám v jeho živote (rodičom). Nemá potrebu sociálneho styku a v interakcii s cudzími osobami zažíva ochromujúcu úzkosť. Jeho správanie je egocentrické a miestami pripomína autizmus. Je od malička neprispôsobivý, sociálne izolovaný, mimoriadne neznáša zmeny. Pri zmene osôb a prostredia sa dlhý čas správa bizarene a často u neho reciduje porucha vyprázdňovania. Má mimoriadnu poruchu stálosti (osôb, hračiek, oblečenia, interiéru atď.) a predvídateľnosti nevyhnutých zmien. Mal by sa čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí a o všetkých nevyhnutých zmenách by mal mať vedomosť na dlhší čas dopredu, aby mal dostatok času sa na budúcu zmenu v predstavivosti adaptovať. Návrh na jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca je mimo reality. Taktiež súdu predložil fotokópiu prvej strany žiackej knižky a písomné vyjadrenie matky, z ktorého vyplýva, že maloletý V. W. navštevuje 1.C triedu Základnej školy, V.Í. XXXX M. K. N. K.. Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že nemá záujem o časopis Vrabček, kde je doslova uvedené: Nemáme záujem o časopis Vrabček, nakoľko sa za mesiac sťahujeme do Ostravy, CZ. Podpísané matkou maloletého dieťaťa.

4. Dňa 28.9.2018 došlo súdu oznámenie otca č.l. 29, 30, v ktorom otec udáva, že sa dozvedel od maloletej dcéry, že matka detí si prenajala byt v Ostrave a hrozba rodičovského únosu a neoprávneného premiestňovania detí je už reálna, preto žiada súd, aby okrem neodkladného opatrenia prijal aj iné účelne opatrenia, ktoré by zabránili rodičovskému únosu a neoprávnenému premiestneniu detí. Z tohto dôvodu zotrúva na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Z obsahu spisu 8P/36/2018 súd zistil, že matka maloletých detí podala dňa 28.9.2018 na Okresný súd Čadca návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne tak, že je oprávnená vysťahovať

sa od 1.10.2018 s maloletými deťmi do miesta pobytu v ČR a to do prenajatého bytu na adrese Y., A. R., S. XXXX/XX. V uvedenom návrhu matka udávala, že pracuje ako SZČO v oblasti kaderníctva a túto činnosť má v záujme vykonávať aj v ČR, ale bude v pracovnom pomere. Maloleté deti budú navštevovať Základnú školu v F. XXXX/X, Y. - Q., XXX XX, čo je od miesta bydliska 5 minút peši. Sťahujú sa do 3-izbového bytu. V byte bude žiť len so svojimi deťmi a domnieva sa, že v mieste nového bydliska je väčšia možnosť fyzického, psychického a osobnostného rozvoja maloletých detí. O deti sa stará výlučne sama, nakoľko otec detí absolvuje len stretnutia určené súdom. Nepredpokladala, že by mu presťahovanie do Českej republiky prekážalo, nakoľko by sa mu tým skrátila vzdialenosť cestovania za deťmi, pretože žije a býva v Poľsku. Keď však oznámila otcovi detí svoj úmysel presťahovať sa s deťmi do Ostravy veľmi dôrazne ju upozornil, že nesúhlasí s takýmto riešením a že ak deti aj napriek jeho súhlasu odvieze dlhodobo do Ostravy udá ju na políciu pre trestný čin medzinárodného právneho únosu dieťaťa.

6. O návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Čadca uznesením č.k. 8P/36/2018-14 zo dňa 9.10.2018, ktorým návrh matky zamietol, nakoľko matka súdu nepreukázala, že o podanom návrhu je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením, keď už dlhodobo má úmysel s deťmi sa do ČR presťahovať. Súd taktiež v uvedenom uznesení konštatoval, že vzhľadom na znalecký posudok (na ktorý sa v tomto konaní odvoláva aj otec maloletých detí) nie je v záujme maloletých detí, aby sa s nimi matka presťahovala na územie iného štátu. Matka maloletých detí závery znaleckého posudku bagatelizuje a z jej správania nemožno usúdiť, že by konala v záujme maloletých detí.

7. Podľa § 360 ods. 1,2 CMP

(1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods.1,2 CSP

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods.1 prvá veta, ods.2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. V danom prípade sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže matke premiestniť deti do zahraničia. Nejde o prípad podľa § 365 ods.1 až 5 CSP, podľa ktorého ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. V takomto prípade o návrhu rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. Nejde ani o prípad podľa § 367 ods.1, 2 CMP, podľa ktorého môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe maloletého odovzdá do starostlivosti toho koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti, kedy súd rozhoduje v lehote 7 dní. Preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 328 ods.2 CSP a vo veci rozhodol v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu.

14. Otec maloletých detí v podanom návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v tom smere, že matka maloletých detí má záujem vysťahovať sa s maloletými deťmi z územia SR na územie ČR, pričom k takémuto vysťahovaniu neudelil matke súhlas. Má vedomosť o tom, že matka si prenajala byť v ČR, ktorá skutočnosť v ňom vzbudzuje obavu, že matka maloletých detí bez jeho súhlasu sa s deťmi do ČR vysťahuje a s maloletými deťmi aj napriek jeho nesúhlasu chodí krátkodobo na územie ČR, čo mu povedal mal. V.. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov videl v tom, že matke k premiestňovaniu detí neudelil súhlas a ďalším dôvodom a to psychickým stavom mal. V., ktorý sa pri zmene prostredia a zmene osôb dlhý čas správa bizarene a mal by sa čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí.

15. Jedná sa o nezhodu rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností. Ako vyplýva zo znenia § 35 Zákona o rodine zákon rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť však v zmysle § 35 Zákona o rodine môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Zákon o rodine v § 35 objasňuje charakter podstatných vecí prostredníctvom v ňom uvedených príkladov. V danom prípade otec detí žiada, aby súd zakázal matke maloleté deti premiestňovať do zahraničia z toho dôvodu, že matka spoločne s deťmi bez jeho súhlasu pravidelne cestuje do Ostravy. Pokiaľ ide o krátkodobé vycestovanie matky s maloletými deťmi na územie iného štátu súd poukazuje na to, že rodičia pri výkone svojich práv a povinností k deťom sú zásadne rovnoprávni a určenie miesta a spôsobu trávenia času rodiča s dieťaťom nie je viazané na súhlas druhého rodiča. Žiaden z rodičov nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do cudziny, čo však neplatí, ak by išlo o dlhodobé alebo trvalé vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny. Vycestovanie jedného rodiča s maloletými deťmi na krátky čas, napríklad za účelom návštevy alebo krátkodobej dovolenky možno považovať za bežnú vec, o ktorej môže rodič rozhodovať sám a preto v tomto prípade na vycestovanie s maloletým dieťaťom do zahraničia s jedným rodičom nie je podmienené súhlasom druhého rodiča. Z tohto dôvodu, ak aj matka s maloletými deťmi sa krátkodobo na území ČR s maloletými deťmi zdržuje(napr. za účelom nákupov, návštevy, resp. iné) nie je to dôvodom, aby súd jej to zakázal. Z podaného návrhu nie je zrejmé, akým negatívnym spôsobom krátkodobé premiestnenie maloletých detí vplýva na ich psychiku a z akého dôvodu je potrebné ich krátkodobé premiestňovanie matke zakázať.

16. Pokiaľ ide o vysťahovanie dlhodobé, resp. trvalé je k tomu potrebný súhlas druhého rodiča, ktorý ako je zrejmé z vyjadrenia otca matke nedal. Matka, aby tento nesúhlas otca zhojila, podala na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ktorým by ju súd oprávnil s maloletými deťmi do ČR sa vysťahovať. Súd však jej návrh zamietol. Z tohto dôvodu k odťahovaniu sa matky spoločne s maloletými deťmi na územie iného štátu ako je obvyklý pobyt maloletých detí nedošlo. Vyplýva to aj z vyjadrenia Základnej

školy K. N. K., z ktorého je zrejmé, že maloleté deti riadne ich základnú školu navštevujú a to od začiatku školského roka až doposiaľ(č.l. 16).

17. Ak sa aj matka mieni presťahovať do iného štátu spoločne s maloletými deťmi v súčasnej dobe sa aj naďalej zdržiava na území SR a robí právne kroky k tomu, aby jej bol súhlas s vysťahovaním sa spoločne s maloletými deťmi na územie ČR udelený. Nakoľko súd v konaní nemal preukázané, že zo strany matky došlo k neoprávnenému premiestneniu maloletých detí na územie ČR súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V prípade neodkladného opatrenia súd má povinnosť o návrhu otca rozhodnúť do 30 dní, teda rozsiahle dokazovanie nevykonáva. Pokiaľ sa má jednať o udelenie zákazu matke premiestniť maloleté deti do zahraničia, t.j. do ČR v dôsledku trvalého pobytu matky a maloletých detí a miesta pobytu kde sa zdržiavajú súd poukazuje, že v súčasnej dobe takéto nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy preukázané nebolo. Aj keď matka maloletých detí má v ČR uzatvorenú nájomnú zmluvu na prenájom bytu a má záujem do ČR sa vysťahovať, nakoľko zo strany súdu jej nebolo vyhovené, aby neodkladným opatrením bolo jej umožnené s maloletými deťmi sa vysťahovať od 1.10.2018 do ČR je zrejmé, že nie je duplicitne potrebné, aby súd jej zakazoval vysťahovať sa s maloletými deťmi do zahraničia, keď matka si je vedomá toho, že je potrebný súhlas otca k tomu, aby sa vysťahovala a že tento súhlas jej zo strany súdu udelený nebol. To znamená, že do doby, kým nebude rozhodnuté vo veci samej o vysťahovaní maloletých detí do cudziny na základe návrhu matky. V prípade, ak matka sa chce vysťahovať na územie iného štátu a nebol jej zo strany otca udelený súhlas na vysťahovanie musí postupovať podľa § 35 Zákona o rodine a to podať návrh na udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletých detí do cudziny. Takýto návrh však zo strany matky vo veci samej doposiaľ podaný nebol a návrh na neodkladné opatrenie, ktorým matka žiadala, aby jej bol udelený súhlas vysťahovať sa s deťmi na územie iného štátu bol zamietnutý. Čiže maloleté deti sa zdržujú na území SR. Matke súhlas s neodkladným opatrením na vysťahovanie sa do ČR udelený nebol a súdu sa javí nadbytočné, aby rozhodoval o udelení zákazu matke premiestňovať deti na území iného štátu.

18. V tomto konaní nemal súd zo strany navrhovateľa preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, nakoľko matka sa spoločne s maloletými deťmi na území SR naďalej zdržiava. Robí síce právne kroky k tomu, aby sa s maloletými deťmi vysťahovať na územie ČR mohla, avšak postupuje v súlade s právnym poriadkom SR (viď. návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia). Z uvedeného návrhu matky je zrejmé, že si je vedomá toho, že k dlhodobému premiestneniu maloletých detí na územie iného štátu potrebuje súhlas otca. Naviac zo strany súdu jej vo veci 8P 36/2018-14 takýto súhlas uvedený nebol, preto súd nepovažuje ani za potrebné, aby jej vo veci 16P 37/2018 zakázal premiestniť maloleté deti na územie iného štátu. Tým však nie je dotknuté právo matky, aby v súlade s ustanovením § 35 Zák. o rodine podala návrh vo veci samej, v ktorom konaní bude vykonávané riadne dokazovanie, či takéto vysťahovanie je v záujme maloletých detí. Nakoľko súd v tomto konaní nemal preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov návrh navrhovateľa zamietol.

19. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný spolu s návrhom vo veci samej, súd rozhodol samostatným výrokom aj o trovách uvedeného konania.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konania vo veciach starostlivosti o maloletých (§ 111 písm.h) CMP) inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné § 357 písm. d) CSP.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci alebo podľa § 62 ods.2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm.d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).