

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/138/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010749  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010749.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

H. F.,

nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom Q. XXXX/X, W., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/94/2018 zo dňa 5.9.2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/94/2018 zo dňa 5.9.2018 bol odsúdený H. F. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/93/2010 zo dňa 17.12.2014, v spojení s uznesením tamojšieho súdu sp. zn. 1T/93/2010 zo dňa 2.11.2015 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/27/2015 zo dňa 23.9.2015. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov, nariadený probačný dohľad na 18 mesiacov a uložená povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa o zamestnanie preukázateľne uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. Podľa jeho názoru prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného pretože jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý bol viackrát súdne trestaný, absenciu legálneho zamestnania, nedostatočný príjem a s tým spojené finančné problémy. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Z vyjadrenia odsúdeného vyplynulo, že tento so sťažnosťnými námietkami prokurátora nesúhlasí, pretože predchádzajúce odsúdenia má zahladené a poukazoval podrobne na svoje hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa ktorého bolo odporučené žiadosti odsúdeného o podmienčne prepustenie vyhovieť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o podmieňanom prepustení odsúdeného na slobodu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal vyplývajú väčšinou samé pozitívne závery ohľadne takmer všetkých hodnotiacich kritérií.

Cieľom podmieňaného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Krajský súd k tomu uvádza, že samotný doterajší výkon trestu odňatia slobody nasvedčuje o tom, že je plnený jeho účel. V osobe odsúdeného ide o páchatela, u ktorého je predpoklad, že jeho náprava bude dovŕšená aj na slobode. Napokon odsúdenému bol nariadený aj dohľad probačného a mediačného úradníka a uložená povinnosť uchádzať sa o zamestnanie. Pokiaľ odsúdený nedodrží vedenie riadneho života a nespĺní stanovené podmienky, čím sa v priebehu skúšobnej doby neosvedčí, nielen že bude musieť zvyšok trestu vykonať, ale v budúcnosti si podstatne sťažší cestu k obdobnému rozhodnutiu, čoho si bude musieť byť po oboznámení sa s týmto rozhodnutím vedomý.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.