

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202275
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202275.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. X. O., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, D., t.č. T. XX, D., zast.: JUDr. Rita Tóth, advokátka, so sídlom Kpt. Jaroša 4, Levice a W. P. O., nar. XX.X.XXX, bytom Q. 8, D., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd z v e r u j e mal. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. X. sumou 180 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- IV. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k.10P/313/2012-23 zo dňa 09.11.2012 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X..
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec v podanom návrhu dňa 25.5.2018 žiadal, aby súd zveril mal. X. do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko doterajšia úprava výkonu rodičovských práv a povinností už nie je v záujme maloletého. Matka nie je schopná sa o dieťa postarať, nemá vytvorené vhodné
6P/133/2018

bytové podmienky, nakoľko maloletý sa musí o izbu deliť so svojou sestrou a jej priateľom. Sama matka ho trikrát vyhodila na ulicu, kedy maloletý odišiel k starej matke. Uvedené incidenty sa odohrali cez víkendy, kedy sa maloletý vždy vrátil domov, avšak situácia sa zhoršovala. Matka sa o školské výsledky maloletého nezaujíma, nechodí na rodičovské združenia. Mal. X. sa rozhodol, že nemieni ďalej žiť v takých podmienkach a v apríli 2018 sa odsťahoval k otcovi do dvojizbového bytu, kde bývajú len oni dvaja a kde má maloletý všetko zabezpečené. Otec matke na dieťa prispieva naďalej podľa právoplatného rozsudku. Styk dieťaťa s matkou upraviť nežiada, nakoľko sa vedia dohodnúť.

2. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila. Na pojednávaní otec zotrval na písomnom návrhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. X. (spolu so sestrou H.) bol rozsudkom Okresného súdu Levice č.k.10P/313/2012-23 zo dňa 09.11.2012, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Mal. X. bol v tom čase žiakom základnej školy, matka dosahovala čistý mesačný zárobok v priemernej sume 1123,69 €, otec v sume 875 €. V súčasnosti je X. študentom 3. ročníka strednej školy, stavuje sa v školskej jedálni.

4. Matka na pojednávaní súhlasila so zverením syna do starostlivosti otca, nesúhlasila však s navrhovanou výškou výživného. Doznala, že sa s otcom dohli, že X. pôjde k nemu, bolo to po tom, čo sa synove správanie stále zhoršovalo, dala mu možnosť, že keď nebude rešpektovať matku a bude sa arogantne správať k svojej sestre, môže ísť k svojmu otcovi, tak sa aj rozhodol. Poprela tvrdenia otca uvádzané v návrhu o zanedbávaní jej starostlivosti o syna a nevhodných bytových podmienkach. Má veľký 3 izbový byt, kde má X. detskú izbu so svojou sestrou, každý má vlastnú posteľ, stôl, skriňu a všetko, čo potrebujú. Keď matka s H. nebola doma, X. mal celý byt pre seba, vodil si domov kamarátov, mal frajerku, ktorá sa hrala v H. veciach, čo sa jej samozrejme nepáčilo. Po rozvode sa o deti a o všetko starala matka, deti k otcovi ani nechceli chodiť, preto nechce, aby ona vyznela ako tá, ktorá sa o syna nestará. Je pravda, že na rodičovské združenia X. nechodila, ale bolo to na základe vzájomnej dohody s otcom, podľa ktorej mal na rodičovské chodiť on, pretože matka dennodenne chodievala za prácou do Bratislavy, o jeho študijné výsledky sa zaujíma a do školy volá. H. študuje na vysokej škole. Úpravu stretávania nežiada, so synom sa pravidelne stretávajú. S výživným vo výške 180 € nesúhlasí, je ochotná prispievať sumou max. 150 €. Potvrdila, že od kedy je X. u otca, otec jej výživné vo výške 150 € na syna posielal, ale 100 € vždy dala X. do ruky, aby ich dal otcovi a 50 € má uložené u nej v obálke.

5. Otec je pracuje ako profesionálny vojak v VÚ 1201, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 1546,10 €. Otec mesačne uhrádza nájomné vo výške 150 €, TV, mobil, internet 50 €, splátka za auto 127 €, spotrebný úver 50 €, školské obedy 28 €, krúžok kickboxu 25 €. Ďalšími bežnými výdavkami sú samozrejme strava, hygiena, ošatenie, pohonné hmoty. Výživné na dcéru H. predstavuje 200 € a na X. 150 €.

6P/133/2018

6. Matka je zamestnaná v ZSE a.s., kde dosahuje príjme mesačne v priemernej výške za posledných 12 mesiacov v sume 1628,90 €. S dcérou H., študentkou Technickej fakulty SPU v Nitre, obýva trojizbový byt, za ktorý uhrádza mesačné zálohové platby vo výške 179 €, elektriku 32,74 €, plyn 11 €, TV + internet 40 €, životné poisťky pre obe deti a seba, PZP, poistenie domu a domácnosti, hypotéku 240,76 €. Rovnako ako u otca matka uhrádza stravu, hygienu, ošatenie, pohonné hmoty. Rodičia spoločne uhradili X. vodičský kurz.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6P/133/2018

15. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že mal. X. od apríla t.r. nežije s matkou, starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje otec, v ktorého starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, preto súd mal. X. zveril do jeho osobnej starostlivosti, s čím súhlasila matka aj kolízna opatrovníčka a v neposlednom rade je to aj vôľa samotného X., ktorý v pohovore s kolíznou opatrovníčkou uviedol, že s matkou momentálne nemá dobrý vzťah. Zazlieva jej, že ho vyhodila trikrát k otcovi a pociťuje, že má ukrátený svoj priestor, keď sa musí izbu deliť so sestrou a jej priateľom. S otcom má dobrý vzťah, snaží sa ho rešpektovať a chcel by ostať v jeho starostlivosti.

23. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozvode rodičov, kedy bolo určované výživné na mal. X. zo strany otca v sume 100 €, mala matka príjem 1123,69 €, otec 875 €. Od tohto času sa nepochybne zmenili pomery na strane X., ktorý je už študentom strednej školy, rodičom sa taktiež výrazným spôsobom zvýšili príjmy, u matky o 505 €, u otca o 671 €. Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil. Za daného stavu keď matka má príjem 1628 €, má súd za to, že výživné vo výške 180 € je nanajvýš primerané jej schopnostiam a

potrebám dieťaťa, najmä ak otec platil matke výživné napriek tomu, že starostlivosť o syna zabezpečoval on.

6P/133/2018

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.