

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202067  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121202067.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ulica Svornosti 43, Bratislava, proti žalovanému: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, W. nad W., o zaplatenie XXX,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 693,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 693,- eur od 06.01.2021 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.03.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 693,- s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. V žalobe tvrdil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako pôvodný veriteľ, uzatvorila so žalovaným dňa 09.04.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4604064783. Na základe tejto zmluvy spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 738,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v celkovom počte 24 splátok splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.06.2016, posledná dňa 15.04.2018. Žalovaný sa zároveň v zmluve zaviazal za poskytnutie úveru uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve ako aj poplatok za vedenie účtu vo výške uvedenej v zmluve. Celkovo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 738,- eur. Žalovaný nehradil splátky riadne a včas a právnenému predchodcovi žalobcu uhradil z poskytnutého úveru 0,- eur, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 17.08.2016. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 15.04.2018 a to podľa splatnosti poslednej splátky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 bola postúpená pohľadávka žalobcovi. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Dňa 18.12.2018 uzatvoril žalovaný so žalobcom Splátkovú dohodu, ktorá bola zároveň uznaním dlhu a v ktorej žalovaný uznal svoj dlh vo výške 846,33 eur čo do dôvodu a výšky. Žalovaný sa v Splátkovej dohode zaviazal dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný však nehradil splátky riadne a včas a z celkovej dlžnej sumy uhradil žalobcovi len sumu vo výške 45,- eur. Žalovanému bola zo strany žalobcu dňa 10.12.2020 zaslaná výzva pred zosplatením Splátkovej dohody. Žalovaný však dlžné splátky ani napriek výzve žalobcu neuhradil a z tohto dôvodu žalobca v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody listom zo dňa 05.01.2021 Splátkovú dohodu zosplatnil. Celková dlžná suma po zosplatení Splátkovej dohody predstavovala sumu 801,33 eur.

Žalobca si z celkovej dlžnej sumy voči žalovanému uplatňuje len sumu vo výške 693,- eur a to ako sumu pozostávajúcu z pôvodnej poskytnutej sumy (738,- eur) a následnom odpočítaní uhradenej splátky vo výške 45,- eur, t.j. výsledná suma 693,- eur. Žalobca si tak uplatnil dlžnú sumu vo výške 693,- eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania.

3. Súd v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 18sp/37/2021-81 zo dňa 19.05.2021, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, môže súd s poukazom na ustanovenie § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

4. Žalobu s prílohami, uznesenie č. k. 18Csp/37/2021-81 zo dňa 19.05.2021 a poučenie pre spotrebiteľa súd doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 16.03.2022 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

9. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby, zmluvy o úvere č. 460406783 zo dňa 09.04.2016, Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, výpisu splátok a úhrad žalovaného, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, podacieho hárku k oznámeniu o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy zo 05.01.2021 spolu s poštovým podacím hárkom, výpisu z OR žalobcu, výpisu z RO, SP ako aj ostatného spisového materiálu; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 09.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4604064783, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 738,- eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach v celkovom počte 24 splátok splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.06.2016, posledná dňa 15.04.2018. Žalovaný sa zároveň v zmluve zaviazal za poskytnutie úveru uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve ako aj poplatok za vedenie účtu vo výške uvedenej v zmluve. Celkovo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 738,- eur. Žalovaný sa zároveň zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru a nahradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, o čom žalovaného upovedomil oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a prestal riadne a včas splácať svoj záväzok, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 17.08.2016. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 15.04.2018 a to podľa splatnosti poslednej splátky. Dňa 18.12.2018 uzatvoril žalovaný so žalobcom Splátkovú dohodu, ktorá bola zároveň uznaním dlhu a v ktorej žalovaný uznal svoj dlh vo výške 846,33 eur čo do dôvodu a výšky. Žalovaný sa v Splátkovej dohode zaviazal dlžnú sumu splácať v pravidelných

mesačných splátkach. Žalovaný však nehradil splátky riadne a včas a z celkovej dlžnej sumy uhradil žalobcovi len sumu vo výške 45,- eur. Žalovanému bola zo strany žalobcu dňa 10.12.2020 zaslaná výzva pred zosplatnením Splátkovej dohody. Žalovaný však dlžné splátky ani napriek výzve žalobcu neuhradil a z tohto dôvodu žalobca v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody listom zo dňa 05.01.2021 Splátkovú dohodu zosplatnil. Celková dlžná suma po zosplatnení Splátkovej dohody predstavovala sumu 801,33 eur. Žalobca si z celkovej dlžnej sumy voči žalovanému uplatňuje len sumu vo výške 693,- eur a to ako sumu pozostávajúcu z pôvodnej poskytnutej sumy (738,- eur) a následnom odpočítaní uhradenej splátky vo výške 45,- eur, t.j. výsledná suma 693,- eur. Žalobca si preto uplatnil dlžnú sumu vo výške 693,- eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania súdnou cestou.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 (veta prvá) a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

20. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

21. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

26. Podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 09.04.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4604064783, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 783,- eur. Žalovaný sa titulom uzavretej zmluvy zaviazal splácať poskytnutú pôžičku spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 24. Žalovaný uhradil z dlžnej sumy len sumu 45,- eur, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej dlžnej sumy vo výške 693,- eur žalobcovi.

29. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, o čom žalovaného upovedomil oznámením o postúpení pohľadávky. Súd tak mal za preukázané, že vlastníkom pohľadávky sa stal žalobca.

30. Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 693,- eur od 06.01.2021 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení splátkovej dohody uzavretej medzi žalovaným a žalobcom. V čase, kedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania, bola podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, bola výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,00% + zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, čo predstavuje zákonnú výšku úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne, tak, ako si žalobca správne uvedený úrok z omeškania i uplatnil. Z toho titulu priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 693,- eur od 06.01.2021 do zaplatenia, t.j. odo dňa, ktorý žalobca v žalobe určil.

31. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania a pokuty), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 693,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 693,- eur od 06.01.2021 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak, ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

32. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.