

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39Cpr/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115207641  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7115207641.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne : H.. P. U., W. O. XXXX/X, O. proti žalovanému : Universal Agency, s.r.o. v likvidácii, IČO : 36 744 778, Námestie osloboditeľov 1, Michalovce o žalobe žalobkyne podanej na tunajšom súde dňa 01.04.2015 o uplatnenie si nárokov z pracovnoprávneho pomeru za roky 2011, 2012, 2013 a 2014 takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.04.2015 domáhala vydania rozhodnutia ohľadom jej nárokov z pracovnoprávneho pomeru za roky 2011, 2012, 2013 a 2014. V žalobe požiadala aj o zabezpečenie dôkazu. Nakoľko bol návrh neúplný, súd ju uznesením č. konania : 39Cspr/2/2015 - 8 zo dňa 05.02.2016 vyzval na odstránenie nedostatkov tohto návrhu. Uznesenie prevzala žalobkyňa dňa 01.03.2016 a podaním doručeným súdu dňa 21.03.2016 požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby a navrhla prerušenie konania podľa § 109 vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku.

2. Žaloba bola podaná za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len C.s.p. ).

3. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Súd uznesením č. konania : 39Csp/2/2015 - 17 zo dňa 24.02.2017 : I. nevyhovel žiadosti žalobkyne o predĺženie lehoty na doplnenie podania; II. zamietol návrh na prerušenie konania; III. Odmietol podanie a IV. Zamietol návrh žalobkyne na zabezpečenie dôkazu. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. konania : 6CoPr/4/2017 - 30 zo dňa 05.06.2017 tak, že zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie okrem výroku o nevyhovení žiadosti žalobkyne o predĺženie lehoty na doplnenie podania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd v zmysle inštrukcií Krajského súdu v Košiciach v zrušujúcom uznesení poučil opätovne žalobkyňu podľa § 160 ods.2 CSP, ktorá súdu následne oznámila, že možnosť nechať sa zastúpiť v konaní nevyužije, pretože žalobca sa môže ale nemusí nechať zastupovať v konaní a jej konanie nie je takým, kde musí byť právne zastúpenie cez advokáta. Následne preto súd tak, ako to uviedol Krajský súd v Košiciach v zrušujúcom uznesení opätovne uznesením č. konania : 39Csp/2/2015 - 40 zo dňa 25.09.2017 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd návrhu.

6. V priebehu konania súd zistil, že otec žalobkyne podal na tunajšom súde ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - dňa 15.01.2016 návrh na pozbavenie žalobkyne spôsobilosti na

právne úkony. Vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony bola uznesením tunajšieho súdu č. konania : 18Ps/1/2016 - 110 ustanovená znalkyňa za účelom vyšetrenia duševného stavu žalobkyne a podania znaleckého posudku v tejto veci. . V zmysle záverov znaleckého posudku žalobkyňa trpí paranoidnou schizofréniou a to trvalou a nevyliciteľnou. Zároveň znalkyňa odporučila obmedziť žalobkyňu v spôsobilosti na právne úkony mimo iného zastupovať sa pred súdmi a orgánmi štátnej správy. Znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že zdravotný stav žalobkyne jej nedovoľuje, aby sa dostavila na súdne pojednávania alebo vypovedala pred súdom, nakoľko nie je schopná chápať zmysel súdneho rozhodnutia.

7. Súd vzhľadom na závery znaleckého dokazovania v konaní 18Ps/1/2016 ohľadom zdravotného stavu žalobkyne predvolal na deň 15.10.2018 na informatívny výsluch otca žalobkyne, za účelom zistenia informácií ohľadom stavu žalobkyne a toho, či je možné aby v konaní udelila plnomocenstvo advokátovi alebo požiadala o poskytnutie pomoci Centrum právnej pomoci.

8. Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2018 zobrala žalobkyňa späť žalobu a zároveň sa jej otec ospravedlnil s neúčasti na informatívnom výsluchu.

9. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa ustanovenia § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr ako začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a súhlas žalovaného k tomuto späťvzatiu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 146 ods.2 C.s.p. nie je potrebný, a zároveň nejde o vec, v ktorej určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení C.s.p. rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý jedine on sám ako dominus litis je oprávnený disponovať svojím návrhom na začatie konania zastavil konanie v celom rozsahu.

13. O nároku žalovaného na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Zavinenie v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. je potrebné posudzovať len z hľadiska procesného nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku. Preto ak zobral žalobca v priebehu konania späť žalobu bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane takého žalobcu o procesné zavinenie a žalovanému patrí náhrada trov konania. Ak však žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného po podaní žaloby, patrí žalobcovi náhrada trov konania. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania a žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Pretože je zo spisu zrejmé, že žalovanému nevznikli žiadne trovy, súd o jeho nároku rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné ( § 357 písm. a) a m ) C.s.p. )

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. ( § 362 ods. 1 C.s.p. )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 C.s.p. )

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 C.s.p. )

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. ( § 367 ods.1 C.s.p. )