

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201080
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:8321201080.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. O., nar. XX.XX.XXXX a 2/ W. O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov, matky: MUDr. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a otca: JUDr. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom X. N., F. M. XXXX/XX, za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, o späťvzatí návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8P/54/2021-153 zo dňa 23. decembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaným návrhom sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Podaním zo dňa 29.04.2021 zobrala uvedený návrh v celom rozsahu späť, z ktorého dôvodu súd s poukazom na § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, s čím vyjadril súhlas kolízny opatrovník ako aj okresný prokurátor. Otec so zastavením konania vyjadril nesúhlas, a to po uplynutí lehoty na vyjadrenie, ktorý odôvodnil tým, že je podľa neho potrebné v konaní pokračovať o predmetnom návrhu rozhodnúť. Poukázal na to, že ešte nebolo rozhodnuté ani o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil pomery medzi rodičmi na čas do rozvodu. Sú prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom posudzovaného spisu zistil, že na danom súde boli vedené konania pod sp. zn. 8P/59/2021 o návrhu obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva a konanie pod sp. zn. 10P/43/2021 o rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Predmetom posudzovaného konania, ktorého sa týka späťvzatie návrhu, je úprava rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Následne po začatí tohto konania bol podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 8P/59/2021. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8P/59/2021 - 338 zo dňa 15.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 10P/43/2021 tak, že komplexne upravil rodičovské práva a povinnosti t. j. výkon osobnej starostlivosti, styk otca s deťmi a vyživovaciu povinnosť otca.

3. Zaoberajúc sa nesúhlasom otca so späťvzatím návrhu, po preskúmaní ním uvádzaných dôvodov zistil, že na čas do rozvodu manželstva sú už rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom upravené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/59/2021 - 288 zo dňa 15.12.2021 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd komplexne upravil rodičovské práva a povinnosti do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 10P/43/2021 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vzhľadom k tomu usúdil, že nesúhlas otca so zastavením konania neobsahoval konkrétne vecné dôvody, z ktorých by vyplývala potreba v posudzovanom konaní pokračovať. Keďže už bola stanovená úprava rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva dospel k záveru, že je nedôvodné a nevhodné, aby boli na súde vedené dve konania s totožným predmetom, navyše keď o ňom už bolo rozhodnuté neodkladným opatrením, z ktorého dôvodu sa nepreukázala potreba v danom konaní pokračovať, preto v dôsledku späťvzatia návrhu konanie zastavil.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie a mal za to, že sú naplnené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a) až písm. f), písm. h) CSP ako aj podľa § 62 ods. 1 CMP. Nesúhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania bol podaný riadne a včas a obsahoval závažné dôvody, pre ktoré nebolo možné konanie zastaviť. Nepovažoval za správny názor súdu prvej inštancie o zastavení konania z dôvodu, že sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 10P/43/2021, ako aj konanie o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/59/2021, pretože minimálne konaniu sp. zn. 8P/59/2021 bránila prekážka litispendencie, a teda nemalo byť ani nikdy začaté. Spomínané neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/59/2021 - 338 zo dňa 15.12.2021, je síce vykonateľné ale nie je právoplatné, nakoľko proti nemu podal odvolanie. Uviedol, že v konaní o rozvod manželstva mu súd prvej inštancie doposiaľ ani nedoručil predmetný návrh. Má eminentný záujem na tom, aby bola úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu upravená meritórnym rozhodnutím, ktorému bude predchádzať riadne dokazovanie. Vzhľadom na to žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Okresná prokuratúra Dolný Kubín vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, považuje ho za správne a vydané v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami.

6. Kolízny opatrovník v reakcii na odvolanie otca doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením. Poukázal na skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 10P/43/2021 je už vytyčený termín pojednávania, t. j. konanie v tejto veci prebieha, pričom súd môže v merite veci rozhodnúť o inej forme úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

7. Ďalšie podania už neboli účastníkmi konania doručené.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Nakoľko je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vecne správne, v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade bol návrh matky na úpravu rodičovských práv na povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva podaním zo dňa 29.04.2021 vzatý v celom rozsahu späť. Matka týmto úkonom realizovala svoje dispozičné oprávnenie, ktoré jej prislúcha z procesnej pozície navrhovateľky, ktorá má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jej autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Jej vôľa dosiahnuť zastavenie konania procesným úkonom, ktorým berie žalobu späť, je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie protistrana. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu „vážne dôvody“, zákon ho bližšie nešpecifikuje, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na ich postavenie, a to najmä protistrany, s prihliadnutím na mieru ohrozenia ich práv a právom chránených záujmov. Ak súd dospeje k záveru o dôvodnosti požiadavky druhého účastníka na prejednanie a rozhodnutie veci, môže v konaní pokračovať, v opačnom prípade konanie zastaví.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že sa s argumentáciou otca uvedenou v odvolaní nebolo možné stotožniť. Podanie, ktoré vyjadrovalo jeho nesúhlas so späťvzatím podaného návrhu a zastavením konania neobsahovalo dôvody, ktoré by napĺňali požiadavku uvedenú v § 29 ods. 3 CMP a s prihliadnutím na ktoré by bolo možné dospieť k záveru, že je dôvodné v predmetnom konaní pokračovať. Nesúhlas protistrany opierajúci sa o tvrdenie, že je potrebné v konaní pokračovať nakoľko o úprave rodičovských práv a povinností nebolo rozhodnuté ani neodkladným opatrením, prípadne, že je potrebné v konaní pokračovať a pomery medzi účastníkmi upraviť meritórnym rozhodnutím na základe riadneho dokazovania (nielen formou neodkladného opatrenia), nepovažoval odvolací súd za relevantné skutočnosti napĺňajúce požiadavku „vážnych dôvodov“, na základe ktorých by bolo možné v konaní pokračovať napriek tomu, že navrhovateľka využila svoje oprávnenie a podaný návrh vzala v celom rozsahu späť. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že o úprave rodičovských práv a povinností do času rozvodu manželstva bolo súdom prvej inštancie rozhodované formou neodkladného opatrenia, v ktorom otec mohol taktiež realizovať svoje procesné práva vo vzťahu k úprave pomerov rodičov k maloletým deťom, ako vyplýva aj z dôvodov uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 06.12.2021, č. k.7CoP/47/2021 (body 8 až 10), ktorých vyriešenie je takouto formou pre daný stav postačujúce. Navyše, potreba upraviť pomery je len dočasná, t. j. do času právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, preto je možné konštatovať, že úprava formou nariadeného neodkladného opatrenia je v danom prípade dostačujúca. Pokiaľ za týchto okolností matka nepovažovala za potrebné v posudzovanej veci ďalej konať a pomery upraviť rozhodnutím súdu a podaný návrh vzala v celom rozsahu späť a viac nežiadala v tejto veci meritórne rozhodnúť, správne to súd prvej inštancie vyhodnotil ako legitímny postup realizovaný v súlade s jej patriacimi procesnými právami, keď ani z obsahu podaného odvolania otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie nebolo možné vyvodiť, že vo vzťahu potreby riešenia pomerov na strane rodičov a maloletých detí navzájom sú také vážne dôvody, pre ktoré by bolo dôvodné viesť konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom do času právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď v posudzovanom prípade skutočnosti tvrdené otcom uvedené v podaní, ktorým vyjadril nesúhlas so späťvzatím podaného návrhu, vyhodnotil ako nedôvodné a nenapĺňajúce požiadavku uvedenú v § 29 ods. 3 CMP, na základe čoho konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil.

16. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.