

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200656
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:4617200656.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o toho času plnoletého C. E., G.. XX.XX.XXXX, do času nadobudnutia plnoletosti zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: K. E., trvalý O. K., E..Č.. K. O., A. XXXX/XA a zomr. V. E. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, za účasti okresného prokurátora v Piešťanoch, M. V. a M. V., obaja bytom A. XXX, o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany svojim návrhom žiadal, aby súd rozhodol tak, že sa ukladá nad výchovou mal. C. výchovné opatrenie - dohľad na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

2. Dňa 06.04.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, nakoľko pôvodne podaný návrh je neaktuálny a neodráža zmenenú situáciu dieťaťa.

3. Uznesením č.k. 13P/47/2017 - 34 zo dňa 21.06.2017 Okresný súd Piešťany preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Trnava, proti predmetnému uzneseniu navrhovateľ podal sťažnosť, žiadal, aby súd predmetné uznesenie zrušil a vo veci ich návrhu a ich späťvzatia vec zastavil.

4. V priebehu konania dňa XX.XX.XXXX dosiahol C. E., nar. XX.XX.XXXX plnoletosť.

5. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 04.06.2018 vyplynulo, že súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľa, pričom nie je dôvodné v konaní pokračovať napriek späťvzatiu návrhu, a to z dôvodu, že C. XX.XX.XXXX nadobudne plnoletosť.

6. Okresný prokurátor v Piešťanoch súdu uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu v danej veci a navrhuje zastaviť predmetné konanie.

7. Podľa § 8 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Podľa § 112 ods. 2 C.m.p., ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

14. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, v priebehu konania nadobudol C. plnoletosť dňom XX.XX.XXXX. V zmysle § 37 Zákona o rodine súd môže rozhodovať o určení dohľadu nad výchovou dieťaťa len vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a to v konaní podľa § 111 C.m.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku dosiahnutia plnoletosti dieťaťa v priebehu konania nie sú splnené procesné podmienky pre jeho ďalšie vedenie a keďže ide v tomto prípade o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd s poukazom na § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, poukazujúc na vyššie uvedené zastavil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ustanovenie zákona /bod 13/, ako i na hospodárnosť konania sa už súd vyššie uvedeným podaním navrhovateľa /bod 3/ nezaoberal a o ňom už nerozhodoval.

O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.