

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010928
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010928.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

G. C.,

nar. XX.X.XXXX v C., naposledy trvale bytom D., T. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Z. K. nad E.,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/115/2018 zo dňa 14.8.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/115/2018 zo dňa 14.8.2018 bol odsúdený G. C. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/18/2017 zo dňa 20.2.2017, právoplatným dňa 20.2.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 2 roky.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. Podľa jeho názoru prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, pretože jeho resocializačná prognóza nevykazuje splnenie podmienok k jeho podmienčnému prepusteniu vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho podmienky uplatnenia sa na slobode, recidíve a vzhľadom na hodnotenie odsúdeného, ktorý iba čiastočne spĺňa podmienky na podmienčné prepustenie. Navyiac súd sa nezaoberal ani možnosťou uloženia probačného dohľadu počas skúšobnej doby, prípadne uloženia ďalších obmedzení a povinností. Podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu, bez ohľadu na jeho účel, ale je odôvodnené iba vtedy, ak je nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Podľa jeho názoru, u tohto odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie..

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o podmieňanom prepustení odsúdeného na slobodu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal, vyplývajú väčšinou samé pozitívne závery ohľadne takmer všetkých hodnotiacich kritérií.

Cieľom podmieňaného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Krajský súd k tomu uvádza, že samotný doterajší výkon trestu odňatia slobody nasvedčuje o tom, že je plnený jeho účel. V osobe odsúdeného ide o páchatela, u ktorého je predpoklad, že jeho náprava bude dovŕšená aj na slobode. Pokiaľ tomu tak nebude a odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby neosvedčí, nielen že bude musieť zvyšok trestu vykonať, ale v budúcnosti si podstatne sťaží cestu k obdobnému rozhodnutiu, čoho si bude musieť byť po oboznámení sa s týmto rozhodnutím vedomý.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.