

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204818
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716204818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu Q. D., K. XX.XX.XXXX, O. B. Z., V. S. Č.. XX, zastúpeného splnomocnencom JUDr. Stanislavom Brhelom, advokátom, so sídlom AK v Hodoníne na Masarykovom nám. č. 18, proti žalovanému VPP servis, s.r.o., so sídlom v Holíči, na Svätajánskej ul. č. 8, Holíč, IČO: 36 836 516, zastúpený advokátom JUDr. Václavom Sosnom, AK so sídlom v Skalici na Námestí slobody č. 2, v konaní o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému súd oproti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 12.9.2016 žalobu o určenie, že je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 27670/29882 parcely č. XXXXX/XX o výmere 29 882 m², orná pôda, evidovaná na Liste vlastníctva č. XXX3 Okresným úradom W., okres W., obec Z., katastrálne územie Z..

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 6.9.2013 uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu ako v bode 1. Zmluva bola uzavretá za zvláštnych okolností z hľadiska zdravotného stavu žalobcu, tento bol zlý a žalobca uviedol, že nebol schopný chápať zmysel svojho konania, liečil sa na psychiatrii a podľa lekárskeho správ nebol schopný porozumieť zmyslu právneho úkonu obsahu a podpisu kúpnej zmluvy. Zástupca žalovaného na žalobcu naliehal, že musí prísť k podpisu zmluvy, aj keď bola sobota a nebolo možné overiť podpis na zmluve. Zástupca mu neumožnil, aby žalovaný podpísal zmluvu v iný deň a to cez to, že žalobca nebol schopný adekvátne riešiť svoju životnú situáciu. Žalobca uviedol k duševnej poruche, že išlo o zmiešanú poruchu osobnosti, ktorá ho disponovala k abnormálnym skutkovým reakciám, prejavovali sa u neho stavy úzkosti a sebavražedné pokusy. Pre zdravotné potiaže bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Pezinku. Pre tieto skutočnosti je zrejmé, že v dobe podpisu kúpnej zmluvy dňa 6.9.2013 trpel duševnou poruchou, spôsobujúcou, že nebol osobou právne spôsobilou. Žalobca uviedol, že v dobe podpisu zmluvy nebol pozbavený právnej spôsobilosti, ale trpel duševnou poruchou, ktorá mu neumožňovala konať platné právne úkony. Podľa žalobcu v prípade podpisu kúpnej zmluvy ide z jeho strany o absolútne neplatný právny úkon, urobený v duševnej poruche. Má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, bez ktorého nie je možné vykonať príslušný zápis do katastra nehnuteľností.

3. K žalobe žalobca na dôkaz doložil kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zo 6.9.2013 a výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo 16.12.2016.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, tvrdiac, že žalobca v žalobe uvádza nepravdivé alebo zavádzajúce tvrdenia. Nerozporoval, že kúpna zmluva zo 6.9.2013 sa týkala nehnuteľností uvedených žalobcom v žalobnom návrhu. Tvrdenia žalobcu o zvláštnych okolnostiach jej uzavretia poprel, dňa 6.9.2013 nebola sobota, ale piatok. Strany jednali o uzavretí zmluvy niekoľko mesiacov pred jej uzavretím a na uzavretie zmluvy naliehal žalobca, pretože potreboval peniaze z kúpnej ceny. Žalovaný poprel aj tvrdenia žalobcu o jeho duševnej chorobe z dôvodu, že má vedomosť, že žalovaný netrpel žiadnou duševnou poruchou, jeho zdravotný stav bol riešený v konaní Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/23/2014 s výsledkom, že žalobca žiadnou duševnou chorobou v čase uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá by mala spôsobiť jeho nespôsobilosť na právne úkony, netrpel. Žalovaný navrhol vykonať dôkaz pripojením tohto trestného spisu.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vyjadrenie žalovaného je účelové a na žalobe trval. Zmluva bola v skutočnosti podpísaná nie 6.9.2013, ale 7.9.2013 v sobotu a k tomu navrhol vykonať dôkaz výsluchom matrikárky Mestského úradu v Z. pani X.. K posúdeniu duševnej poruchy navrhol žalobca vykonať dôkaz znaleckým dokazovaním. Žalobca poukázal na to, že bol 4.9.2013 prepustený z väzby a v priebehu bol hospitalizovaný na lekárskej pohotovosti z dôvodu zlého zdravotného stavu. Na zmluve je zlý dátum, od 14.9.2013 bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Pezinku z dôvodu duševnej poruchy, ktorou trpel. Na podporu tvrdenia navrhol vykonať dôkaz svedeckou výpoveďou F. D. U. J. B., ktorých adresy oznámi dodatočne.

6. Žalovaný dal k vyjadreniu žalobcu písomné vyjadrenia. Podľa neho žalobca neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by vyvracali tvrdenia žalovaného. Žalobu žiadal zamietnuť.

7. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolaný splnomocnenec žalobcu bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto na pojednávaní rozhodol, že bude konať v jeho neprítomnosti.

8. Zástupkyňa splnomocnenca žalovaného, predvolaného na pojednávanie riadne a včas predniesla, že žalovaný žiada žalobu zamietnuť. Žalovaný zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Žalovaný popieral tvrdenia žalobcu o jeho nespôsobilosti v čase dania podpisu, žiadal prihliadnúť aj na závery z konania Okresného súdu Skalica vedeného pod sp. zn. 2C/189/2015, kde závery nasvedčujú tomu, že žalobca bol plne spôsobilý rozoznať dôsledky svojho konania. K vykonaniu dôkazu zdôvodnil, že aj v tomto inom občianskoprávnom konaní rovnako žalobca argumentujúc svojou psychickou poruchou žaloval o určenie vlastníckeho práva proti iným žalovaným, žaloba žalobcu vo veci sp. zn. 2C/189/2015 bola zamietnutá. Z dôvodu zásady hospodárnosti súdneho konania žalovaný navrhol, aby boli dôkazy, a to znalecký posudok a dôkazy zo spisu 2C/189/2015 vykonané aj v predmetnej veci strán. Žalovaný z opatrnosti navrhol vykonať dôkaz svedeckou výpoveďou svedka S. Č. - konateľa žalovaného.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadreniami strán. Uviedol stranám, že zo žaloby žalobcu vyplýva, že tento sa domáha určenia jeho vlastníctva k nehnuteľnostiam tvrdiac, že kúpna zmluva je neplatná, lebo žalobca ako účastník tejto kúpnej zmluvy mal konať v duševnej poruche, čo naznačuje, že u žalobcu má ísť o neplatný právny úkon v zmysle § 38 ods. 2 OZ. Sporné medzi stranami bolo, či je alebo nie je kúpna zmluva zo dňa 6.9.2013 uzavretá medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim ohľadom prevedeného spoluvlastníckeho podielu žalobcu platná alebo neplatná.

10. Nesporné medzi stranami bolo, že išlo o prevod spoluvlastníckeho podielu žalobcu na žalovaného k nehnuteľnostiam, evidovaných správou KN Skalica, k.ú. Z. na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“ č. XXXXX/XX o výmere 29 882 m² - orná pôda. Nesporný bol čo do výšky prevádzaný podiel a výmera. Sporné nebolo ani to, že za predávajúceho podpisoval kúpnu zmluvu žalobca a za kupujúceho S. Č. - konateľ spoločnosti žalovaného, osoby na podpis oprávnené.

11. Súd prítomnej strane sporu na pojednávaní uviedol, že vykoná dokazovanie znaleckým posudkom X. H. U.É. U. Q. L. H., získaný súdom zo spisu OS Skalica sp. zn. 4T/23/2014, správou psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela zo dňa 27.03.2017, oboznámi sa s dôkazmi zo spisu OS Skalica sp. zn. 2C/189/2015 k rozsudku 2C/189/2015-208 z 21.06.2018.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: s časťou znaleckého posudku Q.. H. U. U. Q.. Ľ. H. vo veci obvineného Q. D., so správou Psychiatrickej nemocnice Philipa Pinela v Pezinku z obdobia od 13.10.2013 do 29.10.2013.

13. Súd z pripojeného spis OS Skalica sp. zn. 2C/189/2015 zistil, že sporovou stranou je žalobca totožný so žalobcom vo veci OS Skalica sp. zn. 3C/142/2016. Žalobca Q. D. vo veci sp. zn. 2C/189/2015 žaloval žalovaného 1/ BAUMANN, s.r.o., so sídlom na Potočnej č. 252/22 v Skalici, IČO: 36 253 804, žalovaného 2/ HOHES TATRAS s.r.o., so sídlom na Potočnej č. 175/73 v Skalici, IČO: 47 678 321, žalovaného 3/ HS-TS s.r.o., so sídlom na Ružovej ul. č. 175/8 v Skalici IČO: 47 914 629 o určenie vlastníckeho práva nehnuteľností evidovaných v čase podania žaloby a rozhodnutia súdu vo veci samej na liste vlastníctva č. XXXXX, Okresným úradom W., okres W., obec W., k.ú. W., a to: a) parcela reg. „C“ s parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2010 m², b) stavba - výrobná hala pekárská so súp. č. XXX postavená na pozemku parcely reg. „C“ s parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2010 m². V žalobe vo veci sp. zn. 2C/189/2015 žalobca uviedol, že ako predávajúci a žalovaný v 1. rade ako kupujúci uzatvorili dňa 24.01.2014 kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný v 1. rade nadobudol nehnuteľností evidované v súčasnosti na liste vlastníctva č. XXXXX, Okresným úradom W., okres W., obec W., k.ú. W.. Žalovaný v 1. rade uhradil žalobcovi kúpnu cenu v sume 200.000 €, pričom reálna cena prevedených nehnuteľností je 600.000 €. Žalovaný v 2. rade nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.02.2014, ktorej vklad bol povolený pod č. V 261/2014 a Osvedčenia o dražbe č. N XXX/XXXX zo dňa 12.03.2014. Žalovaný v 3. rade nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.02.2015, ktorej vklad bol povolený pod č. B. XXXX/XXXX. Žalobca v žalobe prejednej pod sp. zn. 2C/189/2015 tvrdil, že tieto prevody nehnuteľností nemajú riadne ekonomické opodstatnenie, je zrejma ich účelovosť. Žalobca uviedol, že kúpna zmluva zo dňa 24.01.2014 je absolútne neplatným právnym úkonom. K podpisu kúpnej zmluvy bol žalobca donútený svojou ťažkou životnou a finančnou situáciou, nakoľko nestíhal splácať úver v banke, bolo proti nemu vedené exekučné konania a mal aj značné problémy v osobnom živote. Jediným dôvodom podpisu kúpnej zmluvy žalobcom ako predávajúcim bolo, že potreboval vyplatiť svoje finančné záväzky. Žalobca tak uzavrel zmluvu v tiesni. Žalobca uviedol okrem iného dôvodu neplatnosti právneho úkonu, že si nepamätá uzavretie kúpnej zmluvy, nakoľko v čase uzavretia kúpnej zmluvy trpel amnéziou. Žalobca dokladal na preukázanie tvrdenia lekárskej správy, ktorými mienil je preukázať, že trpí výpadkami pamäte. V čase uzavretia kúpnej zmluvy žalobca tvrdil, že v dôsledku zdravotného stavu, nemohol posúdiť význam a následky svojich právnych úkonov, tvrdil, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemohol posúdiť význam a následky svojich právnych úkonov, trpel duševnou chorobou, t.j. zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá ho disponuje k abnormálnym skratovým (neuváženým) reakciám. Žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/189/2015 poukazoval na to, že skutočnosti potvrdzuje znalecký posudok zo dňa 25.11.2013 vypracovaný pre zadávateľa OO PZ Skalica pod č. ORP-2826/OVK-SI-2013. Žalobca vzhľadom na jeho duševnú poruchu, samovražedné pokusy a úzkostné stavy bol práce neschopný v obdobiach 04.03.2013 - 07.07.2013, 15.09.2013 - 12.10.2013, 13.10.2013-09.05.2014, t.j. aj v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Zo spisu OS Skalica sp. zn. 2C/189/2015 súd zistil, že tak ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/142/2016 žalobca tvrdil, že bol niekoľkokrát hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, išlo o obdobie od 15.09.2013-11.10.2013, 13.10.2013-29.10.2013, uvádzal, že bol psychiatrický pacient. Zo spisu sp. zn. 2C/189/2015 a tam z neho založeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/23/2014 súd k veci sp. zn. 3C/142/2016 zistil, že táto trestná vec je vedená proti obvinenému Q. D., trestne stíhanému pre pokračujúci zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zákona a iné, na Okresnej prokuratúre v Skalici dňa 28.02.2014 bolo začaté konanie o dohode o vine a treste, na ktorom bol obvinený Q. D. osobne prítomný, osobne sa, okrem iného vyjadril, že k spáchaniu skutkov, za ktoré je trestne stíhaný sa priznal dobrovoľne, cíti sa byť vinný, svoju vinu priznal a konanie oľutoval. Q. D. sa vyjadril, že s návrhom prokurátora ohľadom druhu a výmery trestu súhlasí a trest prijíma, obvinený Q. D. zápisnicu spísanú na Okresnej prokuratúre Skalica osobne podpísal. Následne dňa 23.4.2014 sa na Okresnom súde Skalica konalo verejné zasadnutie, ktorého predmetom bolo rozhodnutie o návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Obvinený Q. D. bol na verejnom zasadnutí, na ktorom súd rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, osobne prítomný.

14. Žalobca navrhol vykonať dôkaz lekárskou správou zo dňa 1.9.2013 a zo 14.9.2013, správou psychiatrickej nemocnice v Pezinku zo dňa 15.9.2013 a z 13.10.2013, ktoré mienil predložiť na pojednávaní. Z dôvodu, že predložené na dôkaz neboli a nachádzali sa vo vyšetrovacom a trestnom spise sp. zn. 4T/23/2014, boli použité pre vypracovanie znaleckého posudku, podaného pre uvedené trestné konanie znalcami Q.. H. U. U. Q.. Ľ. H. vo veci obvineného Q. D. súd správy nežiadal

a dôkaz vykonal prečítaním správ na pojednávaní. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s., chirurgická ambulancia z 1.9.2013 mal súd preukázané, že žalobca bol privedený políciou. Mal spôsobené povrchové poranenia nosa, viaceré povrchové poranenia hlavy. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s. zo dňa 2.9.2013 súd zistil, že žalobca bol vyšetrený pre úder do hlavy. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s., neurologická ambulancia zo dňa 1.9.2013 súd zistil, že žalobca bol vyšetrený pre povrchové poranenie vlasatej kože hlavy. Konštatovaná je porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu, akútna intoxikácia, udretý do hlavy, od úrazu epistaxa, na okolnosti deja si pacient pamätal. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s., interná ambulancia súd zistil, že žalobca bol privezený v ebriete, vraj udretý do hlavy, na otázky neodpovedá, stále komunikuje, preberá rodinné problémy. Zo správy Fakultnej nemocnice Skalica, a.s., neur. ambulancia zo dňa 14.9.2013 súd zistil, že u žalobcu bola zaznamenaná porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu: akútna intoxikácia. Z Prepúšťacej správy z hospitalizácie žalobcu od 15.09.2013 do 11.10.2013 Psychiatrickej nemocnice v Pezinku bolo zistené, že žalobca mal diagnostikovaný záver F99 bližšie nešpecifikovaná duševná porucha. Pacient bol nastavený na liečbu tiapridom a alprazolamom. Stav na liečbe stabilizovaný, bez prejavov porúch správania. Žalobca bol na 26. deň prepustený do ambulantnej starostlivosti.

15. Z Prepúšťacej správy z hospitalizácie žalobcu od 13.10.2013 do 29.10.2013 Psychiatrickej nemocnice Philipa Pinela Pezinok, použitej pre súdne rozhodnutie vo veci 2C/189/2015 mal súd za zistené, že žalobca má diagnostikovaný záver F 43.2 adaptačná porucha, F 44.0 disociatívna amnézia v anamnéze, F 61 zmiešaná a iná porucha osobnosti - klaster B podľa DSM-IV - narcistické a histriónske rysy. Pacient prepustený v stabilizovanom stave na 17-ty deň do ambulantnej starostlivosti. Z Lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 6.10.2015 mal súd preukázané, že u žalobcu bola posudzovaná invalidita na jeho žiadosť o invalidný dôchodok. Posudkový lekár zo zdravotnej dokumentácie žalobcu, jeho vyjadrení a vlastného vyšetrenia konštatoval, že žalobca je uznaný invalidným, pričom rozhodujúcim zdravotným postihnutím odôvodňujúcim invaliditu je zdravotné postihnutie zaradené do Kapitoly V _ Duševné choroby a poruchy správania, pod Položkou 3. - poruchy nálad, písm. b)- ťažké formy. Výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60%. Posudkový lekár určil dátum vzniku invalidity na 22.12.2014.

16. Zo znaleckého posudku znalca odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatra, sexuológia Q.. H. U., V. č. 85/2013 a Q.. L. H. č. 82/2013 zo dňa 25.11.2013, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-282/OVK-SI-2013 zo dňa 31.10.2013, pripojeného vo veci OS Skalica sp. zn. 4T/23/2014 súd v konaní vo veci sp. zn. 3C/142/2016 zistil, že podkladom pred vypracovanie posudku bola okrem vyšetrovacieho spisu informácia o zdravotnom stave obvineného Q. D., ktoré znalcom poskytla PN PP Pezinok, ďalej psychiatrické ambulantné správy znalcom poskytnuté Q.. Q.. W., Mental servis Senica a Q.. W.. Y., Psychart, s.r.o., podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku bolo znalecké psychiatrické vyšetrenie obvineného vykonané na psychiatrickej klinike LFUK a UNB z 19.11.2013. Uznesením vyšetrovateľa v znaleckom posudku bolo znalcom uložené posúdiť a zodpovedať, či obvinený Q. D. v čase spáchania trestných činov (obdobie rokov 1992 - 2.9.2013) trpel duševnou poruchou a ak áno akou, resp. či tou netrpí v súčasnej dobe. Podľa záverov znalcov obvinený (v danom konaní žalobca) trpí zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá ho disponuje k abnormálnym skratovým (neuváženým) reakciám. Zmiešaná porucha osobnosti je trvalou charakteristikou osobnosti obvineného, teda je prítomná aj v súčasnosti. Uvedená porucha nepodstatne (forenzne nevýznamne) znížila jeho ovládacie schopnosti, nemala vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania trestných činov mohol a vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, v čase činu vedel a mohol svoje konanie ovládať v čiastočne zníženej miere. Obvinený je v súčasnosti plne schopný chápať zmysle trestného konania. Obvinený Q. D. mal dňa 01.09.2013 nezhody v partnerských vzťahoch s partnerkou, duševné zdravie si vyžiadalo terajší pobytu v psychiatrickej nemocnici v PP v Pezinku, sú dané pochybnosti o trestno-právnej spôsobilosti a o tom, či je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania, uvedené bolo dôvodom preskúmania a vyšetrenia duševného stavu žalobcu. Súd sa v konaní sp. zn. 3C/142/2016 zo ZP oboznámil s tou časťou, v ktorej žalobca dňa 01.09.2013 pri vyšetrení uviedol, že netrpí žiadnou psychickou poruchou a nie je ani liečený. Žalobca bol chirurgicky vyšetrený 01.09. pre povrchové poranenia hlavy, neurologické vyšetrenie, interné vyšetrenie. Z prepúšťacej správy z hospitalizácie od 15.09.2013 do 11.10.2013 znalci do ZP použili: u pacienta nálada ľahko eufrická bez zrozumiteľnej motivácie, emotivita živá, poruchy vnímania neexplorované, myslenie normálneho tempa, súvislé, bez explorovateľných bludných zásahov, v ostatnom čase vystupňovanie konzumu alkoholu. Myslenie mal žalobca centrované na témy práce a lásky k rodine a deťom, boli nápadne

perseverované, inak je bez zjavnej psychopatológie. Pacient je nastavený na liečbu liekmi. 26-ty deň prepustený do ambulantnej starostlivosti s diagnózou bližšie nešpecifikovanou, duševná porucha F99. Znalci pre vypracovanie ZP a zodpovedanie uložených úloh použili z prepúšťacej správy od 13.10.2013 do 29.10.2013: opakovane vyšetrený, na tretí deň prepustený, na tretí deň opätovne odoslaný do PN PP Pezinok na vlastnú žiadosť. Z posudku mal súd preukázané, že žalobca sa psychiatricky začal liečiť v septembri 2013 v súvislosti so životnými udalosťami, dovtedy bol bez kontaktu s psychiatriou. Znalci zistili v ostatnom období kumuláciu psychosociálnej záťaže, amnesticky identifikovali približne 2 roky trvajúcu chronickú psychosociálnu záťaž, v súvislosti s ňou zvýšenú intrapsychickú tenziu a senzitivnú vzťahovačnosť žalobcu. Z dostupných údajov vyplynulo, že v rámci obchodu s pozemkami bol žalobca podozrievavý voči kupcom, čo viedlo k poruchám správania. V predchádzajúcom období bol žalobca podľa ZP 2x na úteku v Nemecku, po návrate si pripravil na obranu pušku. Rozpadol sa mu partnerský vzťah, čo vyústilo do skratovej abnormálnej reakcie. Agresivita bola namierená voči družke a jej priateľovi, zistilo sa šoférovanie pod vplyvom alkoholu. V ďalšom období pretrvávali psychické ťažkosti, ktoré boli reakciou na rozvíjajúcu sa debaklovú životnú situáciu. Stav bol uzatvorený ako adaptačná porucha u pacienta so zmiešanou poruchou osobnosti, po prepustení ku dňu vyšetrenia znalcami žalobca pokračoval v ambulantnej psychiatrickej liečbe. Zo záveru u žalobcu ide o adaptačnú poruchu a zmiešanú poruchu osobnosti v čase spáchania trestného činu 01.09.2013 žalobca trpel na zmiešanú poruchu osobnosti, ktorá ho disponuje k abnormálnym skratovým neuváženým reakciám. Zmiešaná porucha osobnosti je trvalou charakteristikou osobnosti obvineného. Bola prítomná aj v čase vypracovania ZP. Porucha sa pre prežívanú životnú záťaž dekompenzovala, stala sa viac nápadnou, nepriaznivo ovplyvňuje psychosociálne fungovanie žalobcu. Nie je schopný adekvátne riešiť svoju debaklovú životnú situáciu - rozpad vzťahu. Uvedená porucha nemala vplyv na rozpoznávacíe schopnosti žalobcu, v čase spáchanie trestných činov mohol a vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel a mohol svoje konanie ovládať v čiastočne zníženej miere - forenzne nevýznamnej. Zo ZP súd zistil, že v dobe vyšetrenia bol schopný chápať zmysel trestného konania, z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebol nebezpečný, nebola potrebná ochranná liečba, dobrovoľne sa podrobil psychiatrickej liečbe. U žalobcu nebola počas vyšetrenia ani z dostupných anamnestických údajov zistená závislosť od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Znalci s ohľadom na spáchanú trestnú činnosť u žalobcu nezistili závislosť od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok.

17. Žalobca v žalobe vo veci 2C/189/2015 tvrdil, že v čase uzavretia kúpnych zmlúv týkajúcich sa prevodu nehnuteľností z LV XXXXX, obec W., k.ú. W. zo dňa 14.02.2014, že žalobca uzavrel zmluvu v tiesni, lebo potreboval z KC uhradiť finančné záväzky, žalobca tvrdí, že si nepamätá uzavretie KZ, lebo trpel amnéziou, tvrdil, že podľa predložených lekárskejších správ trpel výpadkami pamäti a že nemohol posúdiť následky svojich právnych úkonov, tvrdí, že trpel zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá je vedie k abnormálnym skratovým reakciám. Za dôkaz uviedol ZP z 25.11.2013, ten, ktorý súd vo veci 3C oboznámil. OS Skalica žalobu žalobcu Q. D. vo veci 2C zamietol. Vychádzal z pripojeného trestného spisu 4T/23/2014, zo ZP z 25.11.2013, súčasťou vyšetrovacieho spisu, zo správ FN s poliklinikou Skalica, a.s. z chirurgickej ambulancie z 01.09.2013, neurologickej ambulancie z 01.01.2013, internej ambulancie z 01.09.2013, neurologickej ambulancie zo 14.09.2013, mal preukázané, že žalobca mal spôsobené povrchové porania nosa, viaceré povrchové poranenia hlavy. Zo správy z 02.09.2013 mal súd preukázané, že žalobca bol vyšetrený pre úder do hlavy, zo správy neurologickej ambulancie z 01.09. zistil, že žalobca bol vyšetrený pre povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, bola konštatovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu, akútna intoxikácia, udretý do hlavy, od úrazu epistaxa, na okolnosti deja si pamätá. Zo správy internej ambulancie - žalobca privezený v ebriete, vraj udretý do hlavy, na otázky neodpovedá, stále komunikuje, preberá rodinné problémy. Zo správy neurologickej ambulancie zo 14.09.2013 u žalobcu zaznamenaná porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu, akútna intoxikácia. Vo veci sp. zn. 2C/189/2015 súd vykonal dokazovanie prepúšťacou správou z hospitalizácie od 15.09.2013 do 11.10.2013, žalobca má diagnostikovaný záver F99 bližšie nešpecifikovaná duševná porucha. Pacient nastavený na liečbu, stabilizovaný, bez prejavov porúch správania. Z prepúšťacej správy z hospitalizácie žalobcu od 13.10.2013 do 29.10.2013 PN PP Pezinok mal súd preukázané, že žalobca má diagnostifikovaný záver F 43.2 adaptačná porucha, F 44.0 disociatívna amnézia v anamnéze, F 61 zmiešaná a iná porucha osobnosti - klaster B podľa DSM-IV - narcistické a histriónske rysy. Pacient prepustený v stabilizovanom stave na 17-ty deň do ambulantnej starostlivosti. Zo správy FN s poliklinikou Skalica, a.s. z 29.11.2014. Jednalo sa o intoxikáciu liekmi v suicidálnom pokuse.

18. OS Skalica rozsudok č.k. 2C/189/2015 - 208 zdôvodnil aj závermi znaleckého posudku 02/2018 zo dňa 12.01.2018, z ktorého mal preukázané, že obvinený - v civilnom spore žalobca nemá kognitívne funkcie závažnejšie narušené, je schopný zapamätať si a vnímať javy vo všeobecnosti ako aj vo vzťahu medzi nimi. Žalobca netrpí na duševnú poruchu v úzkom slova zmysle. Je u neho badateľná tendencia ku somatizácii, teda k prenosu jeho psychického prežívania do telesnej oblasti. Badateľné je ochudobnenie jeho osobnosti vo vyššej emočnej oblasti, v oblasti sociálnych citov. Niektoré informácie môže skresľovať či dopĺňať, má k tomu osobnostné predpoklady. Aktuálny zdravotno-psychologický stav nie je priaznivý, charakterizovaný je pasívnym, porazeneckým postojom, bez snahy o primeranú aktivizáciu a riešenie svojich problémov. Uvedená porucha nemala/nemá podstatnejší vplyv na rozpoznávacíe schopnosti obvineného. Podľa zdôvodnenia rozsudku v konaní sp. zn. 2C/189/2015 počas konania vznikli pochybnosti o procesnej subjektivite žalobcu, keď v tejto veci žalobca na pojednávaní konanom 13.06.2017 uviedol, že nevie posúdiť, do akej miery si uvedomuje obsah svojich prednesov a to vzhľadom na svoj zdravotný stav. Uvedené súd vyriešil správou Q.. Y. a použil ZP z veci ČVS: ORP-59/VYS-SI-2017 vypracovaný za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného znalcami z odboru farmácia, z odvetvia psychiatria, sexuológia od Q.. H. U., znalec dňa 12.01.2018 vypracoval ZP 2/2018 a z jeho záverov súd vychádzal aj vo veci 2C a to v otázke posúdenia procesnej subjektivity žalobcu. Zo záverov ZP súd prijal, že žalobca je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, nemá kognitívne funkcie závažnejšie narušené, je teda schopný zapamätať si a vnímať javy vo všeobecnosti ako aj vo vzťahu medzi nimi. Jeho duševná porucha nemá/nemala podstatnejší vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Súd v civilnom konaní o žalobe žalobcu vedenom pod sp. zn. 2C/189/2015 uzavrel, že ak je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania vedeného proti nemu v čase, kedy bolo rozsudkom rozhodnuté v tejto civilnej veci, je schopný chápať zmysel predmetného sporového konania, lebo jeho porucha nemá podstatnejší vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Súd preto považoval žalobcu za spôsobilú stranu sporu a pokračoval v konaní. Súd žalobu zamietol za záveru, že nie je dôvodná pre nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaných.

19. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 38 ods. 1 a 2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony, ods. 2 takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

22. Podľa § 40 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný, ods. 3 prvej vety písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

23. Žalobca v žalobe tvrdil, že jeho právny úkon, ktorým previedol na žalovaného dňa 6.9.2013 kúpnu zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam do vlastníctva žalovaného je neplatný, v dôsledku toho dal určovací žalobu o určenie svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam.

24. Právny úkon v občianskoprávných vzťahoch je právnou skutočnosťou, s ktorou objektívne právo spája vznik, zmenu a zánik práv a povinností. Žalobca v podstate v žalobe tvrdil, že dňa 6.9.2013, kedy svojím podpisom potvrdil na písomnej kúpnej zmluve, týkajúcej sa prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam, na strane prevodcu svojho spoluvlastníckeho podielu na nadobúdateľa - žalovaného, existenciu právneho dôvodu, ktorý znemožňoval platný prevod spoluvlastníckeho podielu, a to žalobcova nespôsobilosť urobiť platný právny úkon, za ktorý označil pre jeho duševnú chorobu - zmiešanú poruchu osobnosti Podľa tvrdení žalobcu jeho nespôsobilosť na právny úkon bola dôsledkom toho, že nedošlo k platnému dvojstrannému právnemu úkonu a tým k platnému vzniku kúpnej zmluvy, v dôsledku duševnej poruchy žalobcu nemalo prísť podľa žalobcu ani k prevodu spoluvlastníctva žalobcu k nehnuteľnostiam na žalovaného.

25. V ustanovení § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka s rieši prípad, kedy spôsobilosť na právne úkony nemá buď maloletá osoba, čo prípad žalobcu nie je alebo prípad, keď osoba, ktorá bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý je uvedený v súdnom rozhodnutí a ktorý treba v každom

konkrétnom prípade preukazovať obsahom výroku rozsudku. Zo znaleckého posudku z 19.11.2013, časti, ktorá sa týka vyšetrenia žalobcu dňa 1.9.2013 je zrejme, že žalobca sám uviedol, že netrpí žiadnou psychickou poruchou a nie je ani liečený, čo nedáva predpoklad ani k tomu, že by žalobca bol súdnym rozhodnutím obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Každé súdne konanie a rozhodnutie o spôsobilosti osoby na právne úkony v tomto smere by vychádzalo z vyšetrenia osoby, z poznatkov z odboru zdravotníctva a sám žalobca v žalobe uviedol, že pozbavený spôsobilosti súdnym rozhodnutím nebol.

26. Do úvahy preto prichádza u žalobcu iba nedostatok spôsobilosti na právne úkony v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 OZ, dôsledkom duševnej poruchy, pre ktorý mohol byť žalobca nespôsobilý len na ním urobený právny úkon dňa 6.9.2013.

27. Súd ale z vykonaného dokazovania vykonaného znaleckým posudkom znalcov, z ich záverov pre rozhodnutie súdu o spôsobilosti žalobcu na jeho právny úkon v kúpnej zmluve zo dňa 6.9.2016 nemal za dokázané, že v čase podpisu zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu žalobca trpel takou duševnou poruchou, ktorá by bola príčinou nespôsobilosti žalobcu urobiť platný právny úkon k prevodu svojho spoluvlastníckeho podielu. Znalecké posudky Q.. H. U., V.. č. 85/2013 a Q.. L. H. č. 82/2013 zo dňa 25.11.2013, znalcov z odboru zdravotníctva dokazujú, že v čase urobenia právneho úkonu žalobcom dňa 6.9.2013 (alebo nech aj ide o deň podpisu 7.9.2013), že žalobca síce trpí zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá ho disponuje k abnormálnym skratovým (neuváženým) reakciám, je žalobcovou trvalou charakteristikou osobnosti, bola prítomná nielen v minulosti ale podľa znalcov aj v čase vyšetrenia žalobcu a aj v čase dania odpovedí znalcami na úlohu zadanú vyšetrovateľom (podľa znalcov v súčasnosti). Súd pri rozhodnutí o spore vychádzal zo záverov znalcov, že táto porucha u žalobcu nepodstatne (forenzne nevýznamne) znížila jeho ovládacie schopnosti a nemala vplyv na žalobcove rozpoznávacíe schopnosti. Obvinený (v civilnom konaní žalobca) podľa znalcov v čase spáchania trestných činov mohol a vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, v čase činu vedel a mohol svoje konanie ovládať v čiastočne zníženej miere. Zo Znaleckého posudku 02/2018 opäť podaného znalcov z odboru zdravotníctva Q.. U. vo veci obv. Q. D., ČVS:ORP-59/VYS-SI-2017, zo dňa 12.01.2018 tiež vyplynulo, že žalobca nemá kognitívne funkcie závažnejšie narušené, je teda schopný zapamätať si a vnímať javy vo všeobecnosti, ako aj vo vzťahu medzi nimi a netrpí na duševnú poruchu v úzkom slova zmysle, porucha žalobcu nemala/nemá podstatnejší vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti obvineného (žalobcu).

28. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o po c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

29. Pre určovací charakter žaloby je potrebné preukázať žalobcom existenciu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe. Podľa ustálenej judikatúry súdov naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žalobca sa určovacej žaloby domáhal z dôvodu, že ako vlastníik nehnuteľností je v evidencii nehnuteľností zapísaný žalovaný, pričom titul nadobudnutia jeho vlastníckeho práva má byť neplatný. Podľa judikovaného stanoviska NS SR sp. zn. 1Cdo 56/2003, ak je odporca zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníik spornej nehnuteľnosti, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len také súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

30. Súd mal za to, že žalobca v konaní preukázal svoj naliehavý právny záujem na danom určení voči žalovanému, ktorý je v evidencii nehnuteľností zapísaný ako vlastníik sporných nehnuteľností na LV č. XXXX, pre obec Z. a katastrálne územie Z..

31. Súd má za to, že žalobca v konaní nepreukázal žiadny právny dôvod, vôbec nie jeho nespôsobilosť na právny úkon urobený dňa 6.9.2013, ktorý by mal za následok neplatnosť kúpnej zmluvy, pretože z prvých znaleckých posudkov, kedy bol skúmaný zdravotný a duševný stav žalovaného v období od roku 1992 do 2.9.2013, teda aj v čase blízkom dňu podpisania zmluvy o prevode jeho spoluvlastníckeho podielu a tiež neskôr podľa znaleckého posudku 02/2018 z januára 2018 jednoznačne vyplýva, že v

čase dania jeho podpisu na kúpnu zmluvu netrpel žalobca žiadnou poruchou, ktorá by mala za následok nespôsobilosť žalobcu k právnomu úkonu.

32. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s., chirurgická ambulancia z 1.9.2013 mal súd preukázané, že žalobca mal spôsobené povrchové poranenia nosa, viaceré povrchové poranenia hlavy, zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s. zo dňa 2.9.2013 mal súd preukázané, že žalobca bol vyšetrený pre úder do hlavy. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s., neurologická ambulancia zo dňa 1.9.2013 mal súd preukázané, že žalobca bol vyšetrený pre povrchové poranenie vlasatej kože hlavy. Konštatovaná je porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu, akútna intoxikácia, udretý do hlavy, od úrazu epistaxa, na okolnosti deja si pacient pamätal. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s., interná ambulancia mal súd preukázané, že žalobca bol privezený v ebriete, vraj udretý do hlavy, na otázky neodpovedal, stále komunikoval, preberal rodinné problémy. Tieto správy nepreukazujú, že žalobca dňa 6.9.2013 trpel duševnou poruchou, ktorá by ho robila nespôsobilým k právnomu úkonu. Zo správy Fakultnej nemocnice Skalica, a.s., neur. ambulancia zo dňa 14.9.2013 mal súd preukázané, že u žalobcu bola zaznamenaná porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu - akútna intoxikácia, z Prepúšťacej správy z hospitalizácie žalobcu od 15.09.2013 do 11.10.2013 Psychiatrickej nemocnice v Pezinku bolo preukázané, že žalobca mal diagnostikovaný záver F99 bližšie nešpecifikovaná duševná porucha, pacient bol nastavený na liečbu tiapridom a alprazolamom, stav žalobcu na liečbe bol stabilizovaný, bez prejavov porúch správania a to, že žalobca bol na 26. deň prepustený do ambulantnej starostlivosti. Z Prepúšťacej správy z hospitalizácie žalobcu od 13.10.2013 do 29.10.2013 v Psychiatrickej nemocnici Philipa Pinela Pezinok bolo preukázané, že žalobca má diagnostifikovaný záver F 43.2 adaptačná porucha, F 44.0 disociatívna amnézia v anamnéze, F 61 zmiešaná a iná porucha osobnosti - klaster B podľa DSM-IV - narcistické a histriónske rysy a že žalobca bol prepustený v stabilizovanom stave na 17-ty deň do ambulantnej starostlivosti. Z posledných uvedených správ a ani zo správy Sociálnej poisťovne jednoznačne nevyplývalo, že žalobca dňa 6.9.2013 trpel duševnou chorobu, ktorá by žalobcu robila pre uzavretie kúpnej zmluvy nespôsobilým.

33. Žalobca neniesol dôkazné bremeno, že trpel v čase urobenia právneho úkonu dňa 6.9.2013 takou duševnou poruchou, ktorá by spôsobila neplatnosť právneho úkonu, preto súd žalobu zamietol.

34. Súd nevykonal žalobcom navrhnutý dôkaz, a to znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie, pretože mal za dostatočne znaleckými posudkami vypracovanými pre trestné konanie, keď bol skúmaný zdravotný a duševný stav žalobcu od roku 1992 do 2.9.2013 na to odborne spôsobilými znalcami za vyvrátené tvrdenie žalobcu o jeho nespôsobilosti pre duševnú poruchu urobiť dňa 6.9.2013 platne právny úkon.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., o nároku a výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. V sporovom konaní bol stranou úspešnou žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ohľadom náhrady trov konania.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).