

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24C/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220297  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315220297.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: G. J., L.. XX.XX.XXXX, J. D.. N. XXX/XX, C., o zaplatenie 5.858,74 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.469,62 eura spolu s úrokom 272,29 eura, úrokom z omeškania 2,38 eura a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.858,74 eura od 25.06.2015 do 25.11.2016, zo sumy 5.848,58 eura od 26.11.2016 do 12.01.2017, zo sumy 5.798,53 eura od 13.01.2017 do 24.02.2017, zo sumy 5.748,53 eura od 25.02.2017 do 29.03.2017, zo sumy 5.698,53 eura od 30.03.2017 do 26.04.2017, zo sumy 5.647,10 eura od 27.04.2017 do 11.08.2017, zo sumy 5.596,39 eura od 12.08.2017 do 31.08.2017, zo sumy 5.591,35 eura od 01.09.2017 do 12.09.2017, zo sumy 5.531,32 eura od 13.09.2017 do 11.10.2017, zo sumy 5.480,75 eura od 12.10.2017 do 13.11.2017, zo sumy 5.480,18 eura od 14.11.2017 do 14.12.2017, zo sumy 5.469,62 eura od 15.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 170 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 389,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,16 eura od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,05 eura od 13.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 50 eur od 25.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 50 eur od 30.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 51,43 eura od 27.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,71 eura od 12.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 5,04 eura od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,03 eura od 13.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,57 eura od 12.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 0,57 eura od 14.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 10,56 eura od 15.12.2017 do zaplatenia, zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.08.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy istiny vo výške 5.858,74 eura spolu s úrokom 274,56 eura, úrokom z omeškania 2,43 eura, úrokom 13,90 % ročne zo sumy 5.858,74 eura od 25.06.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.858,74 eura a zo sumy 274,56 eura od 25.06.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 21.08.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 6.000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.08.2014. Žalovaný porušil po vyčerpaní poskytnutého

úveru svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 24.06.2015 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v lehote do 04.07.2015. Dĺžná istina ku dňu predčasného zosplatnenia úveru (24.06.2015) predstavovala 6.195,73 eura a pozostáva z istiny poskytnutého úveru 5.858,74 eura, úrokov 274,56 eura (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia; úrokový sadzba vo výške 13,90 % vyplýva zo zmluvy), úrokov z omeškania 2,43 eura (každá omeškaná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne; úrok z omeškania bol dohodnutý v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia povinností), poplatkov vo výške 60 eur za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovaného v tomto súdnom konaní neuplatňuje. Žalovaný po zosplatnení úveru neuhradil žalovanú pohľadávku ani čiastočne.

2. Vo veci súd vydal dňa 01.12.2015 platobný rozkaz č.k. 24C/181/2015-28, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore žalovaný uviedol, že nárok žalobcu uznáva čo do dôvodu, ale nie do výšky. Súčasne uviedol, že žalobca nepreukázal, že mu bola doručovaná výzva či upomienky. Navrhol možnosť zmiernosti akceptáciou splátkového kalendára vo výške 50 eur mesačne zo strany žalobcu. Ďalej uviedol, že súd by mal zobrať do úvahy aj individuálne okolnosti prípadu a najmä jeho majetkové, sociálne a iné pomery, pričom poukázal na svoju zadlženosť. V snahe o riešenie svojich dlhov uzavrel mandátnu zmluvu so spoločnosťou Attila Financial, s.r.o., ktorá dňa 16.07.2015 zaslala žalobcovi návrh na riešenie jeho situácie, v ktorom žalobcovi ponúkala pravidelnú splátku vo výške 40 eur. Žalobca mu odpovedal oznámením z 22.07.2015 nesúhlasným stanoviskom. Ďalej spoločnosť Attila Financial, s.r.o. zaslala dňa 18.12.2015 žalobcovi opätovný návrh na riešenie situácie. Poukázal tiež na to, že úverová zmluva aj všeobecné obchodné podmienky sú vytlačené na vopred pripravenom formulári, sú písané drobným písmom a z tohto dôvodu ju nepochopil a nemohol ju ovplyvniť, iba pripojil svoj podpis.

3. Žalobca dňa 08.04.2016 doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom rozpísal prehľad splácania, špecifikoval úroky a úroky z omeškania, vyjadril sa k námietkam žalovaného ohľadom doručovania, ako aj k možnosti splácania dlhu v splátkach. Zopakoval, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6.000 eur a do dátumu zosplatnenia žalovaný uhradil na istinu sumu 141,26 eura s tým, že do omeškania sa dostal pri splátke splatnej 20.03.2015 a k zosplatneniu došlo dňa 24.06.2015. Poukázal pritom na bod 2.5.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom, v zmysle ktorých klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere a pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom a formou konštantnej anuity, čo znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach a výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. K nezaplateným úrokom vo výške 272,29 eura žalobca uviedol, že predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy bodu 1. 2., ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru. Úroková sadzba vo výške 13,90 % ročne vyplýva zo zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - do splatenia všetkých záväzkov klienta voči Banke, a preto sa úroky počítajú až do úplného zaplatenia dlhu. Vyčíslený úrok je naakumulovaný nezaplatený úrok z nezaplatených splátok do dátumu predčasného zosplatnenia úveru. Úrok bol vypočítaný nasledovne: úročená splátka (t. j. nezaplatená časť istiny za daný mesiac) x počet dní do dátumu úhrady časti istiny x denný úrok v %. Vo vzťahu nezaplateným úrokom z omeškania vo výške 2,38 eura žalobca uviedol, že každá omeškaná dĺžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania sú naakumulované neuhradené úroky z omeškania do dátumu zosplatnenia. Úrok z omeškania bol vypočítaný nasledovne: úročená splátka (t. j. nezaplatená časť splátky za daný mesiac) x počet dní do jej úhrady x denný úrok v %. Pokiaľ ide o doručovanie, žalobca uviedol, že predčasné zosplatnenie úveru nastalo dňa 24.06.2015 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru adresovanej žalovanému dňa 24.06.2015 po zaslání upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Upomienkami zo dňa 27.03.2015 a 27.04.2015. Žalobca ďalej uviedol, že dokladom o doručení upomienky žalovanému nedisponuje a zásielky sú zasielané obyčajnou poštovou externou spoločnosťou, ktorá ich odosiela na základe podkladov, ktoré sú jej doručené bankou. V zozname na spracovanie sa upomienka klienta nachádzala. Poukázal pritom i na bod 19.8 Doručenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, v zmysle ktorého sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručeníu o.i. tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. K žiadosti žalovaného ohľadom splatenia dlhu v splátkach

žalobca uviedol, že toto ponecháva na úvahe súdu, avšak požiadal, aby o priznanej výške splátky bolo rozhodnuté najmä s prihliadnutím na konkrétne dôkazy predložené žalovaným o jeho nepriaznivej finančnej situácii, výšku istiny dlhu, ako aj fakt, že splátka úveru pred predčasným zosplatnením bola dohodnutá na základe úverovej zmluvy vo výške 93,52 eura, teda bola vyššia ako splátka, ktorú požaduje priznať aktuálne žalovaný.

4. Podaním doručeným súdu na pojednávaní dňa 01.12.2016, žalovaný opätovne požadoval, aby sa súd pokúsil o vyriešenie sporu zmierom s tým, že žalobcovi navrhol umorovanie dlhu vzhľadom k jeho finančnej a sociálnej situácii vo výške 50 eur. Ďalej odkázal na svoj odpor proti platobnému rozkazu, ktorého sa v plnom rozsahu pridržiaval a k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovaného uviedol, že žalobca presne nešpecifikoval výšku svojho nároku, nedoložil z akých položiek sa jeho nárok skladá, nedoložil RPMN daného úveru, nedal prehľad o celkovej výške toho, čo má žalovaný v skutočnosti plniť, nedoložil doklady o doručení upomienok či výziev, a vzhľadom na to navrhoval zamietnutie žaloby. Tvrdil, že všetky sumy uvedené v žiadosti o poskytnutie úveru, vrátane RPMN a ročnej úrokovej sadzby, boli vopred pretlačené a údaje o schválenom úvere nekorešpondujú s údajom o požadovanom úvere a celkovými nárokovanými čiastkami. Mal za to, že RPMN je zle vypočítaná a na zmluvu by sa malo hľadieť ako na bezúročnú a bez poplatkov alebo ju rovno súdne zrušiť. Ďalej tvrdil, že údaje uvedené v zmluve ako údaje o požadovanom úvere sa nezhodujú s údajmi v zmluve - údajmi o schválenom o úvere, teda nedošlo ku konsenzu zmluvných strán, a tým ani k platnému a perfektnému uzatvoreniu zmluvy. Ďalej uviedol, že považuje zmluvu o úvere a obchodné podmienky, vzhľadom na ich nejasnosť, neurčitost' a nezrozumiteľnosť, za neplatný právny úkon, pričom ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu a súd by mal v rozsudku určiť, že zmluva o úvere je neplatná. Tvrdil, že ak žalovaný mal záujem získať od žalobcu úver, musel sa podrobiť vopred určeným a sformulovaným zmluvným podmienkam upravených vo formulárovej zmluve o úvere a úverových podmienkach bez toho, aby s ním žalobca tieto podmienky individuálne dohodol. Všetky dohodnuté ujednania sú v rozpore s Občianskym zákonníkom a zákonom č. 129/2010 Z.z. a zakladajú hrubý nepomer v právach účastníkov zmluvy. Zmluva obsahuje nepresné a nepreskúmateľné údaje predovšetkým vo výške RPMN, údaje sú uvádzané nesprávne a nepresne v neprospech žalovaného. V úverovej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach sa nachádzajú nekalé zmluvné podmienky a žalobca sa neoprávnene domáha po žalovanom zaplatení dlhu na úvere, ktorý by mal byť bezúročný a bez poplatkov. Navrhol vydať uznesenie, ktorým súd schváli zmier medzi žalobcom a žalovaným s pravidelnou mesačnou splátkou žalovaného žalobcovi vo výške 50 eur pod hrozbou straty výhody splátok pri prvom porušení splátok s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, resp., aby súd návrh žaloby žalobcu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

5. Rozsudkom č.k. 24C/181/2015-98 zo dňa 01.12.2016 súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania žalobcu proti predmetnému rozsudku, Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č.k. 11Co/57/2017-119 zo dňa 29.06.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, v ktorom opätovne posúdi predložené listinné dôkazy, prípadne písomne vyzve žalobcu na doplnenie žaloby, a vyhodnotí dokazovanie tak, aby právne závery, ku ktorým dospeje, mali oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom opätovne rozhodne a rozhodnutie aj náležite odôvodní. Zároveň rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 27.08.2018 žalobca predložil prehľad splácania, omeškaných splátok a výpočtu úrokov a úrokov z omeškania, ktorý je uvedený totožne ako v podaní doručenom súdu dňa 08.04.2016. Súčasne žalobca uviedol, že po predčasnom zosplatnení žalovaný vykonal čiastočné úhrady nasledovne: dňa 25.11.2016 v sume 10,16 eura, dňa 12.01.2017 v sume 50,05 eura, dňa 24.02.2017 v sume 50 eur, dňa 29.03.2017 v sume 50 eur, dňa 26.04.2017 v sume 51,43 eura, dňa 11.08.2017 v sume 50,71 eura, dňa 31.08.2017 v sume 5,04 eura, dňa 12.09.2017 v sume 60,03 eura, dňa 11.10.2017 v sume 50,57 eura, dňa 13.11.2017 v sume 0,57 eura, dňa 14.12.2017 v sume 10,56 eura. Vzhľadom na uvedené žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie 389,12 eura s príslušenstvom späť.

7. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, listinnými dôkazmi - úverovou zmluvou, sadzobníkom poplatkov, upomienkou, výzvou na predčasné splatenie dlhu, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s., Obchodnými podmienkami pre úvery občanom Prima banka Slovensko a.s., celkovou sumou úhrad a prehľadom splácania a započítavania splátok v prospech istiny, zmluvného úroku a úroku z omeškania, listinami predloženými žalovaným, čiastočným späťvzatím žaloby, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Strany sporu uzatvorili dňa 21.08.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.000 eur ako bezúčelový úver s fixnou úrokovou sadzbou 13,90 % ročne a poplatkom za poskytnutie úveru 300 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v pravidelných 120 mesačných anuitných splátkach po 93,52 eura, ktoré boli splatné v 20. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá anuitná splátka bola splatná 22.09.2014, splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.08.2024, výška RPMN 16,59 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 16,81 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 11.522,40 eura; úrok z omeškania 5 % ročne. Žalovaný úver vyčerpal dňa 21.08.2014.

10. Podľa bodov 2.5.1 až 2.5.3 Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., (ďalej „Obchodných podmienok“), klient musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Pokiaľ nie je pre jednotlivé druhy úverov určené alebo dohodnuté inak, platia sa riadne úroky ako súčasť anuitnej splátky. Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je bankovým dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci bankový deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere.

11. V zmysle bodu 2.9 Obchodných podmienok, klient je v omeškaní, ak nesplatí istinu úveru, nezaplatí úroky alebo nespĺni iný peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, v dohodnutý deň ich splatnosti alebo v deň, ktorý vyplýva z výzvy na predčasnú splatnosť. Prvým dňom omeškania je teda deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti príslušného záväzku (2.9.1.). Klient v omeškaní musí platiť banke popri riadnych úrokoch tiež úrok z omeškania z dlžnej čiastky. Úrok z omeškania musí platiť od nasledujúceho dňa po splatnosti až do zaplatenia dlžnej čiastky. Sadzba úroku z omeškania je uvedená v zmluve o úvere. Výšku sadzby úrokov z omeškania môže banka znížiť alebo zvýšiť, no najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa budú počítat na dennom základe (2.9.2). Ak sa klient omešká so zaplatením akejkoľvek dlžnej čiastky, bude banka zaplatenie tejto čiastky vymáhať prostriedkami, ktoré umožňujú právne predpisy platné v čase vymáhania. Banka najmä upozorní klienta na omeškanú platbu zaslaním písomnej upomienky bežnou listovou zásielkou a vyzve ho na splnenie v dodatočnej lehote (2.9.3).

12. Podľa bodu 2.8 písm. a), m) Obchodných podmienok, každá z nasledovných právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú: (a) (nezaplatenie) klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti; (m) (opakované neplnenie) klient napriek písomnému upozorneniu opakovane poruší ktorúkoľvek povinnosť zo zmluvy o úvere alebo porušenie bez zbytočného odkladu neodstráni ani po výzve. Ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok.

13. V zmysle bodu 19.8 Všeobecných obchodných podmienok, písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručenú: dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom; tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku; vytlačením

správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu; odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty (emailom) alebo prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS).

14. Z prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia súd zistil, že žalovaný uhradil celkovo do predčasného 5 splátok po 93,52 eura a ďalej dňa 20.02.2015 sumu 17,42 eura, dňa 25.02.2015 sumu 76,12 eura, dňa 20.03.2015 sumu 8,26 eura; do zosplatnenia celkovo sumu 569,38 eura; z toho bolo započítané na splatenie istiny úveru 141,26 eura, na úrok 428,12 eura a 0,02 eura na úrok z omeškania. Nesplatená istina do predčasného zosplatnenia predstavovala 5.858,74 eura, zmluvný úrok do predčasného zosplatnenia 272,29 eura a úrok z omeškania do predčasného zosplatnenia 2,38 eura. Po predčasnom zosplatnení a až po podaní žaloby žalovaný vykonal žiadne ďalšie úhrady v celkovej výške 389,12 eura, a to dňa 25.11.2016 v sume 10,16 eura, dňa 12.01.2017 v sume 50,05 eura, dňa 24.02.2017 v sume 50 eur, dňa 29.03.2017 v sume 50 eur, dňa 26.04.2017 v sume 51,43 eura, dňa 11.08.2017 v sume 50,71 eura, dňa 31.08.2017 v sume 5,04 eura, dňa 12.09.2017 v sume 60,03 eura, dňa 11.10.2017 v sume 50,57 eura, dňa 13.11.2017 v sume 0,57 eura, dňa 14.12.2017 v sume 10,56 eura.

15. Listom zo dňa 27.04.2015 označeným ako „Druhá upomienka“ vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXX podpísanej dňa 21.08.2014, ktoré ku dňu vyhotovenia upomienky predstavovali 194,27 eura. Zároveň ho upozornil, že táto výzva je spoplatnená sumou 15 eur, a teda ho požiadal o zaplatenie dlžnej sumy 209,27 eura do 02.05.2015.

16. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.06.2015 oznámil žalobca žalovanému, že z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, čím mu vznikla povinnosť uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 6.163,41 eura. Oznámil mu tiež, že táto výzva je spoplatnená sumou 30 eur a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 6.193,41 eura s príslušenstvom do 04.07.2015.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a); b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

27. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

33. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 389,12 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil (výrok II.). Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Nakoľko žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, resp. vôbec nevyužil svoje právo k veci sa (po rozhodnutí odvolacieho súdu) vyjadriť, keďže sa ani na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, súd mal za to, že vážne dôvody na prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby u žalovaného dané nie sú.

34. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.000 eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko poskytnutý úver v dohodnutých splátkach po 93,52 eura nesplácal riadne a včas (riadne a včas splatil len 5 prvých splátok). Úverová zmluva č. 151401 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy žalobca konal činnosti a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z pohľadu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, súd zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, preto túto nie je možné považovať v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný splatil na predmetný úver do predčasného zosplatenia sumu 569,38 eura a do omeškania sa dostal už pri splátke splatnej dňa 20.03.2015. Žalobca úver v súlade so zmluvnými podmienkami a zákonom predčasne zosplatnil ku dňu 24.06.2015, a to listom zo dňa 24.06.2015 a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu do 04.07.2015. Splatená suma do predčasného zosplatenia bola žalobcom započítaná na istinu vo výške 141,26 eura, na úrok 428,12 eura. Po predčasnom zosplatení a až po podaní žaloby žalovaný vykonal ďalšie úhrady v celkovej výške 389,12 eura, ktoré boli započítané na úhradu istiny. Nesplatená istina teda predstavuje 5.469,62 eura, zmluvný úrok do predčasného zosplatenia predstavuje 272,29 eura a úrok z omeškania do predčasného zosplatenia 2,38 eura. Uvedené skutočnosti žalobca jasne a prehľadne špecifikoval a vyplývajú jednak z výpisu z úverového účtu, ako aj z následne predloženej podrobnej špecifikácie. Žalovaný výšku splatenej sumy úveru, spôsob započítania splatenej sumy na istinu, zmluvný úrok a úrok z omeškania nerozporoval, preto mal súd tieto skutočnosti za nesporné. Na základe uvedeného je zrejmé, že žaloba bola podaná v tejto časti dôvodne, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Pokiaľ ide o námietky žalovaného, ktoré vyznievali rozporuplne, keď na jednej strane žiadal žalovaný o povolenie splátok a uzavretie zmluvy so žalobcom a súčasne určenie neplatnosti úverovej zmluvy, následne určenie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd ich vyhodnotil ako účelové, nejasné, bez zrozumiteľného opodstatnenia. Navyše žalovaný uvádzal celkom zjavne nesúvisiace okolnosti uzatvárania úverovej zmluvy keď tvrdil, že údaje uvedené v zmluve ako údaje o požadovanom úvere sa nezhodujú s údajmi v zmluve - údajmi o schválenom o úvere, teda nedošlo ku konsenzu zmluvných strán, a tým ani k platnému a perfektnému uzatvoreniu zmluvy. Takýto postup pri uzatváraní zmluvy medzi žalobcom a žalovaným však z predložených listín nevyplýva. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť absolútna, zbavujúca ho akýchkoľvek povinností plniť si svoje záväzky, a to len z titulu, že ide o spotrebiteľa, navyše za situácie, keď z úverovej zmluvy vyplýva, že táto spĺňa všetky požiadavky kladené na ňu zákonom, je celkom jasná a zrozumiteľná, spotrebiteľovi boli poskytnuté finančné prostriedky, o ktoré žiadal, bola mu známa celková suma k zaplateniu, výška úrokov a splátok a ich splatnosť. Neuvážené zadlžovanie sa žalovaným, ako vyplýva aj zo zmlúv, ktoré žalovaný predložil, nemôže byť v žiadnom prípade dôvodom, aby bol v posudzovanej veci úver vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov, a teda, že by mal žalovaný vrátiť žalobcovi len poskytnutú istinu zníženú o žalovaným uhradené splátky.

35. Keďže sa žalovaný s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny úveru 5.858,74

eura od 25.06.2015, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, po zohľadnení čiastočných úhrad žalovanej istiny po podaní žaloby, do zaplatenia.

36. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobca v podanej žalobe požadoval úrok z úveru do zosplatnenia vo výške 274,56 eura a úrok z omeškania (z omeškaných splátok) do zosplatnenia vo výške 2,43 eura, pričom z následne predloženej špecifikácie vyplýva, že zmluvný úrok predstavuje 272,29 eura a úrok z omeškania 2,38 eura. V týchto častiach žalobca nezobral žalobu späť a vzhľadom nato, súd žalobu zamietol v časti úroku z úveru do zosplatnenia 2,27 eura a úroku z omeškania 0,05 eura. Súd žalobu zamietol aj pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 5.858,74 eura od 25.06.2015 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že strany si dojednali fixný zmluvný úrok 13,90 % do doby splatnosti úveru (20.08.2024), avšak žalobca na základe omeškania žalovaného so splácaním úveru pristúpil k zosplatneniu celého úveru skôr, a to ku dňu 24.06.2015. Zmluvný úrok predstavuje plnenie pre veriteľa, ktoré prijíma z dôvodu, že dlžník má k dispozícii jeho finančné prostriedky a má tiež výhodu splátok, teda je oprávnený držiteľ týchto peňazí a na strane druhej má povinnosť riadne a včas splátky uhrádzať. Ak však nastane splatnosť celej pohľadávky, a to jednostranným úkonom veriteľa, dlžník prichádza o výhodu splátok, prestáva byť oprávneným držiteľom a vzniká mu povinnosť celú dlžnú istinu veriteľovi vrátiť. Ak tak neučiní, dostáva sa do omeškania, ktoré je charakteristické tým, že zaniká pre veriteľa nárok na zmluvný úrok, pretože na jeho poberanie už nie sú po splatnosti istiny splnené podmienky. Za čas po splatnosti úveru má veriteľ nárok iba na plnenia, ktoré mu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznáva. Má teda nárok požadovať vrátenie úveru alebo jeho časti, ktorú ešte dlžník nesplatil a zároveň môže požadovať od dlžníka úroky z omeškania. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že veriteľovi patria zmluvné úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, nakoľko kumulácia úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania predstavuje neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka ako spotrebiteľa. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navýšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napr. zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia aj po splatnosti úveru, a teda počas omeškania. Vyššie uvedený záver nie je v rozpore ani so znením ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona, nakoľko súd priznal žalobcovi nárok na vrátenie dlžnej sumy i s úrokmi (avšak za čas do zosplatnenia úveru). Znenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka nezakotvuje, že po zosplatnení úveru vzniká nárok na zaplatenie úrokov z úveru i za čas po tomto zosplatnení. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 59/1998 (sp. zn. 4Cbo/143/98), uznesenie Ústavného súdu SR IV. 476/2012 zo dňa 18.09.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/769/2015 zo dňa 28.09.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/119/2017 - 111 zo dňa 23.05.2018. Napokon súd žalobu zamietol aj v časti, ktorou žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 274,56 eura od 25.06.2015 do zaplatenia. V súlade s ustanovením § 121 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Právo požadovať od žalovaného príslušenstvo z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník neprípúšťa. Na uvedenom nič nemení ani prípadná dohoda účastníkov, nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná. Vzhľadom na uvedené nie je možné požadovať úroky z omeškania z príslušenstva, nakoľko toto nie je súčasťou pohľadávky (rozsudok Najvyššieho súdu SR, zo dňa 29.03.1995, sp. zn. 6ObdO 4/1994).

37. Súd sa ďalej zaoberal žiadosťou žalovaného o povolenie splatenia dlžnej sumy v splátkach, pričom vychádzal z tvrdení žalovaného v podanom odpore a následnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.11.2016, ako aj z výsledkov vlastných lustrácií.

38. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodnutiu o žalobe na peňažné plnenie, zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní, počítaná od

právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote. Na každú jednu výnimku z pravidla musia potom existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodnutia, a to či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu, alebo pre povolenie splátok a určenie ich výšky a podmienok splatnosti. Pri určovaní výšky splátok je potrebné prihliadnuť na príjmy a výdavky, resp. majetkové pomery povinného, na výšku priznaného plnenia, ale aj na hľadisko ochrany oprávneného, teda, či zdržaním v plnení súdom ustanovenej povinnosti nebudú nad primeranú mieru dotknuté záujmy oprávneného. Podľa ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takého rozpätie prekračujúcom nanajvýš nepatrne).

40. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovaný je rozvedený, nemá vyživovacie povinnosti. Jeho priemerný hrubý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov predstavuje cca 1.100 eur, je zamestnancom spoločnosti K.a a súčasne pracuje aj na základe dohôd o prácach mimo pracovného pomeru. Podľa údajov uvedených v tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka predloženom súdu dňa 31.03.2016, žalovaný býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním predstavujú 105 eur a výdavky na cestovné do práce 20 eur mesačne. Má dlhy voči bankám aj nebankovým subjektom, ktoré mesačne spláca sumou 400 eur - bankám a 1.130 eur - nebankovým subjektom. Z predložených úverových zmlúv vyplýva, že žalovaný má dlhy voči spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2015 (úver 1.500 eur, mesačná splátka 47,43 eura), úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX X.o dňa 11.11.2014 (úver 1.500 eur, mesačná splátka 47,43 eura), úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2014 (úver 1.500 eur, mesačná splátka 53,25 eura), úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2014 (úver 900 eur, mesačná splátka 48,22 eura). Z prehľadu dlhov žalovaného voči bankám a nebankovým subjektom vypracovaného spoločnosťou Attila Financial, s.r.o. vyplýva, že celkový dlh žalovaného predstavuje 89.475,98 eura. Aj napriek skutočnosti, že žalovaný žiadne aktuálne údaje o svojich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch nepredložil, súd je toho názoru, že by zaplatenie prisúdenej sumy do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre žalovaného finančne únosné, a preto mu súd povolil žalovanú sumu splatiť v mesačných splátkach po 170 eur. Súd tu prihliadol na výšku priznaného plnenia, ktorá ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 5.744,29 eura (pokiaľ ide o istinu, úrok a úrok z omeškania do zosplatenia), snahu žalovaného splácať dlh po podaní žaloby a tiež vyjadrenie žalobcu, ktorý vo vzťahu k povoleniu splátok nezaujal negatívne stanovisko. Súd má za to, že povolenie splátok vo výške 170 eur na uhradenie prisúdenej čiastky nijako nepoškodí žalobcu, resp. nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti, nakoľko splátky v tejto sume sú vyššie ako pôvodné mesačné splátky dohodnuté v úverovej zmluve (93,52 eura). V prípade takto stanovených splátok bude uhradenie dlžnej sumy bez úroku z omeškania trvať menej ako 34 mesiacov a nasledujúce mesiace sa budú splácať úroky z omeškania. Bude však povinnosťou žalovaného riadne dodržiavať platobnú disciplínu, v opačnom prípade, teda nezaplatením čo i len jednej splátky, sa stane zročným celé plnenie.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Trovy konania žalobcu zahŕňajú taktiež trovy odvolacieho konania, v ktorom bol žalobca v celom rozsahu úspešný. Pri posudzovaní úspechu v konaní súd vychádzal z toho, že žalobca mal vo veci neúspech len v časti týkajúcej sa príslušenstva. Keďže žalobca zobral žalobu čiastočne späť, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal tiež procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca zobral žalobu späť ako reakciu na správanie žalovaného, ktorý po začatí konania žalovanú pohľadávku čiastočne uhradil. S poukazom na skutočnosť, že na čiastočnom späťvzati žaloby bolo dané zavinenie žalovaného, úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričítal žalobcovi. O výške náhrady trov

konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).