

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17Csp/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116224102  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116224102.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, IČ 24785199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Y. 8, M., o zaplatenie 1.926,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.716,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.655,71 eur od 13.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.9.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.926,78 eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 1.866,07 eur od 13.7.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzatvorila so žalovaným 7.11.2011 zmluvu o splátkovom úvere č. 425659652, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 72 mesiacov od 20.12.2012 v sume 33,84 eur. Úver bol poskytnutý žalovanému jednorazovo bezhotovostne. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 29.9.2015 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na to že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovanému dňa 4.6.2015 písomne oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby bol 1.926,78 eur a predstavoval celkovú pohľadávku postúpenú na žalobcu pozostávajúcu z istiny 1.374,41 eur, úroku vo výške 413,78 eur, úroku z omeškania 60,71 eur a z poplatkov vo výške 77,88 eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2016 žalobca špecifikoval žalovanú sumu. Uviedol, že žalovaný čerpal poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur 7. 11.2011 a uhradil z titulu poskytnutého úveru cca 17 splátok spolu vo výške 591,95 eur s tým že poslednú splátku uhradil 20.5.2013. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.374,41 eur, t.j. poskytnutý úver 1.500,- eur mínus zaplatená časť na istine 125,59 eur, z úrokov 413,78 eur, t.j. celková výška úrokov 700,51 eur mínus zaplatená časť na úrokoch 286,73 eur, z poplatkov vo výške 77,88 eur a to za správu úveru 56,81 eur (19x 2,99 eur mínus uhradených 53,93 eur, t.j. k

úhrade ostalo 2,88 eur a poplatkov za zaslanie upomienky 200,- eur, t.j. 8x 25 eur mínus uhradených 125,- eur, ostalo k úhrade 75,- eur. Zmluvou o splátkovom úvere sa žalovaný ďalej zaviazal zaplatiť úrok z omeškania 8 % p.a., ktorý bol vyčíslený k dátumu postúpenia v sume 60,71 eur.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že v zmysle prvostupňového rozsudku OS ZA v analogickej veci pod č. 6C/537/2015 sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že postúpenie bolo a je neplatné a to z dôvodu porušenia bankového tajomstva singulárnou sukcesiou, neplatnosťou zmluvy o postúpení, ktorú podpísali neoprávnené a nesplnomocnené osoby. Taktiež namietol zánik tohto záväzku z BSM, kedy exmanželka prešla úspešne osobným bankrotom i tento jej záväzok už zanikol, i keby existoval. Pokiaľ jeho existencia je, namietol premlčanie celej istiny s príslušenstvom v BSM i za exmanželku, keďže pohľadávka bola splatná už skôr vzhľadom na jej neplatenie a nie od poslednej výzvy a mimoriadneho vyhlásenia splatnosti, keďže toto má slúžiť len na nezákonné predĺženie lehoty nepremlčania premlčanej pohľadávky. Osobitne namietol výšku poplatku za upomienku, ktorá je neprimeraná, má charakter zmluvnej pokuty nezákonne jednostranne vyhlásenej bankou a teda namietol jej absolútnu neplatnosť pre rozpor so zákonom, pre jeho obchádzanie a rozpor s dobrými mravmi porušenie spotrebiteľských práv. Preventívne namietol neplatnosť zmluvy o úvere, jeho bezúročnosť nesprávnym vyčíslením úrokov, neposkytnutím potrebných spotrebiteľských informácií pred jeho uzatvorením, absolútnu neplatnosť v neurčitosti splácania ktorej čiastky splátky na istinu a na úroky, samostatne favorizovanie platenia len úrokov považuje za proti spotrebiteľskú praktiku. Namietol, že postúpenie bankovej pohľadávky nebankovému subjektu za účelom zvyšovania trov je na úkor spotrebiteľa a nekalou praktikou z amorálnym účelom. Z procesného hľadiska namietol nepodpísanie podania žaloby, ktoré mu bolo doručené nepodpísané advokátom v závere textu, text je asignovaný len v úvode mimo textu žaloby, mimo námietok a dôvodov, teda podanie nebolo podané riadne a včas s podpisom pod celým textom žaloby, teda akoby nebolo ani podané. Neskôr podané podanie navrhol odmietnuť ako oneskorené, inak navrhol v celom rozsahu žalobu zamietnuť.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol nasledovné: K námietke premlčania s poukazom na všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu uviedol, že z dikcie ustanovenia § 103 vyplýva, že moment zročnosti celého dlhu a teda aj začiatok plynutia premlčacej doby treba posudzovať v kontexte dohody, v rámci ktorej je veriteľ oprávnený vyhlásiť predčasné zosplatenie úveru a požadovať jednorázovo celú dlžnú sumu. Za týmto účelom aj zákonodarca za prvú polovicu druhej vety ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka vložil do zátvoriek odkaz na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany si možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky dohodli vo Všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu bod 7.6.1 a). Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn 4Cdo 75/2007 zo dňa 28.02.2008. Zročnosť celého dlhu s ktorou súvisí začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu nemohla nastať priamo zo zákona nezaplatením niektorej splátky, ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti môže veriteľ pristúpiť len ak to bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, a keďže zákon nepredpisuje nevyhnutné náležitosti takejto dohody s poukazom na dispozitívnosť občianskoprávnej úpravy (§ 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka) bolo medzi účastníkmi prípustné, aby sa dohodli, že ak omeškanie so splatením splátky úveru trvá viac ako 3 mesiace, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. bude požadovať jednorázové splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient bude povinný splatiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, právny predchodca žalobcu musel pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru splniť podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu opäť nemožno súhlasiť s právnym názorom, ktorý poukazuje na § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ak by mimoriadna splatnosť úveru mala nastať omeškaním splátky, bolo by porušené ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného výzvou zo dňa 14.05.2015 na možnosť zosplatenia dlhu, v ktorom poskytol žalovanému dodatočnú 15 dňovú lehotu na plnenie. Keďže však zo strany žalovaného nedošlo k žiadnej úhrade, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia. Uvedenú zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom odberná lehota skončila 26.06.2015 a zásielka sa vrátila dňa 27.06.2015. Právny predchodca žalobcu mohol prvý krát uplatniť nárok na súde 13.07.2015, kedy zároveň začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá by uplynula 13.07.2018. Keďže žaloba bola doručená súdu v septembri 2016, teda v rámci plynutia premlčacej doby, z uvedeného vyplýva, že nárok nie je premlčaný. Ďalej uviedol, že v konaní naplnil všetky zákonné predpoklady

domáhať sa zaplatenia finančnej sumy v zmysle podanej žaloby. Ustanovenie § 92 ods. 8 v sebe nikde neustanovuje časovú hranicu danú písomnou výzvou banky spojenou s omeškaním dlžníka. V tejto súvislosti žalobca odkázal súd na aktuálne uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 27Co/5/2017 zo dňa 16.08.2017, ktoré vo svojom odôvodnení za pomoci gramatického výkladu ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách konštatuje, že lehota 90 kalendárnych dní nemá byť počítaná od písomnej výzvy banky na splnenie záväzku.

Rovnako tak žalobca poukázal na platobnú históriu žalovaného. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil právnomu predchodcovi cca 17 splátok. Po ich uhradení nie je k uvedenej zmluve evidovaná žiadna ďalšia čiastková úhrada dlhu. Vo vzťahu k 90-dňovej lehote odo dňa doručenia výzvy poukazuje žalobca na tú skutočnosť, že táto lehota by mohla mať právny význam len vtedy, pokiaľ by sa právne vyžadovanými listinami podarilo obnoviť platobnú disciplínu dlžníka. Táto lehota je bez právneho významu v situácii, kedy si je dlžník plne vedomý svojho dlhu a svoju platobnú disciplínu neobnovil, ako tomu bolo v prejednávanej spore po dobu viac než jedného roku. Žalobca preukázal dostupnými listinnými dôkazmi, že žalovaní boli v omeškaní viac ako 90 dní, v omeškaní, ktoré začalo a následne plynulo a trvá aj po doručení relevantných písomností žalovanému. Dôvodová správa k zákonu o bankách uvádza, že ustanovením § 92 ods. 1 - 7 sa upravujú len prípady prelomenia bankového tajomstva. V tejto súvislosti poukázal na aktuálne rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/20/2016 zo dňa 02.05.2017 ako aj sp. zn. 19Co/2/2016 zo dňa 02.05.2017 a rovnako tak rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoSr/3/2017 zo dňa 25.05.2017, v ktorých sa odvolací súd vysporiadal s otázkou platnosti postúpenia pohľadávok banky na nebankovú spoločnosť a spojením ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách s preukazovaním aktívnej vecnej legitímácie. Na základe uvedených skutočností mal žalobca za to, že preukázal aktívnu vecnú legitímáciu.

5. Na nariadené pojednávanie sa neustanovili strany sporu. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov právneho zástupcu a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a žiadal, aby súd v celom rozsahu žalobe vyhovel. Žalovaný doručenie predvolania mal vykázané na adrese, ktorú sám uviedol tak, pričom zásielku v odbernej lehote neprevzal, táto sa súdu vrátila dňa 4.10.2018 neprevzatá v odbernej lehote. Svoju neúčast' žalovaný neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvu o splátkovom úvere 7.11.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou zo dňa 23.9.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 4.6.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015, prehľadom o splátkach na daný úverový vzťah, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.10.2016, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 425659652 uzavretej dňa 7.11.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako bankou a žalovaným ako dlžníkom mal súd preukázané, že jej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume 1.500,- eur za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Podmienky zmluvy boli dojednané nasledovne: druh úveru spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 13,90 % p.a., spracovateľský poplatok 19,50 eur, poplatok za správu úveru 2,99 eur mesačne, poplatok za upomienku 25,- eur mesačne, výška splátky a splatnosť od prvého čerpania úveru do 30.11.2011 vo výške 16,89 eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) a od 20.12.2011 vo výške 33,84 eur mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), počet splátok 72 od 20.12.2011, konečná splatnosť úveru 20.11.2017, RPMN 19,88 %, priemerná hodnota RPMN 26,15 %, celková čiastka spojená s úverom 2.472,35 eur.

8. Listom zo dňa 14.5.2015 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k 12.5.2015 vo výške 794,16 eur a vyzvala ho uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ak ju neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

9. Ďalším listom zo dňa 4.6.2015 oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové

úvery a že vyhlásila k 3.6.2105 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Pohľadávku zo zmluvy vo výške 1.909,64 eur vyzvala žalovaného uhradiť do 15 dní.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky z 8.10.2015 Slovenská sporiteľňa a.s. informovala žalovaného, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE z 29.9.2015 postúpila pohľadávku zo spotrebného úveru na čokoľvek č. 425659652 na žalobcu.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ustanovenia § 2, písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol

jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23 Podľa § 103 vety prvej Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 7.11.2011. Aj s poukazom na to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovaného nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovanému, súd dospel k záveru, že medzi nimi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- eur, pričom žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoj dlh z úverovej zmluvy dohodnutým spôsobom, dostal sa do omeškania s jeho splácaním, na základe čoho mu právny predchodca žalobcu zaslal dňa 14.5.2015 výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ na úhradu sumy, so splácaním ktorej je v omeškaní. Následne úver zosplatnil k 3.6.2015. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

29. Súd nepovažoval námietku žalovaného týkajúcu sa neplatnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu za dôvodnú. Tento tvrdil, že postúpenie je neplatné z dôvodu porušenia bankového tajomstva. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil k 3.6.2015, o čom informoval žalovaného listom z 4.6.2015, pričom v súlade s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách postúpil pohľadávku na žalobcu dňa 29.9.2015, t.j. v čase, keď bol žalovaný v omeškaní nepretržite viac ako 90 dní. Rovnako námietka žalovaného spočívajúca v tom, že zmluvu o postúpení pohľadávok podpísali neoprávnené a nesplnomocnené osoby, nie je dôvodná. V zmysle citovaného ustanovenia § 524 ods. 1 OZ môže veriteľ postúpiť svoju pohľadávku inému aj bez súhlasu dlžníka. Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu ako postupca riadne žalovanému oznámil. Právnou skutočnosťou, na základe ktorej je tak žalovaný povinný plniť žalobcovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho dlhu, je tak oznámenie o postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom a to bez ohľadu na

skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná. Dlužník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky (viď rozhodnutie NS SR č. 4Obo 210/01).

30. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že došlo k zániku záväzku z dôvodu, že jeho exmanželka prešla osobným bankrotom, súd sa s týmto jeho tvrdením nestotožnil. Ustanovenie § 167i zákona č. 7/2005 Z.z. nespája vyhlásenie konkurzu na majetok jedného z bezpodielových spoluvlastníkov s účinkom spočívajúcim v zániku dlhu voči druhému spoluvlastníkovi, na majetok ktorého nebol vyhlásený konkurz.

31. Ďalej súd preskúmal žalovaným uplatnenú námietku premlčania. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Splácanie úveru bolo dohodnuté v splátkach. Žalobca, resp. jeho právny predchodca tak mohol dňom nasledujúcim po splatnosti každej neuhradenej splátky po prvý raz uplatniť svoje právo na súde na zaplatenie jednotlivých splátok a zároveň začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba. Žalobca podal žalobu na súd dňa 23.9.2016, pričom z jeho vyjadrenia a z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný zaplatil cca 17 splátok, poslednú 20.5.2013. Splátky splatné 20.6.2013, 20.7.2013, 20.8.2013, 20.9.2013, t.j. 4 splátky po 33,84 eur, spolu 135,36 eur sú premlčané a teda žaloba nie je v tejto časti dôvodná.

32. Pokiaľ žalovaný namietol výšku poplatku za upomienku, ktorá je neprimeraná, má charakter zmluvnej pokuty nezákonnej jednostranne vyhlásenie bankou, tieto skutočnosti neboli v konaní preukázané. Zo zmluvy o splátkovom úvere jednoznačne vyplýva, že ako základná podmienka zmluvy bol účastníkmi zmluvy dohodnutý aj poplatok za upomienku vo výške 25,- eur. Na druhej strane však mal súd za to, že žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovanému upomienky, ktoré spoplatnil a za ktoré poplatok vo výške 75,- eur uplatňoval žalobou, zaslal. Súd preto žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 75,- eur titulom poplatku za upomienky nepriznal.

33. V súvislosti so žalovaným namietanou neplatnosťou zmluvy o úvere, ktorú namietal „preventívne“ súd konštatuje, že žalovaný neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré považuje zmluvu o spotrebnom úvere za neplatnú a zároveň súd ex offo nezistil dôvod absolútnej neplatnosti tejto zmluvy. Taktiež v súvislosti s tvrdeniami žalovaného, že úver je bezúročný pre neurčitosť splácania čiastky splátky na istinu a na úroky, súd poukazuje na záver NS SR sp.zn. 3Cdo 146/2017, ktorý konštatoval, že je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky.

34. Pre úplnosť súd poznamenáva, že pokiaľ žalovaný namieta, že žaloba nebola podpísaná žalobcom v závere textu žaloby a že podanie nebolo podané riadne a včas s podpisom pod celým textom zmluvy, súd poukazuje na ustanovenie § 127 ods. 1 CSP ktoré nešpecifikuje, kde na podaní musí byť podpis toho, kto podanie robí. V súdnej praxi tak prvoinštančnými, ako aj odvolacími súdmi a dovolacím súdom je akceptované podpísanie žaloby tak, ako v konkrétnom prípade podpísal žalobca, resp. jeho právny zástupca.

35. Súd mal tak v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý žalovaný nesplatil dohodnutým spôsobom, pričom považoval žalobu za dôvodnú v časti uplatnenej istiny 1.374,41 eur + úrokov vyčíslených k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru 413,78 eur znížených o premlčané splátky vo výške 135,36 eur spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 2,88 eur a úrokom z omeškania do dátumu postúpenia pohľadávky 60,71 eur, t.j. v sume 1.716,42 eur za skutkovo a právne dôvodnú a vo zvyšku žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

36. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania aj od 13.7.2015 do zaplatenia. Žalovaný tým, že nezaplatil svoj dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po zosplatení, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, pričom jeho omeškanie trvá. Výška úroku z omeškania nebola uplatnená v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami vznikol pred 1.2.2013 (§ 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie 1.716,42 eur, čo predstavuje 89 % z celkovej uplatnenej sumy a neúspech 11 %. Čistý úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 78 %, v ktorom rozsahu súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).