

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/346/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216538.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: U. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a C. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XX, v konaní zastúpená JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Štefánikova 5, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine spreď bytu matky a j e p o v i n n ý vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny.

V. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť.

VI. Vo zvyšku súd návrh matky na určenie výživného na maloleté deti z a m i e t a.

VII. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/346/2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX.

2. Otec sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi, a to styk s maloletou X. tak, aby si ju mohol zobrať k sebe každý týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň žiadal upraviť svoj styk s maloletými deťmi Y. a X. na každý týždeň v sobotu aj v nedeľu na jednu, dve hodiny za prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nežijú spolu od novembra 2017, keď sa matka s deťmi odsťahovala k svojim

rodičom do X., prestala s ním telefonicky komunikovať a komunikovala s ním len cez sms. Ďalej uviedol, že vždy výborne vychádzal s maloletou X. a vzhľadom na jej vek sa jej vie aj viac venovať a počas jej choroby s ňou bol aj v nemocnici. Pokiaľ ide o mladšie deti uviedol, že matke taktiež v starostlivosti o ne pomáhal.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 59 zo dňa 21.12.2017 bol upravený styk otca s maloletými deťmi nasledovne:

„I. Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou X. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý páry kalendárny týždeň v sobotu o 09:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hodine.

III. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otec je povinný maloletú včas matke vrátiť.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi P.: Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny a každý párny týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny v mieste ich bydliska za prítomnosti matky."

4. Vyššie uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka a navrhla, aby sa upravil styk otca s maloletými deťmi vždy počas jedného víkendu tak, že otec sa stretne so všetkými deťmi v páru sobotu o 10:00 hod., keď prevezme maloletú X. od matky na jednu hodinu, teda do 11:00 hod. bude aj s Y. a X.. Úpravu styku s Y. a X. navrhla matka ponechať za jej prítomnosti tak, ako rozhodol súd a tak, ako aj navrhoval otec. Považuje čas prevzatia maloletej o 09:00 hod. za príliš skorý s ohľadom na víkendový režim detí, nakoľko musí ráno pripraviť nielen maloletú X., ale aj dvojčičky, a teda čas prevzatia žiadala posunúť na 10:00 hod. Mala za to, že ak súd rozhodne v súlade s jej návrhom tak, že maloletú X. otec prevezme v páru sobotu o 10:00 hod. a odovzdá ju v nedeľu o 14:00 hod., budú mať dostatok času na to, aby mohli ísť spolu na výlet, za rodinou a známymi a aby spolu strávili aj nedeľný obed a zároveň maloletá X. bude mať popoludní čas prispôbiť sa režimu u nej. Stretnutia s maloletými deťmi: X. a Y. navrhla realizovať v dopoludňajších hodinách, nakoľko súdom stanovený čas od 15:00 hod. do 17:00 hod. nie je pre maloleté vhodný, a to z dôvodu, že v zimnom období je popoludní už skoro tma a je nižšia teplota vzduchu. Maloleté bývajú často choré, preto ani lekárka neodporúča podvečerné prechádzky. Vhodnejšie je, aby sa otec s maloletými dvojčičkami stretával v dopoludňajších hodinách.

5. Ďalej uviedla, že súd mal rozhodnúť nielen o úprave styku otca s maloletými deťmi, ale aj o zverení maloletých detí do starostlivosti matke a o výške výživného na maloleté deti. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a rozhodol o zverení maloletých do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca k plneniu vyživovacej povinnosti voči matke.

6. Navrhla odvolaciemu súdu, aby o jej odvolaní rozhodol nasledovne: „Uznesenie súdu prvej inštancie sa mení tak, že maloleté deti: X. P., nar. XX.XX.XXXX, X. P., nar. XX.XX.XXXX, Y. P., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. P. výživným vo výške 250,- eur, na výživu maloletej X. P. výživným vo výške 220,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. P. výživným vo výške 220,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu. Styk otca s maloletou X. P., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru sobotu od 10:00 hod. do nedele 14:00 hod. s tým, že otec si maloletú v určený čas preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Styk otca s maloletými deťmi X. P., nar. XX.XX.XXXX a Y. P., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými za prítomnosti matky každú páru sobotu od 10:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že otec si maloletú v určený čas preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva."

7. Matka sa ďalším podaným návrhom domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že otcovi bol upravený styk s maloletými deťmi na základe neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 59 zo dňa 21.12.2017 na čas do rozvodu ich manželstva. Ďalej v návrhu uviedla, že styk sa podľa tohto uznesenia potom realizoval, avšak na maloletej X. spozorovala negatívne psychické prejavy, ako sú záchvaty nočného hysterického plaču, náhle negatívne správanie a zmeny nálad, obhrýzanie nechťov, nepokoj, rozrušenosť, strach z tmy a strašidiel, čo v minulosti nemala a teraz hovorí maloletá, že „ocko jej robí strašidlo“. Poukázala ďalej na to, že podala na otca maloletých detí trestné oznámenie, z ktorého je zrejmé, že existuje naliehavá potreba maloletú X. pred jej otcom chrániť, ako aj dvojčiky X. a Y., pretože jeho správaním môže byť ohrozený ich vývoj.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 301 zo dňa 04.05.2018 bol zakázaný styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX na základe návrhu matky, ktorá uviedla, že od doby, ako sa realizoval styk otca s maloletou X. spozorovala u nej negatívne psychické prejavy, ako sú záchvaty nočného hysterického plaču, náhle negatívne správanie a zmeny nálad, obhrýzanie nechťov, nepokoj, rozrušenosť, strach z tmy a strašidiel, čo v minulosti nemala a teraz hovorí maloletá, že „ocko jej robí strašidlo“. Poukázala ďalej na to, že podala na otca maloletých detí trestné oznámenie, z ktorého je zrejmé, že existuje naliehavá potreba maloletú X. pred jej otcom chrániť, ako aj dvojčiky X. a Y., pretože jeho správaním môže byť ohrozený ich vývoj. Z podnetu matky podaného na Generálnu prokuratúru v Bratislave vyplýva, že matka žiada prešetriť jej trestné oznámenia ohľadom otca maloletých detí, ktoré sa šetrili na inšpekcii a skončilo to tak, že veci boli odovzdané na disciplinárne prejednanie a niektoré boli odmietnuté, preto požiadala, aby Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pracovisko Bratislava, bola vylúčená z vyšetrovania jej trestných oznámení voči otcovi maloletých detí. V uvedenom podnete matka uviedla, že s otcom maloletých detí sú v rozvodovom konaní a neodkladným opatrením bol upravený jeho styk s ich maloletými deťmi, ktorý sa aj začal realizovať. Maloletá X. prespala u otca prvý raz 13.01.2018. Od tej doby sa v správaní zmenila, po príchode od otca bola agresívna, fyzicky napádala aj súrodencov, v noci máva hysterické záchvaty plaču, kričí po maďarsky „nie“, volá ju ako matku, aby k nej prišla, obhrýza si nechty, bojí sa tmy, povedala, že otec jej robí strašidlo. Ďalej matka v podnete uviedla, že seba aj jej sa začala dotýkať na intímnych miestach a keď sa jej pýtala, prečo to robí, povedala: „mám tam špinu“. Matka ju chcela na pohlavnom orgáne skontrolovať, ale maloletá to odmietla, hoci predtým s tým nebol problém, keď ju kontrolovali, pretože v útlom veku mala zrastené rodidlá. Ďalej matka uviedla, že raz si všimla, keď sa kúpala, že maloletá držala v rukách tubu od šampónu v blízkosti pohlavného orgánu a hrala sa tak, že znázorňovala, akoby erekciu pohlavného orgánu. Raz po príchode od otca mala dcéra žltý výtok na nohavičkách. Poukázala ďalej na to, že ešte počas manželstva sa presvedčila, že otec maloletých detí je agresívnej, nevyspytateľnej a výbušnej povahy a že trpí utkvелou predstavou, že mu ostatní chcú zle, závidia mu a chcú ho okradnúť. Taktiež má nezdravý vzťah voči svojej matke a prechováva k nej neprimerané city. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.04.2018, došlej súdu dňa 04.05.2018, ako aj z pripojených dokladov vyplýva, že dňa XX.XX.J. bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vykonaný bez prítomnosti matky pohovor s maloletou X.. Maloletá sa javila pokojná, usmievavá a bola aj komunikatívna. Uviedla, že chodievala k otcovi, kde prespáva jednu noc. Obvykle sa spolu hrajú, ale nevie ako, pozerajú spolu aj rozprávky, ale nevie, aké rozprávky. Ráno sa vždy naraňajkuje, stará matka upečie muffiny a k nim pridá kakao. Nevie, čo robievajú po raňajkách. Nevie, čo varieva stará matka na obed. Večer sa okúpe alebo osprchuje. Pri tejto činnosti jej pomáha stará matka. Otec jej večer číta rozprávky, ale nevie, aké. Spontánne uviedla, že naposledy sa vrátila od otca bez plaču a predtým zvykla plakať. K otcovi chodí rada. Zo správy OZ Artis - stredisko vzdelávania, rozvoja schopností a rehabilitácie, Petőfiho 97, Štúrovo zo dňa 06.04.2018 vyplýva, že maloletá prišla do ich centra v sprievode matky, pričom zo začiatku bola tichá a úzkostlivá, neskôr kreslila obrázky - zajace, kvety, ale odmietla nakresliť ľudskú postavu a rodinu. Na témy týkajúce sa otca, napríklad víkendy alebo používanie maďarského jazyka sa objavilo popieranie vo forme „nepamätám si“. Pri druhom stretnutí už bola maloletá X. otvorenejšia a začala výrazom „ocko nám robil zle“, ale ďalej o tom nechcela rozprávať. Zo správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Turecká 35, Nové Zámky zo dňa 05.04.2018 vyplýva, že dňa 13.03.2018 bola do ich zariadenia prijatá maloletá X.. Matka pri pohovore uviedla, že odišla k svojim rodičom po tom, čo ju manžel psychicky aj fyzicky týral. V intímnom živote uvádzala zvláštnosti. Uviedla tiež, že maloletá po návšteve u otca býva agresívna, keď ju od neho odoberá hystericky plače a kope nohami, v noci máva desivé sny a kričí v maďarskom jazyku, pričom po maďarsky sa rozpráva iba s otcom. Matka má obavy, zo správy ďalej vyplýva, či nemohlo

dôjsť k sexuálnemu zneužívaniu dcéry, pretože raz videla, ako sa otcovi maloletej stoporil úd, keď na ňom maloletá ležala (to bolo v období, keď ešte spolu bývali) a odvtedy má veľký strach o bezpečie maloletej. Zvláštne správanie maloletej sa podľa jej opisu a vyjadrení prejavuje aj v tom, že maloletá sa občas dotýka genitálií. Podľa popisu pozorovania maloletej X., maloletá nechce komunikovať s vyšetrojúcim. Usmieva sa a po určitej dobe začína kresliť. Postava nesie zvláštnosti v zmysle rozloženia končatín - ruky sú vzpriamené hore, ústa sú zvýraznené, celá postava je nakreslená na celej ploche papiera a vyfarbená červenou. Podľa formy prevedenia vyšetrojúca psychologička P. usúdila na zvýšené vnútorné napätie. Pri kresbe rodiny sú postavy rovnako nakreslené so vzpaženými rukami. Postava otca absentuje. V rámci rodiny chýba detailnejšie zobrazenie tváre (vynechanie očí, úst a nosa). Maloletá má na svoj vek dobre rozvinutú jemnú motoriku a pekne kreslí. V kontakte je uzavretá a prejavuje sa skôr neverbálne. Zo správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Turecká 35, Nové Zámky vyplýva, že nevedia objektívne preukázať, či maloletej hrozí sexuálne zneužívanie a je potrebné absolvovať psychologické vyšetrenie u súdneho psychológa. Vzhľadom na uvedené závažné tvrdenia matky ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej X. zo strany jej otca, súd zakázal styk otca s maloletými deťmi.

9. Uvedené uznesenie napadol podaním odvolania otec, ktorý poukázal na to, že súd dostatočným spôsobom nemal preukázanú nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, dokonca ani pravdepodobnosť sexuálneho zneužívania maloletej X., či jeho negatívneho pôsobenia na maloleté deti, a to i s poukazom na jeho vyjadrenia, či predložené správy od klinického psychológa P.. Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky predložené matkou, ani v jednom nie sú obsiahnuté skutočnosti odôvodňujúce uloženie zákazu styku s deťmi. Zo strany matky ide o zavádzajúce tvrdenia a veľmi vážne obvinenia a je vysoko pravdepodobné, že v dôsledku napadnutého uznesenia dôjde k ochladnutiu vzájomných citových väzieb medzi ním a jeho maloletými deťmi, a to len na základe absurdných tvrdení ich matky.

10. Ďalej navrhol upraviť jeho styk s maloletými deťmi za asistencie sociálnej pracovníčky resp. zodpovedného pracovníka, ktorý by poskytoval záruku ochrany záujmov maloletých detí. Uviedol, že v čase, keď sa maloletá X. nachádzala v jeho starostlivosti, bola pokojná, vyrovnaná a neprejavovala sa žiadnym negatívnym spôsobom, bola komunikatívna, veselá, zo spánku sa nebudila ani neplakala. V rámci vyšetrenia psychológ konštatoval, že maloletá je ovplyvňovaná v negatívnom smere zo strany matky a jej rodiny vo vzťahu k nemu, čo s najväčšou pravdepodobnosťou môže byť dôvodom zvýšeného vnútorného napätia maloletej. Tvrdenia matky naznačujúce, že by mal maloletú X. sexuálne zneužívať, považuje z jej strany za krivé obvinenie, nakoľko k incidentu, ktorý popísala vo svojom návrhu matka, nedošlo a skutočnosti v ňom obsiahnuté sa nezakladajú na pravde.

11. Otec sa návrhom podaným dňa 24.05.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 301 zo dňa 04.05.2018 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi P.: X. nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec bude oprávnený stykať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za účasti akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov, zabezpečujúcim asistovaný styk - dohľad nad stykom s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska. Po skončení stretnutia je ich povinný odovzdať matke, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 301 zo dňa 04.05.2018 bol zakázaný jeho styk s maloletými deťmi, pričom toto neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe nepravdivých tvrdení matky. Poukázal na psychologické vyšetrenie P. zo dňa 07.04.2018, ktorý v závere konštatoval, že maloletá X. pôsobila pri pozorovaní v kontakte s otcom priateľsky a uvoľnene, čo bolo možné pozorovať na začiatku stretnutia, ako aj na jeho konci. V rozhovore so psychológom maloletá uviedla, že otec bol na ňu zlý, lebo sa o ňu nestaral a nedával jej papať, čo je vysoko pravdepodobne „naučená“ formulácia zo strany rodinného prostredia, v ktorom maloletá aktuálne býva. Jej neverbálny prejav voči otcovi nebol v súlade s týmto vyjadrením. Otec v návrhu ďalej uviedol, že maloletá v súčasnosti býva v byte svojich starých rodičov zo strany matky a vo vzťahu k nemu je negatívne ovplyvňovaná. Z návrhu ďalej vyplýva, že od maloletej X. sa otec dozvedel, že starý otec zo strany matky je hlučný, kričí, búcha po stole a rozpráva jej, že je malá klamárka a že je zlá. Negatívne správanie maloletej môže byť s najväčšou pravdepodobnosťou dôsledkom negatívneho vplyvu prostredia, v ktorom sa maloletá v súčasnosti nachádza. Ďalej otec v návrhu uviedol, že nadobudol podozrenie o pravdepodobnom sexuálnom zneužívaní maloletej X. zo strany starého

otca maloletej zo strany matky L. M., keďže maloletá X. sa mu zdôverila, že spáva na rozťahovacej pohovke v obývačke so svojím dedkom a z toho dôvodu on bol nútený podať na starého otca trestné oznámenie, aby orgány činné v trestnom konaní tieto skutočnosti prešetrili. Otec v návrhu ďalej uviedol, že v obave z možných ďalších absurdných tvrdení matky maloletých detí navrhol upraviť svoj styk s maloletými deťmi za prítomnosti zodpovedného pracovníka, ktorého prítomnosť by vylučovala možnosť akéhokoľvek negatívneho pôsobenia na maloleté deti.

12. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 657 zo dňa 05.06.2018 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby mal zabezpečený asistovaný styk s maloletými deťmi, zamietol s poukazom na to, že zo spisového materiálu vyplýva, že matka podala podnet na Generálnu prokuratúru v Bratislave, kde žiadala prešetriť jej trestné oznámenia ohľadom otca maloletých detí, ktoré sa šetrili na inšpekciu a skončilo to tak, že veci boli odovzdané na disciplinárne prejednanie a niektoré boli odmietnuté, preto požiadala, aby Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pracovisko Bratislava, bola vylúčená z vyšetrovania jej trestných oznámení voči otcovi maloletých detí. V uvedenom podnete matka uviedla, že s otcom maloletých detí sú v rozvodovom konaní a neodkladným opatrením bol upravený jeho styk s ich maloletými deťmi, ktorý sa aj začal realizovať. Maloletá X. prespala u otca prvý raz 13.01.2018. Od tej doby sa v správaní zmenila, po príchode od otca bola agresívna, fyzicky napádala aj súrodencov, v noci máva hysterické záchvaty plaču, kričí po maďarsky „nie“, volá ju, ako matku, aby k nej prišla, obhrýza si nechty, bojí sa tmy, povedala, že otec jej robí strašidlá. Ďalej matka v podnete uviedla, že seba aj jej sa začala dotýkať na intímnych miestach a keď sa jej pýtala, prečo to robí, povedala: „mám tam špinku“. Matka ju chcela na pohlavnom orgáne skontrolovať, ale maloletá to odmietla, hoci predtým s tým nebol problém, keď ju kontrolovali, pretože v útlom veku mala zrastené roditelá. Ďalej matka uviedla, že raz si všimla, keď sa kúpala, že maloletá držala v rukách tubu od šampónu v blízkosti pohlavného orgánu a hrala sa tak, že znázorňovala, akoby erekciu pohlavného orgánu. Raz po príchode od otca mala dcéra žltý výtok na nohavičkách. Poukázala ďalej na to, že ešte počas manželstva sa presvedčila, že otec maloletých detí je agresívnej, nevyspytateľnej a výbušnej povahy a že trpí utkvelou predstavou, že mu ostatní chcú zle, závidia mu a chcú ho okradnúť. Taktiež má nezdravý vzťah voči svojej matke a prechováva k nej neprimerané city. Vzhľadom na uvedené podanie, keďže o podnete matky na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky v Bratislave a o závažných tvrdeniach matky ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej X. zo strany jej otca nebolo ešte rozhodnuté, súd mal za to, že nie je v prospech maloletých detí, aby bol upravený styk otca s nimi.

13. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec. Uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou obsiahnutou v napadnutom uznesení, týkajúcou sa skutočnosti, že dôvodom zamietnutia jeho návrhu mala byť skutočnosť, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o podnete matky, ktorý adresovala Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Predovšetkým, tvrdenia ktoré sú obsahom jej podnetov, sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach, pričom dôkazom jeho tvrdení je opakované zamietnutie týchto podnetov. Tvrdenia, že by mal sexuálne zneužívať vlastnú dcéru sú absurdné. Zúfalý a znepokojený z celej situácie sa podrobil vyšetreniu na polygrafe dňa 21.06.2018, pričom výsledok vyšetrenia potvrdil, že v jeho odpovediach so závermi „NIE“ nebola zistená lož, teda evidentne z tohto vyšetrenia vyplynulo, že nemohol pohlavne zneužívať svoju dcéru. Tiež uviedol, že nariadením asistovaného styku za účasti nezainteresovanej osoby by sa eliminovala akákoľvek obava o psychické a duševné zdravie maloletých detí, avšak eliminovanie jeho kontaktu s deťmi je v rozpore s ich záujmami a zasahuje aj do jeho rodičovských práv a povinností a nie je dôvodné obmedziť akýkoľvek jeho kontakt s maloletými deťmi len na podklade vyjadrení matky.

14. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/35/2018, č.k. 9CoP/36/2018 a č.k. 9CoP/37/2018 - 851 zo dňa 16.08.2018 boli uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 7P/346/2017 - 59 zo dňa 21.12.2017, č.k. 7P/346/2017 - 301 zo dňa 04.05.2018 a č.k. 7P/346/2017 - 657 zo dňa 05.06.2018 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože postup súdu prvej inštancie pri rozhodovaní vo forme napadnutých uznesení o neodkladných opatreniach nebol správny a súd prvej inštancie takýmto postupom, ako i vydaním rozhodnutí bez dostatočného odôvodnenia porušil práva účastníkov na spravodlivý proces, čo bolo dôvodom na zrušenie všetkých súdom prvej inštancie vydaných napadnutých uznesení o neodkladných opatreniach a vrátení veci súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je nesporné, že otec dňa 16.11.2017 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi P., do doby právoplatného

skončenia konania o rozvod manželstva. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením č. k. 7P/346/2017 - 59 zo dňa 21.12.2017 tak, že neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola súdu zrejmá skutočnosť, že matka podala na Okresný súd Bratislava V. návrh zo dňa 10. 11. 2017, ktorým žiadala jednak upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ako i nariadiť neodkladné opatrenie o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určení vyživovacej povinnosti otca a úprave styku otca s maloletými deťmi. Napriek skutočnosti, že súdu musela byť zrejmá okolnosť, že predmetom rozhodovania Okresného súdu Bratislava V. na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bude úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vrátane úpravy styku, z obsahu spisu a ani z napadnutého rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, že by súd prvej inštancie mal akúkoľvek vedomosť o štádiu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu, bez overenia skutočnosti, či vo veci už o neodkladnom opatrení na základe návrhu matky nebolo rozhodnuté, vydal napadnuté uznesenie č. k. 7P/346/2017 - 59. Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že toto rozhodnutie napadla podaným odvolaním matka, ktorá následne doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie, za situácie nariadenia skoršieho neodkladného opatrenia neprávoplatným uznesením súdu, nariadil na základe návrhu matky ďalšie neodkladné opatrenie zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301, ktorým styk otca s maloletými deťmi P. zakázal, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenej pod sp. zn. 7P/346/2017. Týmto rozhodnutím v podstate súd prvej inštancie navodil taký právny stav, že v danej veci boli nariadené dve neodkladné opatrenia, doposiaľ neprávoplatné, týkajúce sa neodkladnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to vzájomne si odporujúce, keď na základe jedného rozhodnutia mal otec upravený styk s maloletými deťmi a na základe následného rozhodnutia, bez zmeny rozhodnutia skoršieho, bol jeho styk s deťmi zakázaný. Z napadnutého rozhodnutia navyše nie je zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie pristúpil k tak radikálnemu zásahu do práva rodiča na stretávanie sa s dieťaťom vo forme úplného zákazu styku, a to vo vzťahu ku všetkým trom maloletým deťom, a prečo nezvážil možnosť eliminácie dovtedajšieho styku otca s deťmi, s ohľadom na matkou prezentované podozrenia, keď nevzal do úvahy skutočnosť, že dostatočnú ochranu detí, ktorá je bezpochyby prioritnou, je možné zabezpečiť i iným spôsobom, ako úplným zákazom styku otca s deťmi. Navyše, vo vzťahu k maloletej Y. a maloletej X. je toto napadnuté uznesenie absolútne neodôvodnené. Následne súd prvej inštancie, na základe podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme asistovanej úpravy styku za účasti Familiám o. z., návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie súd prvej inštancie v zásade odôvodnil totožnými dôvodmi ako uznesenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi, absolútne sa nevysporiadajúc s podaným návrhom otca z hľadiska účasti tretieho subjektu na styku a neodôvodniac, prečo je v záujme maloletých detí, aby sa s otcom nestretávali vôbec. V tomto ohľade je síce namieste uviesť, že z hľadiska matkou prezentovaného podozrenia o sexuálnom zneužívaní maloletej X. otcom, je i za súčasného rešpektovania princípu prezumpcie neviny prioritným záujem ochrany maloletého dieťaťa pred záujmom rodiča na realizácii jeho rodičovských práv, avšak obsah spisu v danej veci podľa názoru odvolacieho súdu nenasvedčuje tomu, že by bolo nevyhnutné otca úplne vylúčiť zo stretávania sa s jeho maloletými deťmi tak, ako rozhodol súd prvej inštancie, keď komplexne nezvážil, i v rámci možností neodkladnej úpravy pomerov to, akým spôsobom za daného skutkového stavu možno styk otca s maloletými deťmi realizovať. Len rozhodnúť o úplnom zákaze styku s deťmi rozhodnutím, v ktorom absentuje náležité odôvodnenie takéhoto opatrenia a následné nevysporiadanie sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia za asistencie tretieho subjektu, nemožno považovať za správne. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci, keď na jednej strane stojí závažné podozrenie matky vo vzťahu k otcovi, ktoré nemožno opomenúť avšak na druhej strane z obsahu spisu nevyplýva, že by sa dieťa - maloletá X. navonok prezentovalo zmenou svojho postoja k otcovi, resp. zmenou správania sa (s výnimkou matkou pozorovanej zmeny) sa práve otcom navrhnutá forma stretávania sa javí ako jedna z prijateľných možností kontaktu otca s deťmi, keď je treba uviesť i to, že vyčkať až na rozhodnutie vo veci samej, bez neodkladnej úpravy pomerov, za situácie, že doposiaľ súd vo veci samej nekonal, zrejme nie je odôvodnené. Rovnako je namieste uviesť i to, že i napriek potrebe operatívneho rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, súd i za predpokladu zachovania zákonnej lehoty môže vykonať úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci tak, aby mal pre svoje rozhodnutie čo najviac relevantných podkladov. V tomto smere, i s ohľadom na návrh otca na účasť tretieho subjektu na styku, zo strany súdu nebola vyvinutá žiadna iniciatíva a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol bez ďalšieho zamietnutý. I keď je potrebné mať na zreteli predovšetkým záujem maloletých detí tak, ako už odvolací súd uviedol, z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci sa

nejaví ako súladný s týmto záujmom stav, kedy budú maloleté deti úplne z kontaktu s otcom vylúčené, a to vo veku, kedy faktor času odlúčenia môže byť určujúcim z hľadiska pretrhnutia vzájomných väzieb detí na otca. Bolo preto úlohou súdu, dôsledne posúdiť jednotlivé návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, a to s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a s týmito sa vysporiadať tak, aby sa súd v rámci rozhodovania nedostával opakovane do situácie, že nesprávne a nedostatočne odôvodnené rozhodnutie o neodkladnom opatrení je dôvodom, pre ktorý rodič podá nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to namiesto toho, aby súd pristúpil k prejednaniu veci samej. Taktiež je potrebné, aby súd v rámci rozhodovania posúdil i návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to na základe jej návrhu zo dňa 10.11.2017, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté a ktorý bol Okresným súdom Bratislava V. postúpený súdu dňa 09.07.2018. Je preto potrebné, aby súd o návrhoch rodičov o neodkladných opatreniach rozhodol komplexne jedným rozhodnutím, v rámci ktorého posúdi dôvodnosť podaných návrhov a zvolí takú formu neodkladnej úpravy pomerov strán, ktorá bude odrazom zisteného skutkového stavu veci a v súlade s najlepšími záujmami maloletých detí, vo vzťahu ku všetkým navrhovaným zložkám neodkladnej úpravy pomerov.

16. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

20. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

26. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX . a X., nar. XX.XX.XXXX., ako aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedené pod č.k. 7P/9/2018 na návrh navrhovateľky: C. proti manželovi: U., ktorá žiada ich manželstvo s otcom maloletých detí rozviesť, maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň žiadala, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú X. v sume 250,- eur mesačne, na maloletú X. v sume 220,- eur mesačne a na maloletú Y. v sume 220,- eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou X. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a s maloletými deťmi: X. a Y. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod. za jej prítomnosti. Vo veci je už určený termín pojednávania na deň 21.11.2018. Z uvedeného spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 - 475 zo dňa 03.07.2018 sa vylúčil na samostatné konanie návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.11.2017, ktoré konanie bolo zapísané na tunajšom súde pod č.k. 7P/158/2018 a bolo pripojené k predmetnému spisu č.k. 7P/346/2017, ktoré tomuto konaniu predchádza.

27. Okresný súd Bratislava V., teda 09.07.2018 tunajšiemu súdu nepostúpil návrh matky o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale tento bol vylúčený zo spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/9/2018, keďže ide o dve rôzne konania, ktoré sa na spojenie nehodia, t.j. konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a chybou Okresného súdu Bratislava V. bol do spisu ohľadom rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva nesprávne zažurnalizovaný aj návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia, čo vyplýva aj z ich úradného záznamu zo dňa 09.01.2018.

28. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že otec vo svojich vyjadreniach uvádza, že sa dal znalecky vyšetriť a podrobil sa tiež polygrafickému vyšetreniu. V tejto súvislosti poukázal na znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 25.07.2018 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, ako aj odborné vyjadrenie znalca ako konzultanta č. X/XXXX zo dňa 16.07.2018 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o. a na správu z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21.06.2018 P., z ktorých je zrejmé, že svoju maloletú dcéru nemohol a ani nikdy sexuálne nezneužíval a pre svoje deti nepredstavuje žiadne riziko, preto žiadal upraviť svoj styk s maloletými deťmi P.: X., X. a Y. na každý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, ako aj počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na predošlé konanie matky, ktorá bola doposiaľ len zdrojom konfliktov.

29. Matka sa podanými návrhmi domáhala najskôr zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú X. v sume 250,- eur mesačne, na maloletú X. v sume 220,- eur mesačne a na maloletú Y. v sume 220,- eur mesačne.

Styk otca s maloletou X. navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a s maloletými deťmi X. a Y. za jej prítomnosti každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod. V ďalšom návrhu zo dňa 11.09.2018 žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú X. v sume 250,- eur mesačne, na maloletú X. v sume 220,- eur mesačne a na maloletú Y. v sume 220,- eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi žiadala zakázať, pričom poukázala na správu z psychologického vyšetrenia maloletej X. u P. kde psychologička zistila akútny nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k otcovi, pričom vzťah zo strany maloletej je sýtený strachom z následkov porušenia záväzkov mlčania, ako aj preberaním zodpovednosti za stav otca. Vo vzťahu maloletej s matkou dochádza k sýteniu potrieb maloletej, vzťah je pevný a matka je zdrojom bezpečia. P. navrhla vykonať znalecké dokazovanie súdnym znalcom.

30. Matka ďalej poukázala na to, že aktuálne je vedené trestné konanie na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor Inšpekčnej služby Západ, pod ČVS: SKIS-183/OISZ-V-2018, v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, pretože neznámy páchatel', príslušník policajného zboru v presne nezistenej dobe pravdepodobne od 21.12.2017 do 09.05.2018 v X. v jeden a pol-izbovom byte mal doposiaľ presne nezisteným spôsobom sexuálne zneužívať maloletú V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX.

31. V uvedenej trestnej veci bola uznesením zo dňa 27.08.2018 pribratá znalkyňa P., odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a poradenská psychológia.

32. Otec sa ďalším návrhom zo dňa 11.09.2018 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, ktorá mu bráni v kontakte s jeho deťmi. V ďalších podaniach uviedol, že výživné na maloleté deti platí po 50,- eur mesačne od novembra 2017, taktiež platí aj výživné na manželku od januára 2018 po 200,- eur mesačne, ako aj poistenie FARBIČKA, ktoré zriadil vo výške 30,- eur mesačne pre maloletú Y., vo výške 30,- eur mesačne pre maloletú X. a vo výške 31,- eur mesačne pre maloletú X.. Poukázal tiež na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 25.07.2018 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, ako aj odborné vyjadrenie znalca ako konzultanta č. X/XXXX zo dňa 16.07.2018 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o. a na správu z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21.06.2018 P., z ktorých je zrejmé, že svoju maloletú dcéru nemohol a ani nikdy sexuálne nezneužíval a pre svoje deti nepredstavuje žiadne riziko, preto žiadal upraviť svoj styk s maloletými deťmi P. X., X. a Y. na každý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, ako aj počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na predošlé konanie matky, ktorá bola doposiaľ len zdrojom konfliktov.

33. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 6Pc/28/2017 - 46 zo dňa 18.12.2017 bolo zistené, že neodkladným opatrením bola uložená druhému účastníkovi U. povinnosť platiť navrhovateľke C., výživné v sume 200,- eur mesačne, a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 6Pc/28/2017.

34. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie druhý účastník U. s tým, aby bolo určené výživné na navrhovateľku - manželku C. v sume 60,- eur mesačne.

35. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/7/2018 - 117 zo dňa 07.03.2018 bolo potvrdené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže matka zabezpečuje deťom starostlivosť, súd ich dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, otca na platenie výživného na maloleté deti nezaviazal, pretože preukázal, že na deti už platí výživné v nevyhnutnej miere po 50,- eur mesačne. Otec pravidelne na každé dieťa prispieva. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plní a týmito sumami spolu s rodinnými prídavkami je možné zabezpečovať základné potreby maloletých detí, preto v tejto časti nie je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, keďže ani nehrozí nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy maloletým deťom. Súd preto návrh matky na určenie výživného zamietol.

37. Pokiaľ ide o styk, súd ho upravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to tak, že otec bude oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. spred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť. Tento styk súd upravil otcovi bez prítomnosti matky aj bez prítomnosti FAMILIAM o.z. Prešov z dôvodu, že z predložených dokladov, a to znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 25.07.2018 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, ako aj odborné vyjadrenie znalca ako konzultanta č. X/XXXX zo dňa 16.07.2018 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o. a na správu z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21.06.2018 P., súd mal preukázané, že otec maloletých detí netrpí nejakým druhom sexuálnej deviácie, resp. „sexuálnej úchylky“, neboli u neho psychologickým vyšetrením zistené žiadne také príznaky psychopatológie, ktoré by vysvetľovali eventualitu sexuálneho zneužívania vlastnej maloletej dcéry. Záznam z phalopletyzmografického vyšetrenia otca maloletých detí nesvedčí pre prítomnosť sexuálnej deviácie, taktiež nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty (pedofiliu), ani poruchu koordinácie sexuálne motivačných systémov. Zo správy z polygrafického vyšetrenia P. vyplýva, že vyšetrenie otca maloletých detí bolo vykonané v štyroch setoch na tému „Sexuálne zneužívanie dcéry“ a jeho výsledkom bolo, že nebola zistená lož na položené otázky. Taktiež ani z ďalších správ predložených do spisu, a to zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie U. zo dňa 06.04.2018, správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.04.2018, správy P. zo dňa 22.08.2018, správy P., klinického psychológa zo dňa 13.01.2018 nevyplýva, že by otec pre maloleté deti predstavoval tak riziko alebo hrozbu. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a styk otca s maloletými deťmi upravil bez prítomnosti matky aj iného subjektu, keďže neboli zistené ani žiadne kontraindikácie, ktoré by tomu bránili a otec má vytvorené podmienky pre stretávanie sa s maloletými deťmi.

38. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

39. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, je v záujme maloletých detí, aby sa na ich výchove podieľal aj ich otec aspoň v takom rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

40. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto uznesením bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletými deťmi upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti. Neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili styku otca s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o trestné stíhanie otca maloletých detí vedené na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor Inšpekčnej služby Západ, pod ČVS: SKIS-183/OISZ-V-2018, v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, toto konanie nie je ukončené a nebolo preukázané, že by voči otcovi maloletých detí bolo vôbec vznesené obvinenie.

41. Súd vo veci vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t.j. ohľadom ich zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi, preto dočasne zveril deti matke, s ktorou v súčasnej dobe žijú, otca na platenie výživného nezaviazal, keďže si vyživovaciu povinnosť plní zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.