

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010193
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318010193.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD. a prísediacich Mgr. Evy Bodnárovej a Mgr. Petra Zelenčíka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2018, v trestnej veci obžalovaného P. A., takto

rozhodol:

Obžalovaný P. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom H. A., M. XXX/XX, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného

zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,

pretože

v presne nezistený deň a čas, odo dňa XX.XX.XXXX do presne nezisteného času dňa XX.XX.XXXX, na bližšie nezistenom mieste v lese pri Y. H. A., časť W., po vzájomnom bozkávaní, hladkaní po celom tele, chytaní za prsia, za zadok a za vagínu, vykonal pohlavný styk s maloletou S. D., nar. XX.XX.XXXX, počas jej dvojdnovej návštevy u svojej rodiny v Y. H. A., pričom mal vedomosť o tom, že maloletá S. D. mala toho času menej ako pätnásť rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 118 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajšom súde dňa 15.06.2018 obžalobu proti P. A., nar. XX.XX.XXXX v A., ktorou mu kládol za vinu spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň a čas, odo dňa XX.XX.XXXX do presne nezisteného času dňa XX.XX.XXXX, na bližšie nezistenom mieste v lese pri Y. H. A., časť W., po vzájomnom bozkávaní, hladkaní po celom tele, chytaní za prsia, za zadok a za vagínu, vykonal pohlavný styk s maloletou S. D., nar. XX.XX.XXXX, počas jej dvojdňovej návštevy u svojej rodiny v Y. H. A., pričom mal vedomosť o tom, že maloletá S. D. mala toho času menej ako pätnásť rokov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2018 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ku ktorému sa priznal v plnom rozsahu.

Následne obžalovaný na všetky predsedom senátu položené mu otázky odpovedal kladne, pričom otázky boli obžalovanému položené nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - áno
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - áno
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - áno
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikovali ako určité trestný čin - áno.

Na to súd v zmysle § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu podanou obžalobou a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovaného, ktoré mu je obžalobou kladené za vinu, zhodne ako obžaloba, teda ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. pretože na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Osobou mladšou ako 15 rokov je osoba do dňa predchádzajúceho jej 15.-tym narodeninám (§ 136 Tr. zák.). Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce. Objektívna stránka tohto trestného činu rozlišuje dva prípady: a) vykonanie súlož, b) iný spôsob sexuálneho zneužívania, ktorý spočíva v intenzívnejších zásahoch do pohlavnej sféry poškodených. Páchatelom tohto trestného činu môže byť muž aj žena; v prípade súlož však iba osoba opačného pohlavia než zneužitá osoba. Trestný čin sexuálneho zneužívania je zločinom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho osobné pomery, ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušil záujem spoločností na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti tým spôsobom, že vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov. Pohnútkou konania obžalovaného bolo privodiť si sexuálne uspokojenie vykonaním súlož s osobou mladšou ako 15 rokov.

Obžalovaný je slobodný, v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou V. B. na adrese svojho trvalého bydliska, spolu čakajú dieťa. Jeho družka má XX rokov, je nezamestnaná. Družka obžalovaného nepoberá žiadne dávky. Sám obžalovaný je vedený v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Brezno. V mieste trvalého bydliska v H. A. býva so svojimi rodičmi, ktorí majú okrem neho ďalších 7 detí. Šiesti z týchto súrodencov s nimi bývajú v H. A. v rodičovskom dome. Obžalovaný má ukončenú osobitnú školu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX predložil lekárske potvrdenie V. P. D., gynekológa - pôrodníka zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že družka obžalovaného V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., E. XX, je v druhom mesiaci tehotenstva; predpokladaný termín pôrodu je určený na XX.XX.XXXX. C. predložil potvrdenie V. A. O., všeobecného lekára pre deti a dorast, z ktorého vyplýva, že obžalovaný trpí diagnózou: samovražedné sklony, porucha správania a bol hospitalizovaný pre otravu liekmi z dôvodu akútnej stresovej reakcie. Predložil tiež doklady o tom, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu a o tom, že bol hospitalizovaný na Detskom oddelení Nemocnice s poliklinikou A., n.o.

Z lekárskeho potvrdenia psychiatricky MUDr. Z. B. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný je jej pacientom v psychiatrickej starostlivosti z dôvodu akútnej psychotickej poruchy bez príznakov schizofrénie. V súčasnej dobe užíva lieky, ktoré mu predpísala psychiatricka V. B.. Tiež predložil aj doklady o tom, že má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom TS Construct, s.r.o. so sídlom Neresnícka 12, Zvolen zo dňa XX.XX.XXXX a doklady o počte odpracovaných hodín. Od X.XX.XXXX je dočasne práceneschopný.

Zo správy Y. H. A. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 104 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že obžalovaný žije na adrese svojho trvalého bydliska s rodičmi a ďalšími súrodencami. Je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Brezno. Je slobodný, bezdetný, nevlastní žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok Na verejnosti sa správa slušne, doposiaľ nebol prejednávaný Komisiou pre ochranu verejného poriadku a ani mu neboli uložené žiadne sankcie. Alkoholické nápoje a ani iné návykové látky nepožíva.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok dňa 25.08.2017 Mestskou políciou Galanta, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento obsahuje celkovo dva záznamy. Prvé odsúdenie Okresným súdom Brezno z 30.06.2014 na trest povinnej práce v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/54/2014 je zahladené, obžalovaný vykonal trest 25.08.2014, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V tomto prípade bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/71/2016-78 zo dňa 18.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol obžalovaný ml. P. A., nar. X.XX.XXXX v A. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca január 2016 v popoludňajších hodinách v Y. H. A., časť Q., za zástavkou autobusu stiahol F. Y., nar. XX. XX. XXXX nohavice na kolená, následne si stiahol svoje nohavice a pokúsil sa s ňou vykonať súlož, pričom sa pokúšal vniknúť do pošvy F. Y., asi počas piatich minút, čo sa mu však nepodarilo, hoci už predtým vedel, že F. Y. v tom čase mala iba dvanásť rokov,

2/ následne v presne nezistenom čase v mesiaci január 2016, asi o týždeň po prvom skutku, v popoludňajších hodinách v Y. H. A., časť Q., za zástavkou autobusu, stiahol F. Y., nar. XX. XX. XXXX nohavice aj nohavičky na kolená, následne si stiahol svoje nohavice, chytil ju za zadok a rukou v oblasti rozkroku a pokúsil sa s ňou vykonať súlož, pričom sa pokúšal vniknúť do pošvy F. Y., asi počas desiatich minút, čo sa mu však nepodarilo, hoci už predtým vedel, že F. Y. v tom čase mala iba dvanásť rokov.

Za vyššie uvedené protiprávne konanie mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 a 1 roka, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere na 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2016, skúšobná doba podmienene odsúdenia obžalovanému plynie do 19.07.2018.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že stíhanej trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnej dobe postavený pred súd, sa obžalovaný dopustil v presne nezistený deň a čas, odo dňa 26.07.2016 do presne nezisteného času dňa 29.07.2016, teda počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/71/2016-78 zo dňa 18.07.2016, a navyše, iba niekoľko dní po začatí

plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorým bol uznaný za vinného pre rovnaký trestný čin, pre ktorý je aj v súčasnej dobe trestne stíhaný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní opakovane uviedol, že konanie, ktoré mu je podanou obžalobou kladené za vinu strašne ľutuje, určite sa podobnej trestnej činnosti v budúcnosti nedopustí. V súčasnej dobe má psychické problémy spočívajúce v tom, že v hlave počuje hlasy, ktoré mu hovoria, aby sa šiel obesiť. Je si totiž vedomý toho, že mu hrozí väzenie. V roku 2016 bol hospitalizovaný pre otravu, kedy v dôsledku stresovej reakcie zjedol otcovi lieky, ktoré jeho otec užíva na srdce, pretože chcel spáchať samovraždu. V roku 2016 bol hospitalizovaný v nemocnici na detskom oddelení, v tej dobe sa na psychiatrii neliečil, hoci jeho rodičia ho chceli umiestniť na psychiatrické oddelenie, čo však odmietol. V súčasnej dobe navštevuje psychiatričku V. B., ktorá mu predpísala lieky, ktoré užíva. Je práceneschopný, pracoval vo firme Construct, s.r.o. so sídlom vo Zvolene ako pomocný robotník na stavbe. V tejto firme má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 20.06.2017, na jej základe zarobí 300,- až 450,- Eur mesačne v čistom.

Družka obžalovaného V. B. potvrdila, že s obžalovaným čakajú dieťa, v súčasnej dobe je v druhom mesiaci tehotenstva, predpokladaný termín pôrodu dieťaťa je stanovený na mesiac máj XXXX. Predložila lekárske potvrdenie V. P. D.. Družka obžalovaného potvrdila, že v súčasnej dobe žije s obžalovaným v domácnosti jeho rodičov na adrese jeho trvalého bydliska.

Súd v danom prípade hodnotil aj mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Naopak, priťažuje mu, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Súd konštatuje, že je preukázané, že obžalovaný sa dopustil stíhanej trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola uložená vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/71/2016-78 zo dňa 18.07.2016, ktorým bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestný zákon v ustanovení § 201 ods. 1 Tr. zák. hrozí za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov.

Podľa § 94 ods. 1 Tr. zák., osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku sa považuje za mladistvú.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák., účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zák., pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižuje na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Podľa § 117 ods. 2 Tr. zák., nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústave na výkon trestu pre mladistvých. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, súd môže rozhodnúť, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého, ktorý už prekročil osemnásť rok svojho veku; pritom prihliadne najmä na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého.

Podľa § 118 ods. 1 Tr. zák., ak súd zistí splnenie podmienok § 39 ods. 1 alebo 2 na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nie je u mladistvého viazaný obmedzeniami podľa § 39 ods.3 Tr. zák.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Obžalovaný je narodený dňa XX.XX.XXXX, stíhanej trestnej činnosti sa dopustil v mesiaci júl 2016, teda ešte predtým, ako dosiahol 18 rokov veku. Z tohto dôvodu sa v zmysle ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 201 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 3 roky až 10 rokov znižuje na polovicu, pričom horná hranica takto zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

U obžalovaného teda prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 1,5 roka až 5 rokov.

Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti má obžalovaný v rovnovážnom pomere v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., keďže mu poľahčuje, že sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval a priťažuje mu, že v minulosti bol za trestný čin odsúdený.

V zmysle ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu.

V dôsledku aplikácie tohto zákonného ustanovenia, keď u obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu (predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/71/2016-78 z 18.07.2016 pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., pričom obžalovaný je v súčasnej dobe opätovne stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.), sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu a v danom prípade predstavuje 39 mesiacov, teda tri roky a 3 mesiace (18 mesiacov ako dolná hranica plus zvýšenie o jednu polovicu z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou v zmysle § 38 ods. 8 Tr. zák., čiže zvýšenie o 21 mesiacov, čo spolu predstavuje 39 mesiacov ako dolnú hranicu trestnej sadzby).

Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/71/2016-78 zo dňa 18.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa. Týmto rozsudkom bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obžalovanému P. A. začala plynúť skúšobná doba podmiennečného odsúdenia dňa XX.XX.XXXX.

Stíhanej trestnej činnosti sa teda dopustil iba niekoľko dní po tom, ako táto skúšobná doba podmiennečného odsúdenia začala plynúť, a to v rozmedzí od 26.07.2016 do presne nezisteného času dňa 29.07.2016, pričom je trestne stíhaný pre rovnaký zločin, pre ktorý bol už právoplatne odsúdený

ako mladistvý na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 a 1 roka s určením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti súd konštatuje, že predchádzajúce podmienené odsúdenie nemalo na prevýchovu obžalovaného žiaduci účinok, pretože iba niekoľko dní po tom, ako mu začala plynúť skúšobná doba podmieneného odsúdenia, sa dopustil stíhanej trestnej činnosti rovnakého druhu.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že v danom prípade je na mieste, aby P. A. uložil nepodmienený trest odňatia slobody, pretože je splnená podmienka ustanovená § 117 ods. 2 Trestného zákona, a síce, že vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého, by uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa Trestného zákona.

Súd na druhej strane na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že v danom prípade je na mieste aplikácia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., a síce mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom, a to práve z dôvodu spočívajúceho v pomeroch páchatel'a. Obžalovaný má vážne zdravotné problémy, lieči sa na psychiatrii, pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Z. B. v A.. Užíva lieky, ktoré mu psychiatrička predpisuje. V minulosti sa pokúsil spáchať samovraždu. Býva v domácnosti svojich rodičov spolu so svojou družkou, pričom v máji 2019 čakajú narodenie spoločného dieťaťa. Vyššie uvedené skutočnosti sú preukázané listinnými dokladmi, ktoré na hlavnom pojednávaní predložil obžalovaný.

Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom, t.j. vo výmere 3 roky a 3 mesiace by v danom prípade bolo pre obžalovaného P. A. neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, výmeru ktorého súd určil aplikáciou ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. na jeden rok.

Súd vzal do úvahy najmä to, že obžalovaný sa k stíhanej trestnej činnosti priznal, jej spáchanie opakovane a úprimne oľutoval, pričom súd prihliadol aj na kladné hodnotenie z miesta bydliska obžalovaného, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný je síce vedený na ÚPSVaR Brezno, avšak pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti, čo preukázal predloženými listinnými dokladmi. Súď zohľadnil najmä zdravotný stav obžalovaného, jeho osobné pomery, najmä skutočnosť, že obžalovaný čaká so svojou družkou narodenie prvého dieťaťa v mesiaci máji 2019.

Nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, pričom v potrebnej miere obsahuje prvok represie a rovnako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie.

Na výkon tohto nepodmieneného trestu odňatia slobody súd v súlade s ust. § 117 ods. 5 Tr. zák. zaradil obžalovaného P. A. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, pričom prihliadol jednak na dĺžku trestu, ako aj na stupeň a povahu narušenia obžalovaného, ktorý je psychiatrickým pacientom.

Obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie proti nemu za seba, ako aj za ďalšie osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Prokurátor podal v zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku čo do výroku o treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.