

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010843
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010843.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2018 prejednal odvolanie obžalovanej

O. U.,

nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom X. č. XXX, okres K., prechodne bytom K., J. N.. U. XXX/X, t. č. zamestnanej vo firme P. - záchranná služba, na verejnom zasadnutí prítomnej,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/173/2017 zo dňa 21. marca 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Výrok o vine a uloženom treste odňatia slobody zostáva týmto zrušením nedotknutý.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná O. U. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., pretože dňa 10. júna 2017 o 18.51 hodine viedla ako vodička v K. po vedľajšej ceste ulici I., od futbalového štadiónu špeciálne vozidlo - sanitnú RZP značky I. Y. evidenčné číslo H. pričom pri vychádzaní z tejto vedľajšej cesty na hlavnú cestu ulicu Vansovej nedala prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu Y. I. P. evidenčné číslo K. ktoré viedol ako vodič D. I. po hlavnej ceste v smere k autobusovej stanici, čím porušila ustanovenie § 20 ods.1 Zákona číslo 8/2009 Zb. O cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho došlo medzi nimi k dopravnej nehode, pri ktorej utrpeli D. I. zranenia - pomliaždenie hlavy, podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice a tržne zmliaždenú ranu pravej strany čela, ktoré ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života 30 dní a jeho spolujazdci I. A. utrpel zranenia - pomliaždenie hlavy, podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice, tržne zmliaždenú ranu pravého lakťa a tržne zmliaždenú ranu chrbta pravej ruky, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života 20 dní, S. A. utrpela zranenia - pomliaždenie hlavy, tržne zmliaždenú ranu pravého obočia, pomliaždenie a podkožný krvný výron ľavej strany hrudníka, pomliaždenie a podkožný krvný výron pravého predkolenia, ktoré ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života šesť dní a spolujazdec vo vozidle sanitná RZP - špeciálne vozidlo značky I. Y. Y. N. utrpel zranenia - pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia a podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života desať dní.

Bola za to odsúdená podľa § 158 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. I), 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 mesiace, výkon ktorého trestu jej bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanej uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 14 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo len proti výroku uloženom treste zákazu činnosti. Obhajca uviedol, že dopravná nehoda, ktorú obžalovaná spôsobila, bol excus v jej živote, pričom pracuje ako vodička sanitky RZP a pre zotrvanie v zamestnaní vodičské oprávnenie nevyhnutne potrebuje. Pracovné povinnosti si plní svedomite a zamestnávateľ ju napriek dopravnej nehode má záujem ju naďalej zamestnávať. Obžalovaná svoje konanie ľutuje a poškodeným sa ospravedlnila. Obhajca tiež uviedol, že u obžalovanej možno zohľadniť aj ďalšie dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (vedenie riadneho života) a podľa § 36 písm. k) Tr. zák. (odstránenie škodlivých následkov). Obhajca navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušiť výrok v rozsudku súdu prvého stupňa o uložení trestu zákazu činnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaná navrhla svojmu odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykána žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaniu obžalovanej smerujúceho proti výroku o treste zákazu činnosti, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že senát odvolacieho súdu si je vedomý, že pri trestnej činnosti v doprave má uloženie takéhoto trestu významný účel, ako z pohľadu individuálnej prevencie (pozri nižšie), tak aj z pohľadu všeobecnej prevencie. Pritom najmä pri porušení dôležitej povinnosti vodiča je ukladanie takéhoto trestu aj v súlade s ustálenou súdnou praxou.

Súčasne však v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu platí, že záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatel'ov nemôže prevyšovať nad záujem individualizácie trestu a skutočnými nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy. Je nesporné, že obžalovaná zavinila predmetnú dopravnú nehodu s následkami na zdraví poškodených tým, že nerešpektovala základné pravidlo, ktorým sa cestná doprava riadi v podobe nedania prednosti v jazde inému účastníkovi cestnej premávky. Súčasne je však potrebné uviesť, že z okolností dopravnej nehody ani z doterajšieho správania obžalovanej ako vodičky (za 6 rokov od vydania vodičského preukazu - 3 priestupky, hoci pracuje ako vodička z povolania) vyplýva, že u nej nešlo o prejav hrubej vodičskej nedisciplinovanosti, ktorá by bola charakteristická pre jej správanie sa v cestnej premávke. V tomto sa senát odvolacieho súdu stotožnil s názorom obžalovanej, že v jej konaní išlo o výnimočný excus z dodržiavania pravidiel v cestnej premávke. V opačnom prípade by obžalovaná nepochybne nemohla ani vykonávať tak náročné povolanie vodiča, akým je vodič sanitky. Tento musí nepochybne častokrát v záujme záchrany života a zdravia iných, jazdiť na „hranici“ pravidiel v cestnej premávke.

Taktiež je potrebné z pohľadu výroku o treste zákazu činnosti zohľadniť, že obžalovaná spáchala trestný čin v doprave, ktorý možno považovať u tohto druhu trestnej činnosti za najmenej závažný (nedbanlivostný prečin s druhou najnižšou sadzbou odňatia slobody - až na 1 rok).

Z hľadiska vytykaných chýb v odvolaní je potrebné prisvedčiť aj názoru obhajcu v tom, že obžalovanej mala byť priznaná aj druhá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (vedenie riadneho života). Taktiež podľa ustálenej súdnej praxe tohto odvolacieho senátu, súd prvého stupňa mal vyhlásenie obžalovanej o vine pri rozhodovaní o treste zohľadniť aj ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti). Vzhľadom na už nízku výmeru

uloženého trestu odňatia slobody, senát odvolacieho súdu tieto chyby vo výroku o treste odňatia slobody nenaprával.

Všetky vyššie uvedené okolnosti potom vzal senát odvolacieho súdu do úvahy pri rozhodovaní o otázke, či je nevyhnutne potrebné obžalovanej uložiť aj vyššie uvedený trest zákazu činnosti. Senát odvolacieho súdu taktiež zároveň na rozdiel od názoru súdu prvého stupňa nie je toho názoru, že práve táto dopravná nehoda a jej „vinníčka“ sú tým prípadom, ktorý by bol „typický“ pre potrebu vplyvania na vysokú nehodovosť v územnej pôsobnosti súdu prvého stupňa.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V tejto súvislosti ale senát odvolacieho súdu obžalovanej pripomína, že v skúšobnej dobe 16-tich mesiacov bude osobitne vyhodnocovaná aj jej ďalšia vodičská disciplinovanosť. Vzhľadom na trestnú činnosť obžalovanej v doprave aj spáchanie ďalších priestupkov v doprave môže viesť súd k premene uloženého trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný. Teda aj týmto bude zabezpečovaná jej individuálna prevýchova aj vo vzťahu k vodičskej disciplinovanosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.