

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32K/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210082
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210082.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Mgr. Milan Karas, advokát, s miestom podnikania: Gajova 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50363441, zast. Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom: Rázusova 13, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 36 866 563, proti dlžníkovi: Dolphin Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 35 784 776, zast. Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., so sídlo: Žižkova 4D, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 47 240 482, o návrhu na vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa: Mgr. Milan Karas, advokát, s miestom podnikania: Gajova 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50363441 na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Dolphin Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 35 784 776 z a m i e t a.

II. Dlžníkovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2021 navrhol, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Dolphin Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 35 784 776.

2. Návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný cestou elektronickej schránky súdu. Navrhovateľ označil svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti vo výške 5.500,- € a označil ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to Dwaalgast B.V., Zwanebloemsingel 40, 5709 PA Helmond, Holandské kráľovstvo, s pohľadávkou v sume 4.757,54 € a veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to G. K.-Y., bytom: W.P. X/X, XXX XX U., s pohľadávkou v sume 72.000,- €.

3. Návrh v podobe príloh obsahoval v elektronickej podobe: listinu označenú ako „Uznanie dlhu“ zo dňa 15.09.2019 spolu s osvedčením pravosti podpisu, a to ako dokument transformovaný z listinnej podoby do elektronickej podoby bez priloženia doložky o vykonaní zaručenej konverzie; faktúru č. 152019 zo dňa 05.08.2019 znejúcu na sumu 5.500,- €; listinu označenú ako „Výzva na zaplatenie odmeny“ zo dňa 11.05.2021 spolu s poštovým podacím lístkom v nečitateľnej podobe; plnomocenstvo udelené navrhovateľom advokátovi zo dňa 11.10.2021, a to ako dokument transformovaný z listinnej podoby do elektronickej podoby s priložením doložky o vykonaní zaručenej konverzie; rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.01.2020, č.k. 42Cb/237/2012-617, bez vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti; uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.06.2018, č.k. 22Cb/76/2018-71, bez vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti; účtovnú závierku dlžníka zostavenú k 31.12.2020 bez podpisového záznamu účtovnej jednotky a doklad preukazujúci zaplatenie preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu v sume 1.500,- €.

4. Súd uznesením zo dňa 22.11.2021, č.k. 32K/31/2021-43 vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia, a to, aby doložil v listinnej podobe písomné uznanie dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka; a to vo forme originálu alebo úradne overenej fotokópie; doložil v listinnej podobe dôkaz preukazujúci doručovanie výzvy na zaplatenie odmeny zo dňa 11.05.2021 dlžníkovi spolu s výzvou na zaplatenie odmeny zo dňa 11.05.2021; a to vo forme originálu alebo fotokópie; označil ďalších veriteľov dlžníka, pokiaľ ide o fyzickú osobu, menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; pokiaľ ide o právnickú osobu, názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom; tak, aby uvedené osoby boli jednoznačne identifikovateľné a nezameniteľné s inými osobami.

5. Navrhovateľ v uvedenej lehote nedostatky návrhu odstránil, pričom ďalších veriteľov dlžníka označil ako: „Dwaalgast B.V., so sídlom: Zwanebloemsingel 40, 5709 PA Helmond, Holandsko, IČO: 76 649 377“ a „G. K.-Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. F. XXX/XX, XXX XX X. - J.. Č.. X.“.

6. Následne súd uznesením zo dňa 22.12.2021, č.k. 32K/31/2021-70, ktoré sa stalo právoplatným dňa 30.12.2021, začal voči dlžníkovi konkurzné konanie.

7. Následne súd uznesením zo dňa 04.01.2022, sp. zn. 32K/31/2021-79, uverejneným v Obchodnom vestníku č. 6/2022 zo dňa 11.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022, uložil dlžníkovi povinnosť do 20 dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadriť sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, osvedčiť svoju platobnú schopnosť a predložiť najmä zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Súd takisto vyzval dlžníka, aby sa v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci vyhlásenia konkurzu bez nariadenia pojednávania. Súd zároveň predvolal dlžníka a upovedomil veriteľov dlžníka o termíne pojednávania za účelom osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka vytyčeného na deň 09.03.2022 o 10.00 hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko Tichá č. 21, v miestnosti č. dv. 18B/3. posch.

8. Dlžník predložil súdu svoje vyjadrenie podaním doručeným súdu dňa 21.01.2022. V predmetnom vyjadrení uviedol nasledujúce skutočnosti:

8a. „Navrhovateľ odôvodňuje svoj návrh údajnou pohľadávkou vo výške 5.500,- € voči dlžníkovi, ktorá mala vzniknúť na základe zmluvy o poskytovaní právneho poradenstva. Uvedená pohľadávka je fiktívnou pohľadávkou a návrh podaný navrhovateľom je špekulatívny a šikanózný návrh, ktorým sa navrhovateľ snaží obchádzať štandardné inštitúty ochrany práva a najmä sa ním navrhovateľ snaží privodiť konkurz na majetok dlžníka s cieľom zastaviť iné súvisiace civilné sporové konania. Navrhovateľ totiž je, resp. doneďáva bol, právny zástupcom v mnohých právnych sporoch medzi dvoma skupinami subjektov. Na jednej strane týchto sporov vystupuje dlžník, jeho materská spoločnosť (jediný spoločník dlžníka) AQUA PRO EUROPE, a.s. so sídlom Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 50 886 771, pán Z.. N. S. bytom H. W. XXXX/XXD, XXX XX X.Š., Q.. XX.XX.XXXX a pán X. N. bytom M. X. XX, D. R. F. XXX XX, Q.. XX.XX.XXXX. Na druhej strane sporov vystupuje pán G. K.-Y., dátum narodenia XX.XX.XXXX, U. W. X/X, XXX XX U. - J. Č. Y. J., štátny občan Holandského kráľovstva a ním ovládané spoločnosti, Dolphin Central Europe, s.r.o. so sídlom Nádražná 1958, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 50 046 586 a Liquid Spirit Slovakia, s. r. o., so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 309 033. Navrhovateľ Mgr. Milan Karas zastupuje, resp. zastupoval pána K.-Y. a jeho spoločnosti v civilných sporovom konaní medzi vyššie uvedenými skupinami subjektov. Pôvod a priebeh týchto sporov sa zásadne dotýka aj dlžníka a má závažnú relevanciu pre pochopenie motivácie a pohnútok navrhovateľa, ktorý podal predmetný návrh na vyhlásenie konkurzu. AQUA PRO EUROPE, a.s., členovia jeho manažmentu pán Z.. N. S., pán J.. J. X., ako aj jediný akcionár žalobcu v 1. rade, teda spoločnosť AOW Partnership B.V., so sídlom Hurksestraat 43, 5652AH Eindhoven, Holandské kráľovstvo, majú už od roku 2019 spory s pánom G. K.-Y.. V dôsledku týchto sporov bol jediný akcionár v AQUA PRO EUROPE, a.s., spoločnosť AOW Partnership B.V., nútený domáhať sa vydania neodkladného opatrenia za účelom obmedzenia konania pána K.-Y., k čomu došlo uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cb/74/2019 zo dňa 26.09.2019. Spoločnosť AQUA PRO EUROPE,

a.s., nadobudla 100% obchodný podiel v spoločnosti Dolphin Slovakia (dlžník) na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 04.12.2017 od prevádzajúceho 1 Dolphin International B.V., Blaarthemseweg 58 A, 5502JW Veldhoven, Holandsko a od prevádzajúceho 2 pána D. N. B., R. X, XXXX T. T., F.. Tým AQUA PRO EUROPE, a.s. nadobudlo celý obchodný podiel v spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 597 491 eur, splatený vo výške 597 491 eur, teda celé zapísané základné imanie spoločnosti Dolphin Slovakia - dlžníka. AQUA PRO EUROPE, a.s. sa v zmysle článku V. ods. 3 Zmluvy o prevode obchodného podielu zaviazalo zaplatiť kúpnu cenu za prevod obchodného podielu v celkovej výške 377 441,46 eur, v mesačných splátkach špecifikovaných v čl. V. ods. 3 zmluvy, ktoré majú byť uhradené do 31.12.2020. Uvedené splátky AQUA PRO EUROPE, a.s. riadne platil. Plnenie splátok AQUA PRO EUROPE, a.s., je zabezpečené záložným právom zriadeným na obchodný podiel v spoločnosti Dolphin Slovakia (dlžníka), v prospech prevádzajúceho 1, teda v prospech spoločnosti Dolphin International B.V. Toto záložné právo je preukázané výpisom z obchodného registra spoločnosti Dolphin Slovakia, ako aj priloženou zmluvou o zriadení záložného práva na obchodný podiel zo dňa 18.1.2018. Zároveň okrem toho AQUA PRO EUROPE, a.s. nadobudol proti spoločnosti Dolphin Slovakia (dlžníkovi) pohľadávku vo výške 309.468,- eur, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 ktorú uzavrela spoločnosť Dolphin Deutschland GmbH, ako postupca a AQUA PRO EUROPE, a.s., ako postupník. Odmenu za kúpu tejto pohľadávky vo výške 309.468 EUR taktiež AQUA PRO EUROPE, a.s. musí riadne platiť. Na základe vyššie uvedeného takto AQUA PRO EUROPE, a.s. platil kúpnu cenu za obchodný podiel v spoločnosti Dolphin Slovakia s.r.o. (dlžník) v celkovej výške vrátane kúpy súvisiacich pohľadávok v sume cca 680.000 EUR. Avšak spoločnosť dlžníka Dolphin Slovakia s.r.o. aktuálne vôbec nie je ovládaná jej skutočným manažmentom a jediný spoločník AQUA PRO EUROPE, a.s. reálne nedisponuje majetkom svojej dcérskej spoločnosti, v dôsledku nezákonného a nekalého konania odvolaného konateľa dlžníka p. Olde-Schepera. Vzhľadom na nekalé a protiprávne konania bývalého konateľa spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. pána K.-Y., sa jediný spoločník v spoločnosti Dolphin Slovakia, teda AQUA PRO EUROPE, a.s., rozhodol odvolať pána K.-Y. z funkcie konateľa a vymenovať nového konateľa pána Z. N. U.. K týmto zápisom v obchodnom registri v priebehu mesiaca september 2019 aj došlo, avšak následne pán K.-Y., inými podaniami v rozpore so skutkovým a právnym stavom, dosiahol zmenu zápisu v obchodnom registri, kedy od 14.9.2019 bol dočasne do 31.10.2019 opäť ako konateľ Dolphin Slovakia, s.r.o. zapísaný pán K.-Y. a pán Z. U. bol vymazaný z obchodného registra z funkcie konateľa. Momentálne posledné rozhodnutie AQUA PRO EUROPE, a.s. ako jediného spoločníka v spoločnosti dlžníka je zo dňa 16.9.2019, na základe ktorého bol opäť pán K.-Y. odvolaný z funkcie konateľa a ako nový konateľ bol vymenovaný a zapísaný pán Z. U., s dňom zápisu 01.11.2019. V zmysle Obchodného zákonníka je odvolanie z funkcie konateľa a vymenovanie nového konateľa účinné odo dňa prijatia, teda od 16.9.2019. Zápis tejto zmeny do obchodného registra má iba evidenčný, deklaratórny charakter. Teda od 16.9.2019 (rovnako ako predtým od 6.9.2019) nebol už pán K.-Y. oprávnený konať v mene Dolphin Slovakia, lebo nie je konateľom tejto spoločnosti. Spätný zápis pána K.-Y., ako konateľa spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. je neplatný, lebo bol vykonaný na základe rozhodnutia osoby, ktorá nie je spoločníkom Dolphin Slovakia, s.r.o. a teda nie je oprávnená menovať a odvolávať konateľov v spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o.“

8b. „K súdnym sporom: R. K.-Y., konajúc ako konateľ dlžníka (hoci na to nemal oprávnenie a ani nebol v tom čase konateľom) previedol celý podnik Dolphin Slovakia, s.r.o. na inú spoločnosť Yellow Fish Investment s.r.o., so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 046 586, za ktorú koná ako konateľ tiež pán K.-Y.. V súčasnosti došlo k zmene obchodného mena a sídla na Dolphin Central Europe, s.r.o. so sídlom Nádražná 1958, 900 28 Ivanka pri Dunaji. Uvedený predaj podniku oznámil pán K.-Y. prostredníctvom webového sídla Dolphin Slovakia, s.r.o. ako aj zaslaním správ jednotlivým zákazníkom. Pán K.-Y. uvedený krok, teda predaj podniku, realizoval: - bez súhlasu jediného spoločníka spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, s.r.o. teda bez súhlasu AQUA PRO EUROPE, a.s. (schválenie jediným spoločníkom, resp. valným zhromaždením sa vyžaduje v zmysle ust. § 125 ods. 1 písm. j) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v spojení s ust. § 132 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), - v čase kedy bol odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti dlžníka, - za nulovú kúpnu cenu, teda podľa listinných dôkazov, pán K.-Y. previedol celý podnik dlžníka bezodplatne do vlastníctva Dolphin Central Europe, s.r.o., pričom v mene tejto spoločnosti opäť koná pán K.-Y., - prevedením podniku dlžníka, teda všetkého majetku, vrátane zamestnancov na úplne neznámy subjekt Dolphin Central Europe, s.r.o., ktorý je zjavne ovládaný pánom Y., ktorý je konateľom tejto spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o., - prevedením podniku (t.j. všetkých hmotných, nehmotných a osobných zložiek podnikania) na inú osobu, došlo k tomu, že v súčasnosti nemá obchodný podiel spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, žiadnu hodnotu, lebo pán Y. všetky majetkové hodnoty previedol

na spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o.; tým došlo k poškodeniu spoločnosti dlžníka a tiež k poškodeniu AQUA PRO EUROPE, a.s. o minimálne sumu kúpnej ceny, ktorú AQUA PRO EUROPE, a.s. z časti už uhradil za nadobudnutie obchodného podielu v spoločnosti Dolphin Slovakia vo výške 377 441,46 eur a súvisiacich pohľadávok o ďalšiu sumu vo výške 309.468 EUR. Za podstatnú považujeme aj skutočnosť, že hoci pán K.-Y. zmluvu o predaji podniku podpísal ešte dňa 30.8.2019 a účinnosť mala nadobudnúť dňa 1.9.2019, tak všetky rozhodujúce skutočnosti o zmene zverejnil pán K.-Y. až dňa 30.9.2019, pričom prezentoval tieto zmeny ako účinné od 1.10.2019. Do zverejnenia týchto skutočností pán K.-Y. nedoručil túto zmluvu o predaji podniku ani spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, s.r.o., ani jej jedinému spoločníkovi AQUA PRO EUROPE, a.s. Uvedenú zmluvu zaslal navrhovateľ Mgr. Karas, konajúci ako právny zástupca pán K.-Y. e-mailom až po viacerých výzvach a po legálnom nátlaku na pána K.-Y., kedy dlžník a spoločnosť AQUA PRO EUROPE, a.s. upozorňovali pána K.-Y. na nezákonný postup z jeho strany. Pán K.-Y. nám predložil uvedenú zmluvu o predaji podniku so začíernenými údajmi o kúpnej cene za predaj podniku, z ustanovení vyplýva, že kúpna cena môže byť a zrejme aj bude v konečnom dôsledku nulová a pokiaľ by aj nejaká kúpna cena bola určená, tak nie je stanovená ani jej splatnosť. Dodatočne zo zbierky listín sa nám podarilo získať znenie zmluvy bez začíernených údajov. Z následného oznámenia od navrhovateľa Mgr. Karasa, konajúceho ako právny zástupca p. K.-Y. vyplýva, že kúpna cena je skutočne nulová, ako sme sa obávali. V spoločnosti dlžníka majú najvyššiu hodnotu zmluvné vzťahy s odberateľmi dlžníka, ktoré sú spôsobilé generovať zisk. Tým, že pán K.-Y. neplatnou zmluvou o predaji podniku previedol všetky tieto zmluvné vzťahy na iný subjekt (na Dolphin Central Europe, s.r.o.), tak tým značne poškodzuje dlžníka ako aj jeho jediného spoločníka AQUA PRO EUROPE, a.s. Na základe týchto a ďalších skutočností, spoločnosť dlžníka a spoločnosť AQUA PRO EUROPE, a.s. požiadali o vydanie neodkladného opatrenia, aby zamedzili pánovi K.-Y. disponovať s nezákonne prevedeným majetkom dlžníka. Okresný súd Bratislava III v konaní pod sp. zn. 23Cb/221/2019 vydal neodkladné opatrenie, ktoré bolo Krajským súdom v Bratislave potvrdené. Zároveň dlžník podal žalobu proti spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o. o určenie vlastníckeho práva a vydanie podniku. O predmetnej žalobe týkajúcej sa celého majetku dlžníka aktuálne prebieha súdne konanie vedené Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/124/2020. Napriek vyššie uvedenému konateľ spoločnosti dlžníka, pán Ing. Barčovský, nemá doposiaľ k dispozícii účtovníctvo dlžníka, nie je mu umožnené disponovať s majetkom dlžníka, ktorý bol neplatene prevedený na spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o. Dlžník pritom vyzýval na vydanie účtovníctva aj samotnú spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o., aj jej právneho zástupcu Mgr. Karasa (ktorý v tomto konkurznom konaní vystupuje ako navrhovateľ) a tiež účtovníka spoločnosti pána Z. J. Š.. Ani jeden z uvedených subjektov účtovné podklady nevydal a trestné oznámenie v tejto veci bolo príslušným orgánom činným v trestnom konaní odmietnuté. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pán K.-Y. (vystupujúci ako jeden z veriteľov v konkurznom konaní) a pán Mgr. Karas (vystupujúci ako navrhovateľ v konkurznom konaní) od roku 2019 vykonávajú úkony, ktorými poškodzujú spoločnosť dlžníka, najmä tým, že nezákonne previedli celý podnik (celý majetok) dlžníka na spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o. za „0 eur,“ odňali dlžníkovi prístup k účtovníctvu spoločnosti dlžníka, a teraz, keď sa dlžník domáha vrátenia svojho majetku v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva a vydanie podniku, tak pán K.-Y. a pán Mgr. Karas sa snažia dosiahnuť vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, na podklade zmanipulovaných a nedôveryhodných listín.“

8c. „K nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa: Konkurzný súd nie je povinný, ale ani oprávnený, vykonávať dokazovanie a súdny prieskum nad rámec definovaný v ust. § 19 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. V prejednávanej konkurznej veci však s ohľadom na existujúce spory týkajúce sa (ne)platnosti predaja podniku dlžníka, je zrejmé, že pre ustálenie záveru o majetku a záväzkoch dlžníka by musel konkurzný súd prejudiciálne vyriešiť otázku platnosti či neplatnosti predaja podniku dlžníka. Doposiaľ o žalobe dlžníka vedenej Okresným súdom Bratislava III po sp. zn. 26Cb/124/2020 rozhodnuté nebolo. Preto je aktuálne navrhovateľova údajná pohľadávka vo výške 5.500,- eur, podľa zmluvy o predaji podniku, pohľadávkou voči nadobúdateľovi podniku, teda spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o. Hoci je vedený spor na Okresnom súde Bratislava III v rámci ktorého sa ako predbežná právna otázka bude posudzovať aj to či uvedený predaj podniku bol platný, tak pre túto chvíľu je minimálne sporné, či údajná pohľadávka navrhovateľa je stále pohľadávkou voči dlžníkovi alebo či je pohľadávkou voči nadobúdateľovi celého podniku - Dolphin Central Europe, s.r.o. V zmysle zápisu o predaji podniku vyplývajúceho z výpisu spoločnosti dlžníka z obchodného registra: „Zmluvou o predaji podniku, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. septembra 2019, spoločnosť Dolphin Slovakia, s.r.o., so sídlom: Nádražná 1958, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Slovenská republika, IČO: 35 784 776, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 21394/B, predala spoločnosti Yellow Fish Investments, s.r.o., so sídlom: Gajova 4 , 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50

046 586, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 107977/B, svoj podnik.“ Aj z tohto zápisu v obchodnom registri, aj z priloženej zmluvy o predaji podniku je zrejmé, že predmetom predaja mal byť celý podnik dlžníka. Nič nenasvedčuje tomu, že by pán K.-Y. svojimi úkonmi previedol iba časť podniku dlžníka. Z toho vyplýva, že na spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o. mali byť prevedené všetky záväzky dlžníka existujúce ku dňu účinnosti zmluvy o predaji podniku, teda k 1.9.2019. Z predložených listín zo strany navrhovateľa vyplýva, že údajná pohľadávka navrhovateľa vo výške 5.500,- eur mala vzniknúť na základe plnomocenstva zo dňa 18.06.2018, resp. podľa faktúry vystavenej navrhovateľom bolo dodanie služby zo dňa 5.8.2019. Teda celkom zjavne mala táto údajná pohľadávka navrhovateľa existovať už pred dňom účinnosti predaja podniku dlžníka na spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o. Z vyššie uvedeného je aktuálne sporné, či dlžníkom navrhovateľa je spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o. podľa zmluvy o predaji podniku, alebo ním má byť dlžník, pokiaľ by súd rozhodol, že zmluva o predaji podniku zo dňa 30.08.2019, je neplatná. Nie je však úlohou konkurzného súdu rozhodovať o týchto otázkach. Pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu totiž súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť, v zmysle ust. § 19 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z.z. V prejednávanej veci je spornosť daná aj tým, že navrhovateľ nepredložil žiadnu relevantnú dohodu medzi navrhovateľom a dlžníkom o takej vysokej paušálnej odmene 5.500,- eur, ktorá mala byť údajne dojednaná za bližšie nešpecifikované „právne poradenstvo vo veci súdneho sporu žalobcu Mazars Accounting s.r.o.“ Podľa predloženého rozsudku Okresného súdu Bratislava II, súd priznal dlžníkovi (ako žalovanému) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,6%. V akej výške boli tieto trovy priznané a či ich vyplatením nedošlo k zániku fiktívne pohľadávky navrhovateľa na úhradu trov, nie je zrejmé, avšak je to minimálne sporné. Navyše, samotný navrhovateľ ešte v roku 2020 komunikoval s konateľom dlžníka takým spôsobom, že je celkom zjavné, že žiadnu paušálnu odmenu v tom čase navrhovateľ nemal s Dolphin Slovakia, s.r.o. dojednanú. Navrhovateľ (v tom čase vystupujúci ešte ako pr. zástupca Dolphin Slovakia) v e-mailovej správe z 20.4.2020 Z.. U. uviedol: „Rád by som vás požiadal o inštrukciu k ďalšiemu postupu. Súčasne si dovoľm upozorniť, že som doposiaľ neúčtoval cca. 6 úkonov - 3x vyjadrenie a účasť na pojednávaní.“ Z toho je zrejmé, že navrhovateľ si uplatňoval tzv. tarifnú (úkonovú) odmenu podľa § 2 ods. 2 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Avšak ak by mal skutočne navrhovateľ od augusta 2019 dojednanú paušálnu odmenu 5.500,- € za zastupovanie v celom spore, na ktorú údaje mu bolo vystavené aj uznanie dlhu zo dňa 15.9.2019, tak by celkom logicky navrhovateľ nebol spomínal v e-mailovej správe z 20.4.2020 odmenu za cca. 6 úkonov, ktorú doposiaľ neúčtoval. Navyše v ďalšom e-maili z 21.4.2020 navrhovateľ uviedol (v správe pre dlžníka): „Ja z prvotnej opatrnosti podám vo veci odvolanie a uvidíme ďalší postup. Úhradu mojich právnych služieb od Vás aj tak neočakávám, takže sa zariadim.“ Zariadil sa teda navrhovateľ tak, že sa uspokojil s trov priznaných v súdnom konaní a boli mu uhradené od protistrany - Mazars Accounting s.r.o.? Potom by ale už nemal žiadny (ani len fiktívny) nárok voči dlžníkovi. Uvedené e-maili celkom zjavne dokazujú, že žiadna paušálna odmena nebola v roku 2019 ani dojednaná a nebolo podpísané ani uznanie dlhu. Ak by tomu bolo tak ako tvrdí navrhovateľ návrhu na vyhlásenie konkurzu, tak by navrhovateľ v roku 2020 nepísal uvedené e-mailové správy, ktoré prikkladáme ako dôkaz. Uznanie dlhu, ktoré navrhovateľ predložil dodatočne v prílohe podania zo dňa 30.11.2021, bolo celkom zjavne antidatované. V prvom rade bolo spätne uvedený dátum podpisu uznania dlhu ako údajný dátum 15.09.2019. Pán K.-Y. ako podpisujúci by si predsa 15.09.2019 bol vedomý, že s účinnosťou k 1.9.2019 došlo k prevodu celého podniku (vrátane záväzkov) na jeho spoločnosť Dolphin Central Europe, s.r.o. Teda by už tento záväzok neriešil z pozícií a v mene spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, s.r.o., ale by to vybavoval z pozície a v mene nového subjektu, nadobúdateľa podniku - Dolphin Central Europe, s.r.o. Nedôveryhodný sa javí aj údajný dátum podpisu 15.09.2019, jedná sa o deň ktorý pripadá na nedeľu. Ešte pochybnejší je dátum overenia podpisu. Pán K.-Y. totiž overil svoju totožnosť pri podpisovaní tohto uznania dlhu až spätne, a to uznaním dlhu vykonaným o 2 roky neskôr 16.09.2021. Samozrejme v tom čase už pán K.-Y. nebol oprávnený vykonávať žiadne úkony v mene dlžníka. Práve to je dôvod, prečo navrhovateľ a pán K.-Y. (jeho dlhoročný klient a osoba konajúca v zhode s navrhovateľom), uviedli ako údajný dátum podpisu uznania dlhu ešte 15.09.2019, aby navodili zdanie, že pán K.-Y. uznal tento záväzok ešte v čase kedy bol oprávnený konať v mene dlžníka. Za kľúčové pre spochybnenie údajnej pohľadávky navrhovateľa považujeme však to, že ani dlžník - Dolphin Slovakia s.r.o. a ani nadobúdateľ celého podniku Dolphin Central Europe, s.r.o., neevidujú žiaden záväzok, ktorý by zodpovedal tejto údajnej pohľadávke navrhovateľa. Dlžník totiž disponuje zoznamom záväzkov k 30.9.2019, teda jedná sa o zostavu z účtovníctva spoločnosti Dolphin Slovakia označovanú ako dodávateľské saldo. V predmetnom prehľade sa však žiadne pohľadávka Mgr. Karasa, ani žiaden iný záväzok vo výške 5.500,- eur neuvádza. Následne, keď došlo k predaju podniku na Dolphin Central Europe, s.r.o., tak záväzky, vrátane tohto záväzku, ak ho pán K.-Y. uznal, mal evidovať vo svojom

účetníctve nový dlžník Dolphin Central Europe, s.r.o. Ten v rámci konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8K/67/2019, predkladal zoznam svojich záväzkov k 20.11.2019 a k 7.2.2020. Ako je zrejmé porovnaním zoznamu záväzkov Dolphin Slovakia k 30.9.2019 so zoznamami záväzkov Dolphin Central Europe k 20.11.2019 a k 7.2.2020, tak Dolphin Central Europe skutočne prevzal záväzky po Dolphin Slovakia. Avšak ani v zoznamoch záväzkov spoločnosti Dolphin Central Europe nie je nikde záznam o údajnej pohľadávke navrhovateľa, ktorá mala: - údajne existovať od 5.8.2019, mala byť splatná 19.8.2019, - dlžník (konajúci p. K.-Y.) ju mal údajne uznať písomne dňa 15.9.2019 avšak napriek tomu, tento záväzok nie je uvedený ani v jednom zozname záväzkov zo dňa 30.9.2019, 20.11.2019, ani zo dňa 7.2.2020. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka navrhovateľa v tom čase v skutočnosti vôbec neexistovala. Navrhovateľ si ju len dodatočne vymyslel, a pán K.-Y., konajúci v zhode s navrhovateľom (svojím dlhoročným právny zástupcom), dňa 16.9.2021 uznal svoj podpis za svoj, na uznaní dlhu, ktoré bolo antdatované, a akože bolo podpísané ešte 15.9.2019.

Veriteľ, ktorý podáva návrh na vyhlásenie konkurzu musí mať aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takéhoto návrhu, inak súd návrh zamietne z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Aktívne vecne legitímovaným je ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti. Na prípadné sporné pohľadávky veriteľa súd neprihliada, preto tieto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 25CoKR/9/2014 zo dňa 12.10.2015 (publikované v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 3/2016): I. Osobitná právna úprava začatia konkurzného konania nebráni tomu, aby konkurzný súd preskúmal formálnu a materiálnu správnosť listín priložených k návrhu, vrátane exekučného titulu, ktoré sú jeho obligatórnou náležitosťou. II. Vyhlásenie konkurzu predstavuje „rozhodnutie vo veci“, preto konkurzný súd v každom štádiu konania musí skúmať aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa. III. Ak navrhovateľ ako veriteľ nepreukáže pohľadávku, ktorú uvádza v návrhu na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi spôsobom stanoveným v ust. § 12 ods. 2 písm. a/, b/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), potom konkurzný súd za primeranej aplikácie ust. § 196 ZoKR návrh na vyhlásenie konkurzu zamietne, pretože navrhovateľ nemá aktívnu vecnú legitímáciu. Vzhľadom na nepreukázanie existencie pohľadávky navrhovateľa označenej ako údajná pohľadávka na úhradu paušálnej odmeny vo výške 5.500,- eur, nie je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa, a teda návrh na vyhlásenie konkurzu je nutné zamietnuť.“

8d. „Spornosť ďalších označených pohľadávok: Navrhovateľ vo svojom návrhu označil ako ďalších veriteľov: - Dwaalgast B.V., Zwanebloemsingel 40, 5709 PA Helmond, Netherlands, pri ktorom navrhovateľ označil spolu 15 faktúr splatných od 15.11.2019 do 15.01.2021. Tieto faktúry nám však neboli doručené a preto nie je ani zrejmé na základe čoho ich tento subjekt vystavil. Dlžník žiadne takéto záväzky neeviduje, pričom žiaden takýto veriteľ nie je uvedený ani vo vyššie spomínaných zoznamoch záväzkov dlžníka a spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o., Tento veriteľ má pohľadávky od novembra 2019 avšak doposiaľ ani raz počas viac ako 2 rokov, nevyzval dlžníka na úhradu záväzkov. Uvedené je veľmi nedôveryhodné a spolu s vedomosťou o okolnostiach uvedených v predchádzajúcom článku III. tohto vyjadrenia, preukazuje spornosť tejto údajnej pohľadávky veriteľa Dwaalgast B.V. - G. K.-Y., U. W. X/X, XXX XX U., pri ktorom navrhovateľ označil údajnú pohľadávku vo výške 3 x 24.000 eur titulom údajnej Licenčnej zmluvy zo dňa 19.10.2017. Opäť sa jedná o fiktívnu, vymyslenú pohľadávku. Podľa tvrdení navrhovateľa a pána K.-Y., má vraj tento záväzok dlžníka existovať ešte za obdobie od roku 2017 do roku 2020. Avšak opäť tento záväzok nie je evidovaný ani v účetníctve spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, s.r.o. a ani v účetníctve Dolphin Central Europe, s.r.o. Pri tomto jedinom veriteľovi, pánovi K.-Y. reálne aj došlo k vyzvaniu dlžníka na úhradu a to listom zo dňa 11.05.2021. Tento list bol dlžníkovi doručený dňa 13.05.2021 a dlžník na list reagoval prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpoveďou zo dňa 17. 05. 2021. Ako je zrejmé z našej odpovede ešte zo 17.05.2021 už v tom čase sme rozporovali existenciu tejto fiktívnej pohľadávky. Dlžník nikdy označenú Licenčnú zmluvu neuzavrel, žiadny z označených záväzkov nikdy neevidoval v účetníctve. Preto je uvedený nárok pána K.-Y. fiktívny, pričom takáto odmena nikdy nebola dojednaná. Teda je zrejmé, že dlžník tento fiktívny záväzok nikdy neuznával, tento záväzok neexistuje, a pán K.-Y. sa snaží zneužiť konkurzné konanie na to, aby sa vyhol štandardnému procesu vymáhania nároku v civilnom sporovom konaní, pretože tam by musel svoj fiktívny nárok pán K.-Y. preukázať. Navyše v odpovedi sme pána Y. odkázali na vymáhanie si tohto nároku od jeho aktuálneho dlžníka, teda od Dolphin Central Europe.“

8e. „Nakoniec neobstojí ani argumentácia navrhovateľa tým, že úpadok dlžníka má vyplývať z účtovnej závierky vyhotovenej k 31.12.2020. Táto účtovná závierka je nepoužiteľná, nakoľko nezobrazuje skutočný stav majetku a záväzkov dlžníka. Práve pre nezákonné konanie pána K.-Y. a ďalších osôb konajúcich s ním v zhode (konkrétne pán Z.. J. Š.) dlžník nemá k dispozícii potrebné podklady, aby viedol účtovníctvo tak, aby toto zodpovedalo skutočnému stavu. Navyše, dlžník ani momentálne nedisponuje žiadnym svojim majetkom a záväzkami, lebo celý podnik bol nezákonne prevedený na Dolphin Central Europe. Pre účely konkurzného súdu je taktiež relevantné, že nakoľko boli prevedené absolútne všetky záväzky pri predaji podniku na Dolphin Central Europe, a nakoľko dlžník od septembra 2019 nevykonával žiadnu ďalšiu podnikateľskú činnosť, tak dlžník momentálne nemá ani jedného veriteľa. Všetky veritelia majú totiž v dôsledku predaja podniku aktuálne pohľadávok voči nadobúdateľovi podniku - Dolphin Central Europe. Teda nie je splnená základná podmienka plurality veriteľov, ktorá je nevyhnutá pre podanie veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu (§ 11 ods. 3 zákona o konkurze). Z uvedených dôvodov dlžník navrhol, aby súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka Dolphin Slovakia, s.r.o., so sídlom Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 35 784 776 zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť dlžníkovi trovy konania v plnom rozsahu.“

8f. Prílohou vyjadrenia dlžníka bolo uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 26.09.2019 pod sp. zn. 32Cb/74/2019 (konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia); uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.07.2020 pod sp. zn. 4Cob/41/2020 (konanie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 26.09.2019 pod sp. zn. 32Cb/74/2019); zmluva o prevoze obchodného podielu zo dňa 04.12.2017; zmluva o zriadení záložného práva na obchodný podiel zo dňa 18.01.2018; zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017; rozhodnutie jediného akcionára zo dňa 09.08.2019; zmluva o predaji podniku zo dňa 30.08.2019; podanie spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o., ktoré realizoval advokát Mgr. Milan Karas zo dňa 28.02.2020; uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2019 pod sp. zn. 23Cb/221/2019 (konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia); uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.02.2020 pod sp. zn. 2Cob/237/2019 (konanie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2019 pod sp. zn. 23Cb/221/2019); žaloba o určenie vlastníckeho práva a vydanie podniku zo dňa 22.11.2019; výzva k vydaniu účtovných dokladov zo dňa 11.11.2019; e-mailová komunikácia U.-X.; výzva na zaplatenie odmeny K.-Y. zo dňa 11.05.2021; odpoveď zo dňa 17.05.2021 na výzvu na zaplatenie odmeny K.-Y. zo dňa 11.05.2021

9. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 09.03.2022 o 10:00 hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko Tichá č. 21, miestnosť č. dv. 18B/3. posch. sa dostavil advokát navrhovateľa a advokát dlžníka. Zo Zápisnice z predmetného pojednávania vyplývajú nasledujúce skutočnosti:

9a. Za navrhovateľa: „Vážení súd, my sa pridriavame nášho návrhu na vyhlásenie konkurzu, trváme na tom, že navrhovateľ má voči dlžníkovi nespornú pohľadávku s paušálom a jej odmeny vo výške 5.500 €, o ktorej existencii nemožno mať akékoľvek pochybnosti i s poukazom na uznanie dlhu podpísané samotným dlžníkom. Zdôrazňujeme, že dlžník nepredložil žiadne relevantné tvrdenia a dokonca absolútne žiadne dôkazy, ktoré by čo by len čiastočne zakladali akúkoľvek spornosť navrhovateľovej pohľadávky. Dlžník v tejto veci len súd zahltil množstvom listín a nesúvisiacich s týmto konaním, v snahe odpútať pozornosť od toho, čo je predmetom tohto konania. V súvislosti s predajom podniku dlžníka uvádzame, že z nášho pohľadu je to nesporná skutočnosť, nakoľko prevod podniku dlžníka je naďalej platne, účinne a riadne evidovaný v Obchodnom registri. Dodávame však, že pohľadávka navrhovateľa neprešla s predajom podniku na spoločnosť Dolphin Central Europe, pretože nebola predmetom prevodu, resp. teda nejedná sa o záväzok, ktorý by súvisel s podnikom dlžníka. Dovoľujeme si zdôrazniť, že dlžník dokonca v poznámkach k účtovnej závierke k roku 2020 výslovne sám potvrdzuje, že má v konaní otvorený súdny spor pod číslom 42Cb/237/2012 na Okresnom súde Bratislava II. proti navrhovateľovi Mazars Accounting. Okrem uvedeného poukazujeme aj na rozsudok v tejto veci, v ktorom súd posudzoval ex offio pasívnu vecnú legitímáciu, defacto po predaji podniku dlžníka v tomto konaní. A teda nie len protistrana, ale i súd v tomto konaní dospel k záveru, že dlžník je aj po predaji podniku naďalej pasívne vecne legitímovaný v tomto konaní. Napriek tomu, že z nášho pohľadu pohľadávka navrhovateľa nie je sporná, predkladáme týmto súdu ďalšie dôkazy. Máme tu vlastne zoznam súdnych sporov, ktoré boli prílohou zmluvy o predaji podniku medzi Dolphin Slovakia a Dolphin Central Europe a vlastne zoznam týchto sporov preukazuje, ktoré spory prešli na daného nástupcu dlžníka. Potom tu máme Potvrdenie o prevzatí faktúry navrhovateľa podpísané dlžníkom dňa 6.8.2019. Potom tu máme Potvrdenie Dolphin Central Europe, že pohľadávka navrhovateľa nebola predmetom postúpenia v rámci predaja podniku. Okrem toho osobitne poukazujeme na skutočnosť,

že dlžník v tomto konaní v hmotnoprávnej lehote 20 dní v rozpore s § 19 ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii neosvedčil svoju platobnú schopnosť. Nakoľko sa jedná o hmotnoprávnu lehotu máme za to, že dlžník bezpodmienečne zmeškal svoje právo osvedčiť svoju platobnú schopnosť. Ešte v súvislosti s niektorými tvrdeniami uvedených vo vyjadrení dlžníka uvádzame, že absolútne nepravdivé je podľa nášho názoru to, že dlžník nemá k dispozícii svoje účtovníctvo. Poukazujeme na dôkazy, ktoré predložil samotný dlžník. Napríklad z Uznesenia prokuratúry zo dňa 12.4.2020 vyplýva, že účtovníctvo, daňová a firemná evidencia sa má naďalej nachádzať u dlžníka. Zároveň má mať dlžník prístup k účtovnému programu, v ktorom sa má nachádzať celé jeho účtovníctvo. Okrem toho je argument dlžníka o chýbajúcom účtovníctve z nášho pohľadu nelogický, keďže bez účtovníctva by dlžník asi len ťažko zostavil účtovné závierky za posledné dve účtovné obdobia, ktoré sú zverejnené v registri účtovných závierok. Zároveň máme za to, že je to výhradne jeho zodpovednosťou, čiže jeho zodpovednosť viesť účtovníctvo správne, úplne, zrozumiteľne a nesplnenie tejto povinnosti nemôže byť na ťarchu navrhovateľa. Zároveň považujeme za nepravdivé tvrdenie, že dlžník nemá žiadneho veriteľa, keďže v poslednej zmene účtovnej závierke sa uvádza, že dlžník má záväzky v celkovej výške 1.262.809 €. Zároveň máme za to, že si navrhovateľ už označením ďalších veriteľov s pohľadávkami viac ako 20 dní po lehote splatnosti splnil svoju zákonnú povinnosť. Preto nie sme povinní preukazovať ďalšie skutočnosti ohľadom pohľadávok označených veriteľov. Napriek tomu pre doplnenie uvádzame, že nezaplatené faktúry spoločnosti Dwaalgast B. V. sa podľa našich informácií týkajú používania licencií softvéru pre back office dlžníka, pričom uvedené pohľadávky vznikli taktiež po predaji podniku dlžníka z titulu používania počítačového softvéru. V tejto súvislosti predkladáme tiež dôkazy, sú to predmetné faktúry za používanie licencie softvéru, ktoré používal dlžník a tak isto screenshot obrazovky, ktorú poskytol veriteľ, z ktorého vyplýva, že manažér spoločnosti Dolphin Slovakia osobne vstúpil do softvéru, tam vybrané dátumy. V súvislosti s poslednou pohľadávkou, ktorú označil navrhovateľ v návrhu, tak isto máme za to, že sme si splnili povinnosť v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Predkladáme však osobitne ešte licenčnú zmluvu, u ktorej bolo vlastne titulom tej pohľadávky. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že pán Y. v zmysle výzvy na zaplatenie odmeny, ktorá je súčasťou spisu, eviduje jednu z pohľadávok za používanie ochranej známky voči dlžníkovi taktiež až po prevode podniku dlžníka. A ešte v súvislosti s uznaním dlhu, ktorý dlžník namieta, dopĺňame, že osvedčenie pravosti podpisu v posudzovanom prípade nemá vplyv ani na účinnosť uznania dlhu a zároveň žiaden právny predpis neustanovuje lehotu, v ktorej mohol pán K.-Y. pravosť svojho podpisu osvedčiť. Keďže osvedčenie pravosti podpisu na uznanie dlhu bolo právne dovolené, máme za to, že to nemá absolútne žiaden vplyv na platnosť alebo existujúce práva a povinnosti dlžníka. Takže nakoľko máme za to, že dlžník zmeškal svoju lehotu na osvedčenie platobnej schopnosti, máme za to, že sme si splnili všetky naše povinnosti v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii, navrhujeme súdu, aby vyhlásil konkurz a priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%." Navrhovateľ počas pojednávania doložil súdu krátkou cestou do spisu tieto dôkazy: príloha č. 4 Zmluvy o predaji podniku Dolphin Slovakia; faktúra č. 152019 dodávateľa Mgr. Karasa vystavená dlžníkovi; potvrdenie zo dňa 01.03.2022 spoločnosti Doplhin Central Europe, s.r.o.; 14x Invocie Dwaalgast B.V.; listina aquabesq; licenčná zmluva zo dňa 19.12.2017

9b. Za dlžníka: „Vážený súd, zmyslom konkurzného konania je poskytnúť ochranu veriteľom v prípade, ak dlžník je zjavne predložený a v situácii kedy väčšie množstvo veriteľov, teda pluralita veriteľov má nesporné pohľadávky, ktoré dlhodobo im nie sú platené. V prejedávanej veci sa nejedná o tento prípad, tak ako sme to už uvádzali aj v našom písomnom vyjadrení. V tomto konaní navrhovateľ špekulatívnym spôsobom sa snaží zneužívať inštitúty práva a snaží sa dosiahnuť iný právny následok, aby následne zamedzil iné súdne konania označené v našom písomnom vyjadrení. Len z toho dôvodu, že navrhovateľ ako niekdajší právny zástupca pána Y.. Teda navrhovateľom označená pohľadávka je sporná, tak ako sú sporné aj tie nasledovné označené pohľadávky. Čo vyplýva už aj z dnes predložených ďalších listín, kedy navrhovateľ nepredložil ani jednoznačný exekučný titul, ani nespochybniteľné uznanie dlhu, ale predkladá kvantum sporných a pochybných listín. A k tým dnes predloženým sa v stručnosti chcem nasledovne vyjadriť. To uznanie dlhu skutočne teda zákon neukladá nejaké lehoty, avšak vzhľadom na to množstvo sporov, ktoré je medzi stranami, tak je tu veľmi značná pochybnosť, že skutočne pán K.-Y. pred dvoma rokmi uznal takýto dlh v roku 2019. Ono síce formálne následne ten svoj záväzok podpísal tak, že overil alebo uznal podpis za svoj. Avšak z nami predloženej listinnej komunikácie vyplýva aj e-mailovej, že navrhovateľ nikdy nemal dohodnutú paušálnu odmenu, takto komunikoval aj e-mailami. A teda to uznanie dlhu, ktoré bolo antidatované je len účelovo vyfabrikovaná listina. To je teda k tej pohľadávkou navrhovateľa. K tomu, že teda údajne neprešli tie pohľadávky a toto považujeme za veľmi podstatnú skutočnosť, my tu máme totižto spor o predaji, či je teda je ten predaj podniku platný alebo nie je platný.

Čiže aj to, že my sme sa až dnes dostali prvý krát k tejto prílohe, doteraz ju Dolphin Slovakia ani nemal k dispozícii, ten zoznam súdnych sporov tú prílohu číslo 4, my sme to nemali k dispozícii. Vyzývali sme na to vlastne aj v minulosti v rôznych konaniach, my sme mali k dispozícii len to znenie zmluvy o predaji podniku, ktoré je založené v zbierke listín, ale bez príloh. A potom sme sa dostali čiastočne k niektorým prílohám, ale to len skrz iné súdne konania. Čiže toto je podstatná skutočnosť, že konkurzný súd sa nemá zaoberať tým, že či ten predaj podniku je platný alebo nie je platný. To rieši iný súd, čo už vlastne aj prebieha súdne konanie ako sme preukázali. To je ďalšia skutočnosť k spornosti tej pohľadávky. K tvrdeniu, že tu na nejakými uznaniami, ktoré je predložené ako nový listinný dôkaz, že z 1.3.2022 potvrdil Dolphin Central Europe, že daná pohľadávka a tej paušálnej odmeny, že nebola predmetom postúpenia v rámci predaja podniku. Obchodný zákonník stanovuje, buď predaj podniku celého a nevyberám si nič z toho alebo predaj časti podniku, ale musí ísť o nejakú organizačnú zložku, odštepny závod atď. V tomto prípade nespochybniteľne išlo o predaj celého podniku a tie strany si nemôžu účelovo vyberať niektoré pohľadávky, ktoré si neprevedú, aby tým spôsobili nejaký im nimi želaný právny stav. To je k tej zmluve o predaji podniku. K tomu, že nemáme účtovníctvo, to je vlastne to čo chceme ešte doplniť do súdneho spisu. My sme samozrejme aj po doručení tohto návrhu opätovne vyzývali, aj spoločnosť Dolphin Central Europe, aj účtovníka, aby nám bolo predložené to účtovníctvo. Keďže my účtovníctvo máme 3 roky staré a teda neaktuálne. Takže to by som chcel krátkou cestou doložiť súdu aj protistrane. Je tam aj s potvrdením doručenia. Prešlo od vtedy minimálne mesiac. Nebolo nám žiadnym spôsobom ani žiadna reakcia zo strany Dolphin Central Europe a aj teda toho pôvodného účtovníka, teda ani nejaká odpoveď, ani doplnenie tých listín. Čiže my skutočne, áno, spoločnosť Dolphin Central Europe a pán K.-Y. vyvolali stav, že dlžník momentálne nemá, on vlastne porušuje povinnosť v zmysle zákona o účtovníctve lebo nemá vedomosť o aktuálnom stave účtovníctva. Čiže on nevie zodpovedne predložiť či súdu alebo aj predkladať pre účely Daňového úradu a Finančnej správy účtovníctvo, ktoré by zodpovedalo reálnemu stavu. Ale to plynie aj z toho, že tu máme spor o predaj časti podniku, čiže stále je to vlastne sporné, či ten majetok a záväzky sú vo vlastníctve Dolphin Slovakia - dlžníka alebo sú vo vlastníctve spoločnosti Dolphin Central Europe, ktorá si podľa nás nezákonne previedla tento majetok a záväzky. K tým ostatným veriteľom, ktorí boli označení, my sme predkladali súdu v jednej verzii zoznam pohľadávok a záväzkov, ktoré sme mali my k dispozícii, ešte pred predajom podniku a potom tam boli predložené zoznamy záväzkov, ktoré samotná spoločnosť Dolphin Central Europe predkladala v inom konkurznom konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I. Nikde sa tam neuvádzajú žiadne tieto nejaké záväzky, ani na strane Dolphin Slovakia, ani na strane Dolphin Central Europe. My to považujeme za fiktívne záväzky. To sú niekoľko rokov staré záväzky, ktoré neboli nikdy uplatnené, súdne preukázateľné neboli uplatnené a mimo súdne bola predložená jedna výzva, na ktorú my sme reagovali a sme rozporovali práve túto pohľadávku. Čiže v žiadnom prípade tu nemôžeme hovoriť o nesporných pohľadávkach. V nadväznosti na to, sme si vedomí, čo uvádza právna zástupkyňa navrhovateľa, že sme nepredložili tie listiny, že formálne sme teda zmeškali zákonom stanovenú lehotu. Ale v prvom rade poukazujeme na to, že aby súd mohol toto konanie viesť tak musí byť splnená, musí tu byť vydaná aktívna legitimácia na strane navrhovateľa, ktorá podľa nášho názoru nie je splnená, nie je to preukázané a teda nemôže súd brať na ľarchu to, že dlžník vlastne nepredložil toto účtovníctvo a neosvedčil svoju platobnú schopnosť. Pretože nie je splnená ani tá prvá kľúčová podmienka, ktorá je potrebná na vedenie konania. Takže z týchto dôvodov, my navrhujeme, aby súd podanému návrhu nevyhovel, tak ako sme už aj uvádzali písomne. Ešte by som teda doplnil, my sme pôvodne v písomnom znení navrhovali výsluch konateľa dlžníka a pána S.. Konateľ dlžníka sa nedostavil lebo je mimo územia Slovenskej republiky. Pán S. sa nedostavil lebo vzhľadom na to ako sme sa my vyjadrili a nemali sme žiadne protivyjadrenie druhej strany. Tak sme vlastne ďalej netrvali alebo sme ich nezabezpečovali na toto pojednávanie, pretože sme mali za to, že keď druhá strana nejakou nerozpráva alebo nedokladuje ďalšie listiny, tak sme to v tom momente nepovažovali za potrebné.“ Dlžník počas pojednávania doložil súdu krátkou cestou do spisu tieto dôkazy: 2x výzva na vydanie účtovníctva z 24.01.2022, 2x podací lístok zo dňa 25.01.2022; 2x informácia o doručení doporučeného listu.

9c. Súd vzhľadom na návrhy dokazovania zo strany dlžníka a jeho prejav na pojednávaní, uviedol, že je možné v danom štádiu konania rozhodnúť a teda nie je nevyhnutný výsluch svedkov, ktoré navrhol dlžník. Preto mal súd za to, že takýto výsluch by bol nadbytočný a v danom štádiu ani nie je potrebný. Následne bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil za účelom rozhodnutia o návrhu v zákonom stanovenej lehote 7 dní.

10. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania 1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä 1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil, 1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, 1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, 1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, 1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania, 1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz, 1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze, 2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania, 3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil;

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania;

c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil;

d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 ZKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

12. Podľa ust. § 3 ods. 2 ZKR veta prvá a druhá, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

13. Podľa ust. § 3 ods. 3 ZKR, predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu (zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov) má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

14. Podľa ust. § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

15. Podľa ust. § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu. Podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci, musí byť v návrhu úradne osvedčený. Návrh musí byť podaný v dvoch rovnopisoch spolu s prílohami.

16. Podľa ust. § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka, b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, alebo e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nesplnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

17. Podľa ust. § 24 ods. 1 ZKR, účastníkmi konkurzného konania sú dlžník (úpadca), navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

18. Podľa ust. § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka, ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

19. Podľa ust. § 13 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikateľa zaväzuje konanie osôb vykonávajúcich pôsobnosť štatutárneho orgánu, aj keď prekročili svojím konaním rozsah predmetu jeho podnikania, okrem prípadu, v ktorom sa prekročila pôsobnosť štatutárneho orgánu, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť.

20. Podľa ust. § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka, štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

21. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

22. Podľa ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa ust. § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

24. Podľa ust. § 152 CSP, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

25. Podľa ust. § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

26. Po preskúmaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, vyjadrení účastníkov konania a listinných dôkazov predložených účastníkmi konania súd uvádza nasledovné:

26a. Navrhovateľ k návrhu na vyhlásenie konkurzu priložil listinný dôkaz označený ako „Uznanie dlhu“. Z uvedeného dôkazu vyplýva, že dlžník mal podľa § 323 Obchodného zákonníka dňa 15.09.2019 uznať dlh veriteľa - navrhovateľa, a to dlh v celkovej výške 5.500,- € s tým, že k úhrade záväzku malo dôjsť do 31.12.2020. Uznanie dlhu je datované dňom 15.09.2019 a za stranu dlžníka je podpísané konateľom označeným ako G. K.-Y.. K predloženému dôkazu je pripojená doložka o uznaní podpisu za vlastný,

uznanie podpisu pred notárom dňa 16.09.2021 urobil G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX. Predmetným listinným dôkazom navrhovateľ sledoval splnenie zákonnej podmienky definovanej v § 12 ods. 2 písm. a) ZKR, ako náležitosti pre potreby podania návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

26b. Skutočnosť, že dňa 15.09.2019 bola osoba G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX v pozícii konateľa dlžníka oprávnená konať, a teda jeho konaním zaväzovať samotného dlžníka, spochybnil v konaní dlžník nasledovne: „Vzhľadom na nekalé a protiprávne konania bývalého konateľa spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. pána K.-Y., sa jediný spoločník v spoločnosti Dolphin Slovakia, teda AQUA PRO EUROPE, a.s., rozhodol odvolať pána K.-Y. z funkcie konateľa a vymenovať nového konateľa pána Z.. N. U.. K týmto zápisom v obchodnom registri v priebehu mesiaca september 2019 aj došlo, avšak následne pán K.-Y., inými podaniami v rozpore so skutkovým a právnym stavom, dosiahol zmenu zápisu v obchodnom registri, kedy od 14.9.2019 bol dočasne do 31.10.2019 opäť ako konateľ Dolphin Slovakia, s.r.o. zapísaný pán K.-Y. a pán Z.. U. bol vymazaný z obchodného registra z funkcie konateľa. Momentálne posledné rozhodnutie AQUA PRO EUROPE, a.s. ako jediného spoločníka v spoločnosti dlžníka je zo dňa 16.9.2019, na základe ktorého bol opäť pán K.-Y. odvolaný z funkcie konateľa a ako nový konateľ bol vymenovaný a zapísaný pán Z.. U., s dňom zápisu 01.11.2019. V zmysle Obchodného zákonníka je odvolanie z funkcie konateľa a vymenovanie nového konateľa účinné odo dňa prijatia, teda od 16.9.2019. Zápis tejto zmeny do obchodného registra má iba evidenčný, deklaratórny charakter. Teda od 16.9.2019 (rovnako ako predtým od 6.9.2019) nebol už pán K.-Y. oprávnený konať v mene Dolphin Slovakia, lebo nie je konateľom tejto spoločnosti. Spätý zápis pána K.-Y., ako konateľa spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. je neplatný, lebo bol vykonaný na základe rozhodnutia osoby, ktorá nie je spoločníkom Dolphin Slovakia, s.r.o. a teda nie je oprávnená menovať a odvolávať konateľov v spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o.“

26c. Ohľadom momentu realizovania právneho úkonu - uznania dlhu dlžníka navrhovateľovi osobou G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX uviedol dlžník v konaní nasledovne: „Uznanie dlhu, ktoré navrhovateľ predložil dodatočne v prílohe podania zo dňa 30.11.2021, bolo celkom zjavne antidatované. V prvom rade bolo spätne uvedený dátum podpisu uznania dlhu ako údajný dátum 15.09.2019.“ „Ešte pochybnejší je dátum overenia podpisu. Pán K.-Y. totiž overil svoju totožnosť pri podpisovaní tohto uznania dlhu až spätne, a to uznaním dlhu vykonaným o 2 roky neskôr 16.09.2021. Samozrejme v tom čase už pán K.-Y. nebol oprávnený vykonávať žiadne úkony v mene dlžníka.“

26d. Navrhovateľ vo vzťahu k uznaniu dlhu dlžníka navrhovateľovi počas konania uviedol nasledovne: „Navrhovateľ má pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 5.500 EUR. Jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla na základe zmluvy o poskytnutí právneho poradenstva. Dlžník v súlade so zmluvou o poskytnutí právneho poradenstva dňa 18.06.2021 splnomocnil veriteľa na zastupovanie v právnej veci súdneho sporu žalobcu Mazars Accounting s.r.o. voči dlžníkovi. V zmysle udeleného plnomocenstva sa dlžník zaviazal uhradiť advokátovi t.j. navrhovateľovi za poskytnutie právnych služieb odmenu vrátane náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času.“ Ďalej uviedol: „Dodávame však, že pohľadávka navrhovateľa neprešla s predajom podniku na spoločnosť Dolphin Central Europe, pretože nebola predmetom prevodu, resp. teda nejedná sa o záväzok, ktorý by súvisel s podnikom dlžníka. Potom tu máme Potvrdenie o prevzatí faktúry navrhovateľa podpísané dlžníkom dňa 06.08.2019. Potom tu máme Potvrdenie Dolphin Central Europe, že pohľadávka navrhovateľa nebola predmetom postúpenia v rámci predaja podniku. A ešte v súvislosti s uznaním dlhu, ktorý dlžník namieta, dopĺňame, že osvedčenie pravosti podpisu v posudzovanom prípade nemá vplyv ani na účinnosť uznania dlhu a zároveň žiaden právny predpis neustanovuje lehotu, v ktorej mohol pán K.-Y. pravosť svojho podpisu osvedčiť. Keďže osvedčenie pravosti podpisu na uznanie dlhu bolo právne dovolené, máme za to, že to nemá absolútne žiaden vplyv na platnosť alebo existujúce práva a povinnosti dlžníka.“

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že ust. § 12 ods. 2 písm. a) ZKR predstavuje „lex specialis“ k ustanoveniam § 323 Obchodného zákonníka a § 558 Občianskeho zákonníka; preto na účely splnenia podmienky definovanej práve v ust. § 12 ods. 2 písm. a) ZKR predstavuje overenie pravosti podpisu dlžníka na písomnom uznaní dlžníka hmotnoprávnu požiadavku a k uznaniu dlhu preto dochádza z pohľadu ZKR a na účely ZKR až momentom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov - v danom prípade momentom overenia podpisu dlžníka. Písomná forma vyžadovaná ust. § 12 ods. 2 písm. a) ZKR nie je dodržaná ani v prípade, kedy zákon stanoví ako formálnu náležitosť úradné overenie podpisov. V prípade „špeciálneho“ ust. § 12 ods. 2 písm. a) ZKR vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v Obchodnom zákonníku a Občianskom zákonníku ide o tzv. sprísnenú písomnú formu, a to práve v

podobe overenia pravosti podpisu, pričom zákonodarca týmto ustanovením ZKR celkom zjavne sleduje účel a cieľ, ktorým je vyššia miera ochrany dlžníka pred špekulatívnymi návrhmi na vyhlásenie konkurzu. Z uvedeného dôvodu, vzhľadom na požiadavku zákonodarcu, považuje súd uznanie dlžníka realizované v písomnej forme, realizované práve dňom 16.09.2021. Súčasne, v rámci dokazovania uviedol dlžník tieto skutkové tvrdenia: „Uznanie dlhu, ktoré navrhovateľ predložil dodatočne v prílohe podania zo dňa 30.11.2021, bolo celkom zjavne antidatované. V prvom rade bolo spätne uvedený dátum podpisu uznania dlhu ako údajný dátum 15.09.2019.“ pričom navrhovateľ počas konania tieto skutkové tvrdenia dlžníka výslovne nepoprel, preto súd v súlade s ust. § 149 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 150, § 151 a § 154 Civilného sporového poriadku a v spojení s ust. §196 ZKR, nakoľko konkurzné konanie v časti osvedčovania platobnej schopnosti dlžníkom nesie prvky sporového konania; uvádza, že tieto skutkové tvrdenia dlžníka sa považujú za nesporné. Navyiac, súd citujúc samotného navrhovateľa, ktorý v návrhu na vyhlásenie konkurzu prehlásil: „Navrhovateľ má pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 5.500 EUR. Jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla na základe zmluvy o poskytnutí právneho poradenstva. Dlžník v súlade so zmluvou o poskytnutí právneho poradenstva dňa 18.06.2021 splnomocnil veriteľa na zastupovanie v právnej veci súdneho sporu žalobcu Mazars Accounting s.r.o. voči dlžníkovi. V zmysle udeleného plnomocenstva sa dlžník zaviazal uhradiť advokátovi t.j. navrhovateľovi za poskytnutie právnych služieb odmenu vrátane náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času.“; poukazuje, že navrhovateľ na jednej strane v konaní uvádza, že samotný dlžník uznal jeho pohľadávku už dňa 15.09.2019, pričom ale táto pohľadávka mala vzniknúť až po udelení plnomocenstva zo dňa 18.06.2021.

28. S poukazom na bod 27 tohto uznesenia má preto súd v tomto konaní za preukázané, že k podpísaniu uznania dlhu navrhovateľovi došlo osobou G. K.-Y., nar. 22.07.1970 vystupujúcou ako konateľ dlžníka dňa 16.09.2021, pričom v konaní bolo preukázané, že osoba G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX dňa 16.09.2021 nebola konateľom dlžníka, a preto G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX svojim konaním nemohol zaviazat' dlžníka. Na doplnenie však súd uvádza, v prípade, ak by aj G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX vystupujúci ako konateľ dlžníka podpísal predmetné uznanie dňa 15.09.2019, v danom prípade poukazuje súd na skutkové tvrdenia dlžníka, ktoré taktiež neboli navrhovateľom výslovne popreté (teda sa považujú za nesporné), a to: „Zápis tejto zmeny do obchodného registra má iba evidenčný, deklaratórny charakter. Teda od 16.9.2019 (rovnako ako predtým od 6.9.2019) nebol už pán K.-Y. oprávnený konať v mene Dolphin Slovakia, lebo nie je konateľom tejto spoločnosti. Spät'ný zápis pána K.-Y., ako konateľa spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. je neplatný, lebo bol vykonaný na základe rozhodnutia osoby, ktorá nie je spoločníkom Dolphin Slovakia, s.r.o. a teda nie je oprávnená menovať a odvolávať konateľov v spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o.“; a teda ani úkon realizovaný osobou G. K.-Y., Q.. XX.XX.XXXX v mene dlžníka dňa 15.09.2019 by dlžníka nezaväzoval.

29. K tvrdeniam navrhovateľa, že „Potom tu máme Potvrdenie o prevzatí faktúry navrhovateľa podpísané dlžníkom dňa 06.08.2019.“ je v danom štádiu konania právne irelevantné, nakoľko bolo v prvom rade potrebné vyriešiť spornú otázku, ktorou je splnenie náležitosti navrhovateľom na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (t.j. aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa), a teda podľa § 12 ods. 2 ZKR na doloženie pohľadávky veriteľa nestačí faktúra s potvrdením o jej prevzatí. Súd taktiež uvádza, že v danom štádiu konania sú právne irelevantné aj úvahy o tom, či prípadná pohľadávka navrhovateľa prešla alebo neprešla na spoločnosť Dolphin Central Europe predajom podniku dlžníka.

30. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 25CoKR/9/2014 zo dňa 12.10.2015 (publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 3/2016): I. Osobitná právna úprava začatia konkurzného konania nebráni tomu, aby konkurzný súd preskúmal formálnu a materiálnu správnosť listín priložených k návrhu, vrátane exekučného titulu, ktoré sú jeho obligatórnou náležitosťou. II. Vyhlásenie konkurzu predstavuje „rozhodnutie vo veci“, preto konkurzný súd v každom štádiu konania musí skúmať aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa. III. Ak navrhovateľ ako veriteľ nepreukáže pohľadávku, ktorú uvádza v návrhu na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi spôsobom stanoveným v ust. § 12 ods. 2 písm. a/, b/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), potom konkurzný súd za primeranej aplikácie ust. § 196 ZoKR návrh na vyhlásenie konkurzu zamietne, pretože navrhovateľ nemá aktívnu vecnú legitímáciu.

31. Aktívne legitímovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je len ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti (§ 11 ods. 3 v spojení s § 12 ods. 2 ZKR). V zmysle § 19 ods. 1 písm. c) ZKR súd na prípadné sporné pohľadávky veriteľa neprihliada,

preto tieto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (pozri Pospíšil, B. a kolektív, Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Druhé doplnené a prepracované vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2016, s. 125; uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.08.2013, sp. zn. 2CoKR/42/2013-147; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.06.2014, sp. zn. II. ÚS 300/2014-10).

32. Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie uvedené, súd má za to, že navrhovateľom predložené uznanie dlhu, datované dňom 15.09.2019, podpísané za dlžníka osobou označenou ako G.-K. Y., Q.. XX.XX.XXXX bolo realizované dňa 16.09.2021, kedy osoba G.-K. Y., Q.. XX.XX.XXXX preukázateľne nebola oprávnená konať v mene dlžníka, čoho následkom je, že úkon tejto osoby nemôže zaväzovať samotného dlžníka; a teda, navrhovateľ v súlade s ust. § 12 ods. 2 ZKR nedoložil (ani nepreukázal) svoju pohľadávku, preto vzhľadom na absenciu uvedenej zákonnej požiadavky nie je navrhovateľ aktívne vecne legitímovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Súd len dodáva, že pri posudzovaní náležitosti návrhu pred jeho rozhodnutím o začatí konkurzného konania neriešil otázku, či K.-Y. bol alebo nebol oprávnený realizovať v mene dlžníka úkon - uznanie dlhu; uvedené súd skúmal až následne z dôvodu, že uvedená skutočnosť bola po začatí konkurzného konania rozporovaná. Súdu preto neostáva iné, než návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zamietnuť, a to aj v prípade, ak by pohľadávky iných veriteľov voči dlžníkovi sporné neboli (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.06.2014, sp. zn. II. ÚS 300/2014-10). Z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa - veriteľa však súd pohľadávky ostatných veriteľov označených v návrhu, nepovažoval za potrebné posudzovať.

33. Súd záverom dodáva, že vzhľadom na ďalšie skutočnosti, ktoré neboli v konaní sporné, a to, že navrhovateľ v pozícii advokáta bol súčinný vo vzťahu k prevodu podniku dlžníka (vyjadrenie dlžníka: „Do zverejnenia týchto skutočností pán K.-Y. nedoručil túto zmluvu o predaji podniku ani spoločnosti dlžníka - Dolphin Slovakia, s.r.o., ani jej jedinému spoločníkovi AQUA PRO EUROPE, a.s. Uvedenú zmluvu zaslal navrhovateľ Mgr. Karas, konajúci ako právny zástupca pán K.-Y. e-mailom až po viacerých výzvach a po legálnom nátlaku na R. K.-Y., kedy dlžník a spoločnosť AQUA PRO EUROPE, a.s. upozorňovali pána K.-Y. na nezákonný postup z jeho strany.“); o ktorom v súčasnosti prebieha súdny spor vedený Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/124/2020; tu má súd súčasne pochybnosti o tom, či v danom prípade nejde o zneužitie inštitútu konkurzného práva, ktorého cieľom by bolo oslabiť pozíciu jednej zo strán označeného sporu. Súd len dodáva, že účelom konkurzného konania je speňaženie majetku podliehajúceho konkurzu a následné pomerné uspokojenie veriteľov dlžníka; v žiadnom prípade však nejde a nemôže ísť o konanie, ktorým si niektorý zo zainteresovaných subjektov bude prioritne riešiť iný, prebiehajúci civilný súdny spor; a to ani prostredníctvom tretích osôb.

34. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že dlžník mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %.

40. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

41. Podľa ust. § 19 ods. 2 veta prvá ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie.

42. Podľa ust. § 203a ods. 3 ZKR, lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

43. V zmysle ust. 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

44. Podľa ust. § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie účastník konkurzného konania do 15 dní od jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Košice I, a to písomne, v prípade listinnej podoby v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.