

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/283/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617218322
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617218322.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu S. Č. U. W. Y., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, Č., Z. S., Č. U.P. XXX/X, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČO: 47 255 773, Bratislava, Ul. Svornosti 43 proti žalovanému Q. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 980,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie, čo do zaplatenia istiny 309,- Eur.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.12.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 980,34 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 466,18 EUR od 21.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava (ďalej len „Provident“) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Provident žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.200,00 EUR. Peňažné prostriedky boli Žalovanému predané v hotovosti pri podpísaní Zmluvy. Žalovaný prevzatie peňažných prostriedkov potvrdil podpisom Zmluvy. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy, t.j. 21.11.2013, a posledná splátka bola splatná dňa 08.01.2015. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a administratívny poplatok, (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1), celkovo vo výške 205,16 EUR. Administratívny poplatok zahŕňa najmä spracovateľský poplatok a služby obchodného zástupcu spoločnosti Provident. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa XX.XX.XXXX (pred prijatím §9 ods. 12, 13 zákona č. 129/2010 Z.z.) Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Zmluva o zabezpečení splátok úveru (o službe Komfort) je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident Financial s.r.o. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla

náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 618,00 EUR. Sumu za službu sa žalovaný zaviazal splatiť v celkovom počte 60 splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy, t.j. 21.11.2013 a posledná splátka bola splatná dňa 08.01.2015 - vid' článok 1.2 zmluvy o zabezpečení splátok úveru), čo je aj termín konečnej splatnosti tejto zmluvy. S ohľadom na to, že zmluva o zabezpečení splátok úveru je samostatnou istinou, je tak nutné z každej jednotlivkej splátky odpočítať splátku 10,30 EUR na zmluvu o zabezpečení splátok úveru, lebo táto zmluva je samostatným nárokom. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn.: 9Co/312/2011. Celkovú uhradenú sumu je tak nutné rozdeliť a to tak, že suma 1.042,82 EUR bude započítaná v časti na istinu č. 1 (zo zmluvy o úvere) a z časti na istinu č. 2 (zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Na základe uvedeného uhradené na istinu č. 1 bolo : $(30 \times 23,42) \text{ EUR} + 31,22 \text{ EUR} = 733,82 \text{ EUR}$, a na istinu č. 2 bolo uhradené: $(30 \times 10,30 \text{ EUR} = 309,00 \text{ EUR})$. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 2.023,16 EUR (istina vo výške 1.200,00 EUR, úrok a administratívny poplatok je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 205,16 EUR a čiastka za zabezpečenie splátok úveru 618,00 EUR). Celkovú čiastku 2.023,16 EUR sa žalovaný zaviazal uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške 33,72 EUR. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade celkovo 1.042,82 EUR a teda uhradil riadne len 30 splátok, pričom na 31. splátku uhradil len 31,22 EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejým spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident, poskytla žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov počnúc dňom podpísaní Zmluvy t.j. XX.XX.XXXX. Konečná splatnosť úveru tak nastala 60 týždňov po podpísaní Zmluvy, t.j. 08.01.2015. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, došlo s účinnosťou ku dňu 20.04.2017 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 10.4.2017. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 980,34 EUR (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi ku dňu spisania žaloby neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Poslednú výzvu na zaplatenie pred podaním žaloby žalobca odoslal žalovanému dňa 25.10.2017. Žalobca si tak uplatňuje: istinu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere 466,18 EUR, neuhradenú sumu zo zmluvy o zabezpečení splátok vo výške 309,00 EUR, náklady spojené s úverom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo výške 205,16 EUR, a úrok z omeškania z istiny zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. zo sumy 466,18 EUR od 21.04.2017 do zaplatenia.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 23.04.2018 žalobca svoju žalobu v časti sumy istiny vo výške 309,- Eur t.j. v časti zmluvy o zabezpečení splátok úveru vzal späť a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného mu uhradiť sumu vo výške 671,34 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% z nárokovanej istiny vo výške 466,18 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia a trovy konania.

4. Písomným vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu 05.10.2018 žalobca uviedol, že žalobca kartou zákazníka nedisponuje, táto slúžila žalovanému ako doklad o úhradách splátok v hotovosti a táto bola po čas trvania zmluvy v držaní žalovaného. Žalovaný reálne čerpal úver v plnej výške, t.j. 1.200,- Eur oproti podpisu zmluvy tak, ako je uvedené v ľavej ohraničenej časti zmluvy. Spolu s istinou úveru sa žalovaný zaviazal podľa Zmluvy o úvere uhradiť ešte sumu celkovo vo výške 516,- Eur (205,16 Eur za náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a administratívny poplatok a 823,16 Eur za Zmluvu o zabezpečení splátok úveru). Pôvodnému veriteľovi žalovaný uhradil celkovo čiastku 1.042,82 Eur, ktorá bola rozdelená podľa rozpisu splátok zo zmluvy o úvere tak, že 309,- Eur (10 x 10,30 Eur) bolo alokovaných na Zmluvu o zabezpečení splátok úveru a 733,82 Eur (10x 23,42 Eur + 31,22 Eur) bolo alokovaných na istinu zo Zmluvy o úvere. Každá mesačná splátka v sume 33,72 Eur pozostáva: 1) zo sumy 10,30 Eur, ktorá bola započítaná na Zmluvu o zabezpečení splátok, na základe ktorej sa splácala tzv. odmena poskytovateľa, ktorá predstavovala odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník mohol spotrebiteľský úver splácať v hotovosti priamo v mieste svojho trvalého bydliska alebo na inom mieste podľa zmluvy a poskytovateľ zabezpečil prevzatie a doručenie peňažnej hotovosti na účely splácania spotrebiteľského úveru, pričom suma celkovej odmeny slúži poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné, výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorila vlastný príjem poskytovateľa; 2) zo sumy 23,42 Eur, ktorá bola započítaná na Zmluvu o úvere. RPMN je vypočítavaná s pomocou vzorca pre výpočet RPMN, ktorý je uvedený v zmluve v čl. 5. Správnosť výpočtu je možné overiť po dosadení údajov zo zmluvy aj napríklad na verejne dostupnej internetovej stránke.

5. Žalovaný na výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe žalobcu, realizovanú uznesením sp.zn. 16Csp/283/2017-43 zo dňa 15.06.2018 nereagoval a súdu nedoručil žiadne písomné vyjadrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX G. P. XX.XX.XXXX, so Zmluvou o zabezpečení splátok úveru zo dňa XX.XX.XXXX, s výpisom splátok a úhrad vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX, so Zoznamom všetkých platieb, ktorý súdu predložil žalovaný, so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2017, s prípisom spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 31.3.2017 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ a s poštovým podacím hárkom č. A., s prípisom žalobcu zo dňa 25.10.2017 označeným ako „Predžalobná výzva“ a s poštovým podacím hárkom č. A., a zistil tento skutkový stav veci:

7. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver t.j. peňažné prostriedky vo výške 1.200,- Eur. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkové náklady dlžníka sú tvorené súčtom úroku vo výške 11,45 % ročne zo sumy úveru t.j. vo výške 84,56 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 120,60 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola v Zmluve uvedená vo výške 31,91 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 46,06 %, celková čiastka tvorená súčtom úveru a celkových nákladov v sume 1.405,16 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60 týždenných splátkach s výškou splátky 23,42 Eur a výškou poslednej splátky 23,38 Eur. Konečný termín splatnosti úveru je v Zmluve uvedený ako 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia Zmluvy.

8. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto Zmluvy predchodca žalobcu ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanému, ako zákazníkovi, za odmenu pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý mu bol poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaný, ako zákazník, sa zaviazal za tieto služby zaplatiť celkovú odmenu 618,- Eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške po 10,30 Eur a poslednej splátky vo výške 10,30 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy.

9. Z účastnickej výpovede žalovaného vyplynulo, že zmluvu o zabezpečení splátok úveru podpísal, v prípade podpisu pod zmluvu o spotrebiteľskom úvere však svoj podpis spochybnil. Uviedol, že pri podpise týchto zmlúv bola s ním spoločne aj jeho dcéra - H. G., dotyčná pani, ktorá mu dala na podpis zmluvy mu povedala, že to má všetko podpísať.

10. Svedkyňa H. G. - dcéra žalovaného, vo svojej výpovedi uviedla, že to bolo niekedy v novembri 2013, kedy žalovaný požiadal o pôžičku od spoločnosti Provident. Vtedy prišla k ním domov p. S., ktorá vypísala všetky papiere, ktoré boli potrebné, vrátane splátkovej karty. Svedkyňa si nepamätala, aká suma bola žalovanému vyplatená, avšak podľa je vyjadrenia čiastka z pôžičky mala ísť na splatenie predchádzajúcej pôžičky.

11. Podľa vyjadrenia uvedenej svedkyne p. S. neposlala peniaze z úveru na účet, ale doniesla im ich priamo domov, pričom to mohlo byť 590,- Eur alebo 690,- Eur. Žalovaný v súvislosti s týmito peniazmi nepodpísal žiadne potvrdenie, len spomínaná p. S. mu doniesla splátkovú kartu, do ktorej podpísala jednu splátku, na ktorú si odrátala hneď peniaze zo sumy, ktorú mu doniesla.

12. Z výpovede uvedenej svedkyne ďalej vyplynulo, že p. S. žiadnym spôsobom žalovaného neupovedomila o tom, že nemusí vypísať všetky papiere, všetky tieto papiere dotyčná už mala vypísané a ukazovala len, kde ich má žalovaný podpísať. Údaje o tom, ktoré p. S. uviedla do zmluvy mala už skôr, nakoľko už matka svedkyne, teda manželka žalovaného mala pôžičku v Providente a tak dotyčná pani chodila vyberať peniaze k ním domov a tak si tieto údaje zapísala už skôr. Podľa vyjadrenia uvedenej svedkyne menovaná p. S. nič žalovanému nevysvetľovala v súvislosti s touto zmluvou, ani to, žeby nemusel niektoré dokumenty podpísať. Dotyčná pani od žalovaného chcela len výmer o dôchodku, tiež požadovala od neho občiansky preukaz. Iné dokumenty alebo doklady, ktoré by preukazovali jeho majetkové pomery, napr. vlastníctvo nehnuteľností, autá, či skutočnosť, že má nejaké podližnosti, to dotyčná pani podľa svedkyne nezisťovala.

13. Aj táto svedkyňa spochybnila podpis žalovaného na Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX titulom splátok úveru a odmeny za poskytnutie služby žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 882,82 Eur, a to dňa 22.11.2013 v sume 135,--EUR, dňa 20.12.2013 v sume 67,44 EUR, dňa 5.1.2014 v sume 101,16 EUR, dňa 23.1.2014 v sume 67,50 EUR, dňa 17.2.2014 v sume 10,-- EUR, dňa 24.2.2014 v sume 10,-- EUR, dňa 17.3.2014 v sume 13,-- EUR, dňa 26.3.2014 v sume 7,-- EUR, dňa 23.4.2014 v sume 38,-- EUR, dňa 24.5.2014 v sume 35,-- EUR, dňa 23.6.2014 v sume 33,72 EUR, dňa 23.7.2014 v sume 34,-- EUR, dňa 24.8.2014 v sume 34,-- EUR, dňa 24.9.2014 v sume 34,-- EUR, dňa 25.10.2014 v sume 35,-- EUR, dňa 23.11.2014 v sume 29,-- EUR, dňa 22.12.2014 v sume 10,-- EUR, dňa 27.12.2014 v sume 24,-- EUR, dňa 23.1.2015 v sume 34,-- EUR, dňa 23.2.2015 v sume 34,-- EUR, dňa 23.3.2015 v sume 25,-- EUR, dňa 24.4.2015 v sume 10,-- EUR, dňa 23.5.2016 v sume 34,-- EUR, a dňa 23.6.2016 v sume 34,-- EUR.

15. Podľa žalovaným predloženého zoznamu všetkých platieb vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX, počiatočný stav úveru bol v sume 2.023,16 EUR a podľa záznamov na uvedenom doklade žalovaný vykonal na tento úver úhrady, a to dňa 22.11.2013 v sume 135,--EUR, dňa 20.12.2013 v sume 67,44 EUR, dňa 5.1.2014 v sume 101,16 EUR, dňa 23.1.2014 v sume 67,50 EUR, dňa 17.2.2014 v sume 10,-- EUR, dňa 24.2.2014 v sume 10,-- EUR, dňa 17.3.2014 v sume 13,-- EUR, dňa 26.3.2014 v sume 7,-- EUR, dňa 23.4.2014 v sume 38,-- EUR, dňa 24.5.2014 v sume 35,-- EUR, dňa 23.6.2014 v sume 33,72 EUR, dňa 23.7.2014 v sume 34,-- EUR, dňa 24.8.2014 v sume 34,-- EUR, dňa 24.9.2014 v sume 34,-- EUR, dňa 25.10.2014 v sume 35,-- EUR, dňa 23.11.2014 v sume 29,-- EUR, dňa 22.12.2014 v sume 10,-- EUR, dňa 27.12.2014 v sume 24,-- EUR, dňa 23.1.2015 v sume 34,-- EUR, dňa 23.2.2015 v sume 34,-- EUR, dňa 23.3.2015 v sume 25,-- EUR, dňa 24.4.2015 v sume 10,-- EUR, dňa 23.5.2016 v sume 34,-- EUR, dňa 23.6.2016 v sume 34,-- EUR, dňa 22.7.2016 v sume 5,-- EUR, dňa 22.8.2016 v sume 20,-- EUR, dňa 24.8.2016 v sume 15,-- EUR, dňa 23.9.2016 v sume 10,-- EUR, dňa 12.10.2016 v sume 15,-- EUR, dňa 26.10.2016 v sume 10,-- EUR, a dňa 21.10.2016 v sume 10,-- EUR. Spolu uvedené úhrady tak predstavovali sumu 973,82 EUR a podľa zápisu na uvedenom doklade k úhrade mal zostať zostatok vo výške 1.049,34 Eur.

16. Podľa obsahu žaloby žalovaný v skutočnosti právnomu predchodcovi žalobcu uhradil v danom prípade celkovo 1.042,82 Eur, ktorá bola rozpočítaná v sume 733,82 EUR naplnenia zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, a v sume 309,00 EUR na plnenia zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Žalovaný tieto tvrdenia nespochybnil.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2017 spoločnosť Provident Financial, s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené prípisom zo dňa 31.03.2017 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“, doručovaným na adresu trvalého bydliska žalovanému dňa 20.04.2017, čo vyplynulo z predloženého poštového podacieho hárka č. A..

18. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 984,41 Eur v lehote do 06.11.2017 a to písomným prípisom žalobcu zo dňa 25.10.2017 označeným ako „Predžalobná výzva“, ktorý bol taktiež žalovanému doručovaný na adresu jeho trvalého pobytu a to dňa 26.10.2017, čo vyplynulo z predloženého poštového podacieho hárka č. A.Z..

19. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti sumy 309,- Eur predstavujúcej nárok zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku v nadväznosti na toto späťvzatie a žalobcom naformulované nové znenie jeho žalobného petitu, v uvedenej časti zastavil.

25. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné, či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

26. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti..

30. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

31. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570268288 uzavretej dňa 14.11.2013, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

34. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje

najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

38. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

39. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

40. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

41. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

43. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

45. Podľa § 261 ods. 3 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

46. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

47. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

48. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

49. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

50. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

51. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

52. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

53. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

54. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

55. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

56. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

57. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednávania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

58. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XX13, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

59. Súd ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. na tohto žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, ako aj Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017, ktoré bolo žalovanému doručované dňa 20.04.2017, čo vyplynulo z predloženého poštového podacieho hárka č. A.a ktoré prípadné nedoručenie žalovaný nenamietal.

60. K postúpeniu predmetnej pohľadávky pritom došlo až po zročnosti všetkých splátok úveru, ktorá nastala dňa 08.01.2015, teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. a síce, že sa postúpila pohľadávka až po konečnom termíne splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru.

61. Súd teda konštatoval, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

62. Pokiaľ ide o posudzovanie nároku žalobcu na úhradu tej časti žalobou uplatneného plnenia, vo vzťahu ku ktorému v priebehu tohto konania, nevzal späť žalobu, súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX T. P. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

63. Súd konštatuje, že strany sporu spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavreli aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, z ktorej si po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobca síce dosiaľ podľa neho zo strany žalovaného neuhradený nárok už neuplatňuje, avšak z hľadiska posúdenia aj zvyšného naďalej žalobcom uplatňovaného nároku, je potrebné sa touto zmluvou zaoberať a na základe jej relevantného právneho zhodnotenia posúdiť, či žalobca má nárok aj na zvyšok ním uplatnených súm.

64. Predmetná Zmluva o zabezpečení splátok úveru je podľa názoru súdu adhéznou zmluvou, ktorej vznik je podmienený vznikom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Podľa názoru súdu tieto zmluvy obsahovo vzájomne súvisia a samotná zmluva o zabezpečení splátok úveru sama o sebe nemá žiaden význam.

65. Uvedená Zmluva o zabezpečení splátok úveru bola uzavretá naraz so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, čo je zrejmé ako z dátumov uzavretia na oboch zmluvách, tak aj z výpovede žalovaného a svedkyne - dcéry žalovaného, ktorá bola prítomná pri uzatváraní týchto zmlúv. Obe zmluvy boli teda uzavreté medzi stranami sporu naraz v rámci komplexu dokumentov, ktoré boli žalovanému predložené v ten istý deň na podpis. V tejto súvislosti súd poukazuje na aplikáciu ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, čo v dnom prípade znamená, že je potrebné zvoliť taký výklad, že obe predmetné zmluvy boli uzavreté naraz spolu a bez toho aby si uzavretie Zmluvy o zabezpečení splátok úveru žalovaný sám vlastnou iniciatívou voči žalobcovi vymohol.

66. Zmluvu o zabezpečení splátok úveru tak súd považuje za doplnkovú službu súvisiacu s poskytnutím spotrebiteľského úveru žalovanému. Uvedené vyplýva aj z toho, že odplata za službu, ktorá bola predmetom Zmluvy o zabezpečení splátok úveru - vyberanie splátok úveru, mala byť podľa zmluvy splácaná spolu so splátkami úveru podľa úverovej zmluvy.

67. Z materiálneho hľadiska ide o platbu spojenú s poskytnutím úveru a predstavuje fakticky poplatok. V tejto súvislosti možno konštatovať, že v nadväznosti na odplatu, ktorá sa podľa uvedenej Zmluvy o zabezpečení splátok úveru od žalovaného vyžaduje, celková odmena žalobcu za poskytnutie úveru tak predstavuje až 68,60 % z poskytnutej sumy úveru za 60 týždňov, (t.j. 84,56 EUR ako úrok + 120,60 EUR ako poplatok za garantovanú službu + 618,- EUR ako odmena zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru / 1.200,- EUR ako suma úveru = 068599=68,60%), teda až 59,45 % z poskytnutej sumy úveru za jeden rok (t.j. 823,16 ako súčet vyššie uvedených nákladov/ 1.200,- EUR, ako suma úveru/ 60 týždňov, na ktoré sa zmluva uzatvára, x 52 týždňov zodpovedajúcich jednému kalendárnemu roku = 0,5945=59,45%).

68. Žalobca fakticky nenazval túto svoju vyššie uvedenú celkovú odmenu priamo ako úrok, ale ju rozdelil na tri časti - úrok, poplatok za garantovanú službu (vyberaný za nešpecifikované a neurčité služby) a odmenu z doplnkovej zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktorá predstavuje dokonca viac, ako je úrok plus poplatok za garantovanú službu dokopy.

69. Doplnkovú zmluvu o zabezpečení splátok úveru je vzhľadom na vyššie uvedené potrebné považovať za neplatnú, uzatvorenú v rozpore s dobrými mravmi. Z dôvodu, že odmena za doplnkovú zmluvu o zabezpečení splátok úveru je len jednou časťou z celkovej odplaty žalobcu za poskytnutie úveru (spolu s úrokom a poplatkom za garantovanú službu ide o celkovú odplatu veriteľa z jednej zmluvy) je celá odmena žalobcu spojená s poskytnutím úveru dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi a je teda, ako celok, neplatná.

70. Navyše dôvodom neprijateľnosti poplatku na základe Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, je aj jeho neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalobcu na uvedenú doplnkovú službu. Uvedený poplatok sa svojim rozsahom predstavuje dokonca viac ako trojnásobok súčtu sumy úrokov a poplatku za garantovanú službu. Ak poplatok za poskytnutie služby na základe Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktorá nie je ničím iným len inkasovaním splátok úveru, podstatne a v rozpore s akoukoľvek logikou, neprimerane prevyšuje náklad na doplnkovú službu, ktorej plneniu korešponduje, ide o exces pri používaní inštitútu poplatku.

71. Splátky za uvedenú službu sú tak podľa názoru súdu poplatkami spojenými s úverom. V tejto súvislosti súd uvádza, že poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

72. Súd ustáleno rozhodujú, že ak dohodnutá výška odmeny veriteľa neprimerane prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ide o neplatný právny úkon a takúto neplatnosť v zmysle súdnych rozhodnutí ide už v prípade od dvojnásobku priemernej odmeny bánk.

73. Ako uvádza Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp.zn. 22Co/44/2018 zo dňa 21.8.2018 „súdy sa značne kriticky vyjadrili už aj k nižším úrokovým sadzbám (5Cdo 26/2011 (48%), 1MCdo 1/09 (60%), Krajský súd v Prešove vo veci 3Co 67/2008 (25%). Nemecký BGH v rozsudku z 13.03.1990 AZ XI ZR 252/89 vyhlásil úver s rozdielom o 12% percentuálnych bodov oproti priemeru na trhu pre obdobný úver za nemravný a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi (civilnoprávna úžera). Švajčiarsky spolkový súd znížil v roku 1967 rozhodnutím z 01.04.1967 úrokovú sadzbu v prípadoch úverov pre spotrebiteľov z 26% na 18 % a sadzbu 26 % vyhlásil za odporujúcu dobrým mravom.“ Pokiaľ uvedené závery platia na úrokové sadzby, je nepochybné že je na mieste ich aplikovať aj na samotnú celkovú odmenu žalobcu, ktorú si tento účtuje za poskytnutý úver.

74. Z vykonaného dokazovania a to výsluchom žalovaného a predovšetkým výsluchoch svedka - dcéry žalovaného vyplynulo, že žalovanému nebolo poskytnuté príslušné poradenstvo najmä vo vzťahu aj tomu, že jeho povinnosťou nie je uzavrieť aj samotnú Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Naopak podľa spôsobu uzatvárania predmetných zmlúv tak ako ho svedkyňa popísala, a síce právnym predchodcom žalobcu poverená osoba, ktorá so žalovaným dojednávala predmetný úverový vzťah, že táto žalovanému nič v súvislosti s týmto úverom nevyvetľovala, že táto osoba sama vypísala všetky dokumenty, teda aj obe zmluvy, t.j. ako zmluvu o úvere, tak aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru papiere, a tieto pri ich podpise už mala vypísané a žalovanému len ukázala kde ich má podpísať, že táto osoba výslovne neupozornila žalovaného, že niektorý z uvedených dokumentov tento nemusí podpísať, súd mal za to, že v danom prípade bolo poskytnutie úveru žalovanému podmienené aj platením poplatkov za služby týkajúce sa výberu splátok úveru. Žalovaný na vyvrátenie tejto skutočnosti nepredložil súdu žiaden dôkaz. Preto tieto poplatky - odmena zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru musia byť zahrnuté v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a tiež do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Že sa tak nestalo to žalobca ani nepoprel vo svojich písomných vyjadreniach. To napokon vyplýva aj zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej je zrejme, že splátky podľa Zmluvy o zabezpečení splátok úveru neboli zahrnuté do celkovej výšky nákladov uvedenej v úverovej zmluve. Tieto podľa predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú spolu sumu 1.405,16 EUR, ako súčet úveru a celkových nákladov, ktoré sú v zmluve uvedené vo výške 84,56 EUR, ako úrok z úveru plus 120,60 EUR, ako poplatok za garantovanú službu.

75. Z toho je zrejme, že uvedená celková čiastka nie je uvedená správne pretože súčet úveru a celkových nákladov vrátane odmeny zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru predstavuje sumu 2.023,16 EUR, čo je napokon zrejme aj z dokladu „Zoznamu všetkých platieb vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX“. Celkovo za úver by teda žalobca ako spotrebiteľ mal podľa úverovej zmluvy uhradiť práve sumu 2.023,16 EUR (1.200,- EUR ako sumu úveru + 84,56 EUR ako úrok z úveru + 120,60 EUR ako poplatok za garantovanú službu + 618,- EUR ako odmena za poskytnutie služby podľa Zmluvy o zabezpečení splátok úveru).

76. Súd v tomto prípade ani nemá možnosť regulovať výšku odmeny žalobcu tak, že by žalobcovi uznal len časť odmeny. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že obdobné typy služby poskytované spotrebiteľom, za ktoré spoločnosti poskytujúce úvery inkasovali odmeny ako je tomu v prípade žalobcu, pritom nie sú žiadnou novinkou na trhu a vždy v minulosti boli a stále sú absolútne štandardne zo strany súdov posudzované ako neplatné alebo neprimerané.

77. Obsahom pritom v niektorých prípadoch boli úplne rovnaké služby vyberania splátok hotovosti od klientov. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 19Co/142/2016, ktorý vec uzavrel nasledovne: „plnenie aké požaduje žalovaný od spotrebiteľa za poskytnutie úveru v demokratickej spoločnosti nemôže obstať za žiadnych okolností. Navyše plnenie, ktoré si spotrebiteľ žiadnym spôsobom nevyžiadal, a ktoré svojou konštrukciou cielene sleduje dosiahnutie neprimeranej odplaty za poskytnuté úverové služby ... Problémom a dôvodom neprijateľnosti poplatku, je jeho netransparentnosť a neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalovaného na uvedenú doplnkovú službu a obchádzanie skutočných úrokov a skutočnej RPMN. Nielen s poukazom na vyššie uvedené, ale aj na všetky doposiaľ známe skutočnosti v oblasti praktík žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že zo strany Žalovaného sa evidentne jedná o cielene vytvorenú konštrukciu, ktorá sleduje jediný cieľ, a to dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu aké by žalovaný získal z úrokov formálne uvedených v zmluve. Takéto konanie žalovaného je však už obchádzaním zákona v zmysle ust. § 39 OZ“.

78. Rovnako tak rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/448/2014, ktoré sa týkalo obdobného poplatku u obchodnej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., a ktorý uviedol: "Predmetom servisu mala byť "služba" navrhovateľa voči odporcom ... najmä služby spočívajúcej v preberaní a zaučtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru... Z tejto zmluvy je zrejmé, že bola uzavretá výlučne v súvislosti so zmluvou o úvere a na splnenie záväzkov zo zmluvy o úvere ... Preto ide o zmluvu závislú na úverovej zmluve ... Cena za domáci servis predstavuje viac ako 40% poskytnutého úveru (istiny úveru) ... Dojednaná výška odmeny je neprimeraná nielen voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia podľa zmluvy o domacom servise, ale aj vo vzťahu k poskytnutému úveru. Predmetom zmluvy o domacom servise sú bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, ktoré by mala pokrývať odplata za úver ... Tento "servis" však viac v prospech veriteľa ako dlžníka, a to poskytuje mu istotu výberu splátky, alebo jej časti. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti a ak áno, mal by za to platiť prípadne nejaký poplatok v primeranej výške. Podľa názoru odvolacieho súdu skutočným účelom predmetnej zmluvy o domacom servise je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver, a to o viac ako o 100%, tak aby táto suma nebola uvedená v úverovej zmluve. "

79. Za sumu rovnajúcu sa priemernej odmene z doplnkovej zmluvy o zabezpečení splátok úveru by si spotrebiteľ vedel napr. (i) zriadiť bankový účet v ktorejkoľvek banke a uhrádzať poplatky za jeho vedenie počas niekoľkých desiatok rokov alebo len počas splatnosti zmluvy a ušetriť viac ako 90 % zo zaplatenej odmeny, (ii) uhrádzať platby prostredníctvom poštovej poukážky a ušetriť viac ako 90 % zo zaplatenej odmeny (pošta sa nachádza takmer v každej obci), (iii) vo väčšine prípadov uhradiť náklady na taxi z miesta bydliska spotrebiteľa na adresu najbližšej pobočky žalobcu a späť a ešte ušetriť časť odmeny. Žalobca si zmluvne vymienil nárok na odmenu podľa doplnkovej zmluvy, bez ohľadu na to, či reálne príde k poskytnutiu služby alebo nie.

80. Tiež je potrebné poukázať na to, že pri trvaní doplnkovej zmluvy o zabezpečení splátok úveru nie je dohodnutá žiadna možnosť zo strany spotrebiteľa túto zmluvu ukončiť, inak ako dohodou. Teda, ak by počas trvania doplnkovej služby chcel spotrebiteľ zmeniť spôsob platby, napr. by chcel platiť bankovým prevodom alebo poštovými poukážkami, tak toto nie je možné, teda v každom prípade je nútený uhradiť celú odmenu za vyberanie splátok, čo napokon aj vyplýva zo samotného obsahu predmetnej Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, a to z jej bodu 1.3, podľa ktorého žalobca má právo na odmenu aj v prípade ak žalovaný je predčasne splatí predmetný úver.

81. Okrem toho súd tiež uvádza, že poplatok uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 570268288, za garantovanú službu vo výške 120,60 Eur nie je bližšie určený predmetom plnenia, za ktorý sa má platiť. Nie je možné zistiť o aké administratívne úkony sa má jednať a aké plnenie sa spotrebiteľovi v skutočnosti poskytuje.

82. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa XX.XX.XXXX neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko nezarátava do jeho výpočtu aj odmenu žalobcu zo Zmluvy o o zabezpečení splátok úveru , a preto podľa § 11 ods. 1 písm. d./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

83. Rovnako tak možno uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. e/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže do tejto sumy uvedenej priamo v tejto zmluve nezahŕňa aj sumu odmeny zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktorá podľa názoru súdu tam zhrnutá mala byť, čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver ja z týchto uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

84. Žalovaný uhradil žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi podľa žalobcom uvádzaných tvrdení celkovú sumu 1.042,82 EUR. Podľa výpovede svedkyne - dcéry žalovaného, p. S. ako osoba poverená právnym predchodcom žalobcu k uzavretiu zmluvy neposlala peniaze z úveru žalovanému na účet, ale doniesla im ich priamo domov, pričom to mohlo byť 590,- Eur alebo 690,- Eur. Samotný žalobca súdu nepredložil dôkaz o tom že žalovanému bola poskytnutá plná čiastka sumy úveru vo výške 1.200,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že dosiaľ žalovaným zrealizované úhrady v celkovej výške 1.042,82 EUR prekračujú sumu 690,- EUR, ktorú svedkyňa osvedčovala ako sumu, ktorá bola z predmetného úveru žalovanému v skutočnosti poskytnutá, súd žalobu žalobcu, čo do istiny, ako aj uplatnené príslušenstvo v celom rozsahu zamietol.

85. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

86. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

87. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

88. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

89. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

90. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

91. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, zastavenie konania v uvedenej časti zaviniť samotný žalobca, keďže toto svoje späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil a teda ani nepreukázal, že by zastavenie tohto konania malo byť pričítané na ťarchu žalovanému.

92. Čo do zvyšnej žalovanej sumy bola žaloba v plnom rozsahu zamietnutá a teda žalovaný bol plne úspešný v tejto časti sporu.

93. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženéj povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016).

94. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.