

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7Csp/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208713  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516208713.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, proti žalovanému: U. Q., F. L. Y. XXX, Y., o zaplatenie 516,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7Csp/50/2016-30 zo dňa 29.03.2017 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 516,49 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 516,49 Eur od 07.11.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 24.10.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 516,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 516,49 Eur od 07.11.2015 do zaplatenia, ako k náhrade trov konania. Uviedol, že ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, je v zmysle ust. § 40 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oprávnený vykonať kontrolu odberného miesta, pričom žalovaný, ako odberateľ elektrickej energie, je za týmto účelom povinný žalobcovi umožniť prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu. V súlade s uvedeným bola dňa 22.10.2014 vykonaná kontrola odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX poverenými zamestnancami žalobcu, ktorou bolo zistené, že žalovaný neoprávnené odobral elektrickú energiu bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny. Uvedené vyplýva z vyhotoveného Protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 22.10.2014, v ktorom sa uvádza, že „Odber elektriny bez platnej zmluvy. Chýbali podnikové plomby krytu rozvádzača a krytu svorkovnice elektromeru a svojvoľne pripojené. Zistený nesúlad hlavného ističa so zmluvou. V zmluve istič 3x40A - reálne istič 3x63A.“ Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a na preukázanie tvrdení bola o zistenom neoprávnenom odbere vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu podania vo veci samej. Poukázal na ustanovenie § 46 zákona o energetike. Ďalej uviedol, že výšku škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie vyčíslil v súlade s ustanovením § 1 Vyhlášky ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobcovi vznikla škoda spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie v celkovej výške 516,49 Eur. Zo strany žalovaného ku dňu vyhotovenia podania vo veci samej nedošlo k úhrade vzniknutej škody ani čiastočne, a teda voči žalovanému eviduje žalobca dlh vo výške 516,49 Eur.

2. V predmetnej veci vydal dňa 29.03.2017 tunajší súd platobný rozkaz č. k. 7Csp/50/2016-30, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 516,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 516,49 Eur od 07.11.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tunajšom súde. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému

nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Podľa § 266 ods. 3 C. s. p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C. s. p..

4. Vzhľadom k tomu, že týmto konaním ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 17.09.2018 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 22.10.2018 o 11:00 hod. na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 297 písm. b) C. s. p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s vyúčtovaním náhrady škody č. 9914101719, s výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 07.10.2015, s výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, s Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 22.10.2014, s predloženou fotodokumentáciou a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol v zmysle ust. § 40 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oprávnený vykonať kontrolu odberného miesta, pričom žalovaný, ako odberateľ elektrickej energie, je za týmto účelom povinný žalobcovi umožniť prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu. V súlade s uvedeným ustanovením žalobca dňa 22.10.2014 vykonal kontrolu odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, ním poverenými zamestnancami, ktorou bolo zistené, že žalovaný neoprávnene odoberal elektrickú energiu bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny. Z protokolu zo dňa 22.10.2014 vyplýva, že predmetné odberné miesto je bez platnej zmluvy. Žalobca o zistenom neoprávnenom odbere vyhotovil aj fotografickú dokumentáciu, ktorú predložil súdu. Žalobca škodu vypočítal podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov v celkovej výške 516,49 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu škody výzvou č. 9914101719 s dátumom splatnosti dňa 06.11.2015. Žalovaný neplnil ani čiastočne a predmetnú sumu neuhradil.

9. Podľa § 448 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 40 odsek 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výrobca elektriny alebo koncový odberateľ elektriny je povinný umožniť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo poverenej osobe prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu na účel vykonania kontroly, výmeny, odobratia určeného meradla alebo zistenia odobratého množstva elektriny. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný oznámiť výrobcovi elektriny alebo koncovému odberateľovi elektriny s tým súvisiace prerušenie dodávky elektriny.

12. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe

žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

13. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania je zjavné, že žalovaný realizoval neoprávnený odber elektriny bez uzatvorenej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v zmysle tohto ustanovenia povinný nahradiť žalobcovi škodu. O výške škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobcovi vznikla škoda spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie v celkovej výške 516,49 Eur. Zo strany žalovaného ku dňu vyhotovenia podania vo veci samej žalovaný neplnil ani len čiastočne, a teda žalobca voči žalovanému eviduje dlh vo výške 516,49 Eur. S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 516,49 Eur tak, ako to žalobca žiadal.

17. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, keď neuhradil celú vyúčtovanú náhradu škody žalobcovi napriek splatnosti vyúčtovanej žalobcom, ktorá nastala dňa 06.11.2015, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 516,49 Eur od 07.11.2015, t.j. odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou predmetného dlhu.

18. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) Neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).