

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118213838
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118213838.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: I. Y., T.. XX.XX.XXXX, XXX XX M. XXX, proti žalovanému: J. Y., T.. XX.XX.XXXX, XXX XX M. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovanému náhradu trov konania o nariadene neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz akýmkoľvek spôsobom obmedzovať a zamedzovať žalobcovi vstup do domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXXX/XX, druh stavby: rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Žilina, obec: Ž., k. ú.: Ž., najmä je žalovaný povinný zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k zamedzeniu užívania uvedenej nehnuteľnosti žalobcovi, ako je jeho vymykanie alebo zamedzenie vstupu do uvedeného domu tým, že nechá zvnútra kľúč v zámke, a to do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu ich manželstva a následne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca sa súčasne domáhal voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť v lehote do troch dní od vydania neodkladného opatrenia zapožičať na dobu 1 hodiny za prítomnosti žalovaného elektronický kľúč od garáže za účelom jeho spárovania s kľúčom žalobcu od garáže, ktorá je súčasťou predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca sa súčasne domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným sú bezpodielovými spoluvlastníkmi vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca ďalej svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žaloba a žalovaný majú v predmetnej nehnuteľnosti evidovaný trvalý pobyt. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná mu bráni užívať nehnuteľnosť a to spôsobom, že ho neustále vymyká a neumožňuje mu vstup do vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti. Ďalej žalobca uviedol, že predmetná situácia trvá už 2 roky od decembra 2014. Žalobca uviedol, že je invalidný dôchodca a uviedol, že musí pravidelne užívať lieky. Žalobca ďalej svoj návrh odôvodnil tým, že v decembri roku 2014 mu žalovaný neumožnil mesiac vstup do špecifikovanej nehnuteľnosti. Žalobca uviedol, že od marca 2017 začal vyhovovať videozáznamy, nakoľko situácia sa stupňovala a vymykanie sa stalo takmer každodennou záležitosťou. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný mu odcudzil kľúč od garáže, pričom pri kúpe nového kľúča je potrebného ho spárovať s už spárovaným kľúčom. Žalobca uviedol, že náklady na dom, hypotéku uhrádza žalobca a žalovaný sa odmietol na uvedených nákladoch podieľať.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2, písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenie súdu prvej inštancie.

10. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

11. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohami a to: výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, okres: Žilina, obec: M., k. ú.: M., preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a priloženými videami. Súd sa ďalej na základe úradnej činnosti oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn.: 9P/79/2017, ktorého predmetom je úprava práv a povinností voči maloletému, ktorý je spoločným dieťaťom žalobcu a žalovaného.

12. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán sporu. Podľa názoru súdu nebola žalobcom preukázaná resp. ani osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov správania žalovaného, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie.

13. Ďalej súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z predložených listinných dôkazov a audiovizuálnych záznamov žalobca neosvedčil, že žalovaný zasahuje do jeho vlastníckych, resp. užívacích práv k predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej v zmysle doloženého listu vlastníctva. Súd konštatuje, že audiovizuálne záznamy jednoznačne nepreukazujú, že žalovaný bráni žalobcovi užívať predmetnú nehnuteľnosť. Súd podotýka, že predmetné audiovizuálne záznamy preukazujú vážne narušené vzťahy medzi žalobcom a žalovaným, resp. ich konfrontačný ráz. Súdu nemal za osvedčené, že i prípade, ak sa žalobca do k predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej v zmysle doloženého listu vlastníctva nemôže dostať jedným vchodom nie je možné využiť iný vchod a súčasne nemal súd za osvedčené, že

predmetné udalosti spôsobuje žalovaný. Súd na základe úradnej činnosti zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/79/2017 zistil, že podľa správy z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina žalobca a žalovaný t. č. žijú opäť v spoločnej domácnosti. Ďalej súd z úradnej činnosti na základe oboznámenia so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/79/2017 zistil, že tvrdenia žalobcu a žalovaného sú v rozpore. Súd konštatuje, že žalobca neosvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, nakoľko vzhľadom k vyššie uvedenému a zistenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žalobca žije a užíva vyššie špecifikovanú nehnuteľnosť v zmysle doloženého listu vlastníctva.

14. Ďalej súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha neodkladného opatrenia k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, okres: Žilina, obec: Ž., k. ú.: Ž.. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil výpis z katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, okres: Žilina, obec: M., k. ú.: M.. Súd na základe úradnej činnosti zistil, že LV č. XXXX, okres: Žilina, obec: Ž., k. ú.: Ž. neexistuje. Uvedená skutočnosť je rozhodnou skutočnosťou, ktorá je dôležitá pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia a žalobcom nebola osvedčená, resp. priamo žalobca vytvára rozpor medzi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a priloženými prílohami, ktoré uvádza na podporu svojich tvrdení.. Súd zdôrazňuje, že povinnosťou žalobcu je označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, napriek tejto povinnosti žalobca v tomto prípade doložil dôkaz (LV č. XXXX, okres: Žilina, obec: M., k. ú.: M.) nesúvisia s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia k neexistujúcej nehnuteľnosti (LV č. XXXX, okres: Žilina, obec: Ž., k. ú.: Ž.).

15. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vo vzťahu k trovám konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Žalovaný bol úspešný, keďže súd návrh voči nemu zamietol, mal by preto voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. Žalovaný však nemá doposiaľ vedomosť o tomto konaní a ani sa mu nebude v zmysle § 331 CSP toto uznesenie doručovať, preto mu súd žiadne trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.