

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/248/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118210575
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118210575.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. L., nar. X.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. H., nar. X.X.XXXX, bytom S. P., Q. XXX, zastúpenej Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Mostná 46 a otca P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S. nad N., D. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Školská 3 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 11.9.2018 doručil otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal aby súd rozhodol, že maloletý S. je žiakom N. školy F. 1, N. P. a je platne zapísaný do školského roku 2018/2019. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že aktuálne sa maloletý S. nachádza v jeho osobnej starostlivosti a to od 28.6.2016, napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/28/2014 bol zverený so osobnej starostlivosti matky. Otec uviedol, že aktuálne na súde prebieha konanie o jeho návrhu na zmenu zverenia maloletého S. do osobnej starostlivosti otca, ktoré nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na to, že maloletý žije u otca vyše dvoch rokov inicioval i v záujme maloletého, ktorý doteraz navštevoval N. školu v S. P., prihlásenie maloletého do N. školy F. 1, N. P. Maloletý však bol po prijatí do uvedenej školy hneď vylúčený z dôvodu, že matka maloletého neudelila súhlas so zmenou školy a rozhodnutie o prijatí bolo dodatočne vyhlásené za neplatné. Podľa názoru otca je tento stav ohrozujúci výchovu, zdravie, vzdelanie maloletého, nakoľko sa nemôže zúčastňovať školskej dochádzky v škole na ktorú bol prijatý.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec priložil oznámenie Základnej školy Pribinova 1, Zlaté Moravce o neplatnosti rozhodnutia o prijatí maloletého do školy a úradný záznam spísaný na ÚPSVaR, pracovisko Zl. Moravce s rozhovorom s maloletým Tomášom, správu z diagnostického vyšetrenia maloletého v CPPPaP, potvrdenie o návštevy školy maloletým.

3. Matka maloletého vo vyjadrení zo dňa 28.9.2018 uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenie nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný a účelový. Otec maloletého bez jej vedomia a súhlasu podal v júni 2018 žiadosť o prijatie maloletého do ZŠ v Zlatých Moravciach. Po prijatí do tejto školy bolo zistené, že otec nemal súhlas oboch rodičov so zápisom na inú školu v dôsledku čoho bol maloletý zapísaný späť do školy v Tesárskych Mlyňanoch, čo vyplýva aj z priloženého potvrdenia o návšteve školy. Matka ďalej uviedla že otec zamlčal aj skutočnosť, že maloletý má schválený individuálny vzdelávací plán, nakoľko mu bol diagnostikovaný syndróm ADHD. Maloletý školu v Tesárskych Mlyňanoch navštevoval od 1. do 3. triedy a teraz je žiakom 4. ročníka. Podľa vyjadrenia matky maloletý je zvyknutý na školské prostredie a spolužiakov, má vytvorený priaznivý kolektív. Názor maloletého vyjadrený v správe z diagnostického vyšetrenia, že v novej škole mal lepších

kamarátov aj učiteľov, že nechce chodiť do školy v Tesárskych Mlyňanoch, je podľa matky ovplyvňovaný zo strany otca, ktorý maloletého manipuluje. Matka zároveň vo vyjadrení poukázala na problémovú komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výkonu práv a povinností k maloletému.

4.Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom otca a jeho prílohami, vyžiadaným vyjadrením matky, dôkazmi doloženými otcom a vyžiadal vyjadrenie ÚPSVaR pracovisko Zlaté Moravce.

5.Z vyjadrenia ÚPSVaR pracovisko Zlaté Moravce súd zistil, že s maloletým S. bol dňa X.X.XXXX vykonaný pohovor v rámci ktorého sa vyjadril, že chodil do ZŠ v Tesárskych Mlyňanoch, ale teraz by rád chodil do školy v Zlatých Moravciach s dcérou družky svojho otca T.. Podľa S. učiteľky v Tesárskych Mlyňanoch boli prísne, a v novej škole sa mu páči, našiel si kamarátov a odmieta chodiť do školy v Tesárskych Mlyňanoch. Z vyjadrenia ÚPSVaR ďalej vyplynulo, že otec podal žiadosť o prestup do inej školy bez súhlasu matky ako druhého zákonného zástupcu maloletého. Podľa názoru matky je maloletý S. dobre integrovaný v ZŠ Tesárske Mlyňany. V závere ÚPSVaR navrhol návrh otca zamietnuť. Vzťah rodičov maloletého nie je pozitívny a v prípade trvania nezhody rodičov v podstatnej veci akou je vzdelanie majú možnosť podať návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu druhého rodiča so zmenou školy.

6.Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (9)

9.Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

10.Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11.Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradáý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

12.Súd v predmetnej právnej veci má za to, že v prípade nezhody rodičov o podstatných veciach, ktoré sa týkajú ich maloletého dieťaťa sa rodičia buď dohodnú, alebo o takejto ich spornej veci rozhodne súd v konaní vo veci samej na základe návrhu niektorého z rodičov. Nie je možné, aby o podstatnej veci

týkajúcej sa mal. dieťaťa rozhodoval jeden z rodičov, bez účasti a súhlasu druhého rodiča. Čo sa týka návštevy školy mal. dieťaťom, možno konštatovať, že ide podstatnú vec, ktorá patrí do kompetencie rodičov dieťaťa. Keďže na tunajšom súde prebehli už viaceré konania súvisiace s výkonom starostlivosti o maloleté dieťa S. L., nar. XX. XX. XXXX, možno konštatovať, že rodičia dieťaťa majú v zásade ohľadom mal. dieťaťa odlišné názory, čo sa týka stavu, ktorý z rodičov by sa mal o dieťa starať. Hoci je maloletý právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matky, dlhodobo sa nachádza u otca. Súčasná výchova otca dieťaťa je vedená práve otcom dieťaťa, vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a maloletý je jednoznačne zásadne ovplyvnený výchovou otca. Matka nemá možnosť podieľať sa na výchove syna S.. Vzťahy rodičov k maloleťmu a opačne boli predmetom znaleckého dokazovania v konaní 11P/82/2017, v ktorom otec požadoval zverenie syna S. do jeho osobnej starostlivosti. Súd však jeho návrh zamietol, nakoľko nemal za to, že k takémuto stavu má prísť vzhľadom k tomu aké výchovné vedenie dieťa dostáva syn zo strany otca, ktorý sa v značnej miere negatívne podpísal pod vzťah, ktorý má, alebo lepšie povedené skôr nemá mal. syn s matkou. Z doteraz vypracovaného znaleckého posudku v uvedenej právnej veci 11P/82/2017 vyplýva, že maloletý je negatívne ovplyvňovaný názorom otca na matku a znalkyňa dokonca zistila, že u maloletého aktuálne prevláda aktívny boj voči jednému z rodičov - matke a odmietaniu matky bez zistenia objektívneho ublíženia zo strany matky. Znalkyňa tiež konštatoval, že na maloletého je vyvíjaný nátlak zo strany otca, pričom v záveroch znaleckého posudku upozornila na to, že keď otec bude v budúcnosti pokračovať v aktuálnom "trende" a nezačne byť maloleťmu nápomocný v zlepšení vzťahu s matkou do takej miery, že by maloletý bol u matky ochotný tráviť čas samostatne, potom bude nevyhnutné maloletého zo starostlivosti otca odobrať, aby sa prerušil patologický vplyv na neho a maloletého by bolo dôvodné zveriť do intenzívnej starostlivosti odborníkov. V tejto súvislosti sa javí, že aj ohľadom názoru na školu môže byť názor dieťaťa odvodený od názoru otca dieťaťa, prípadne rodiny, s ktorou dieťa žije /sestra maloletého, partnerka otca, jej dcéra/.

13. Otec syna prehlásil do inej školy bez toho, aby takýto krok konzultoval a riešil s matkou dieťaťa, ktorej tiež patria rodičovské práva a povinnosti k mal. synovi a navyše maloletý je súdnym rozhodnutím, ešte z obdobia rozvodu manželstva rodičov dieťaťa zverený práve do osobnej starostlivosti matke. Fakticky je však v starostlivosti otca, ktorý dieťa vzal zo školy a viac syna matke nevrátil, pričom aktuálne žije maloletý v novej rodine jeho otca a práve táto toho času vplyva na jeho vývoj a názory. Pri pohovore s maloleťm, ktorý s ním vykonali zamestnanci UPSVaR Nitra -pracovisko Zlaté Moravce, aby bol získaný názor mal. dieťaťa mal. S. k návrhu v tejto veci maloletý uviedol, že chodil na základnú školu v obci Tesárske Mlyňany, teraz by rád chodieval do školy s dcérou družky svojho otca T., ktorá navštevuje školu v Zlatých Moravciach. Maloletý uviedol, že učiteľky v škole, do ktorej chodieval doteraz, sú na neho prísne. V novej škole sa mu páči a našiel si tam nových kamarátov a sú tam dobrí učitelia. Vyjadril sa, že odmieta chodiť do školy v Tesárskych Mlyňanoch. Hoci otcom zvolená ZŠ pre mal. dieťa /ZŠ Pribinova 1, Zlaté Moravce/ najskôr dieťa prijala, následne zistila, že žiadosť o zmenu školy nebola podpísaná druhým rodičom /matkou/ ako zákonným zástupcom. Z vyjadrenia matky dieťaťa vyplýva, že maloletý navštevoval ZŠ v Tesárskych Mlyňanoch od 1. triedy až do 3. triedy, je vzdelávaný integrovanou formou /nakoľko mu bol diagnostikovaný syndróm ADHD/ a je naučený na spôsob vzdelávania podľa schváleného individuálneho vzdelávacieho plánu, je zvyknutý na školské prostredie a spolužiakov, kde má vytvorený priaznivý kolektív a preto matka dieťaťa ako zákonná zástupkyňa opätovne zapísala mal S. do ZŠ Tesárske Mlyňany. Maloletý v ZŠ Zlaté Moravce mal stráviť len približne dva dni. Do uvedenej školy mal nastúpiť 3.9.2018 a dňa 4.9.2018 škola zistila neplatné splnenie podmienok prijatia maloletého do danej školy a vtedy zamestnankyňa uvedenej školy telefonicky kontaktoval matku dieťaťa. Samotný maloletý podľa správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 26. 09. 2018, ktorého sa zúčastnil v sprievode otca v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Zlatých Moravciach uviedol, že v škole v Tesárskych Mlyňanoch mu robili zle a "sedela" na ňom učiteľka. Subjektívne sa mal. S. vyjadril, že sa cítil lepšie v novej škole /v Zlatých Moravciach/, že tam boli lepší kamaráti aj učitelia. O možných návrhoch a riešení situácie v pôvodnej škole hovoriť nechcel ani uvažovať a mal jasnú požiadavku o tom, že chce navštevovať ZŠ na Pribinovej ulici v Zlatých Moravciach. Záver správy odporúča, aby si rodičia zväžili, ujasnili a rozhodli sa, kde chcú, aby sa dieťa vzdelávalo, porozprávali sa s ním a dohodli sa na uspokojivom riešení.

14. Súd v danom stave pomerov k uvedenému návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z obsahu návrhu otca a listín ktoré boli prílohou jeho návrhu, ako aj listín, ktoré k veci vyžiadal súd zo svojej úradnej moci, nebol osvedčený stav žiadneho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy per maloleté dieťa, pre ktorú by bolo potrebné použiť v danej právnej veci neodkladné opatrenie pre dočasnú úpravu stavu

pomerov u mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu ZŠ u maloletého. Dieťa je riadne zaradené do procesu vzdelávania v škole, ktorú navštevuje od 1. ročníka, a to v ZŠ Tesárske Mlyňany v mieste jeho bydliska. Podľa školského zákona dieťa plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole, v ktorej školskom obvode má trvalý pobyt, teda v spádovej škole. Otcom dieťa zvolená škola /ZŠ Pribinova Zlaté Moravce/ vyhlásila svoje pôvodné rozhodnutie za neplatné, keďže dodatočne zistila, že žiadosť nebola podpísaná druhým zákonným zástupcom dieťaťa - matkou. Maloletý, podľa jeho vyjadrenia na UPSVaR Zlaté Moravce, by teraz rád chodil do školy s dcérou družky jeho otca T., ktorá navštevuje školu v Zlatých Moravciach, poukázal tiež na prísnosť učiteľky v jeho doterajšej ZŠ v Tesárskych Mlyňanoch ako aj to, že v novej škole si našiel už nových kamarátov a sú tam dobrí učitelia. Konštatovať treba, že v novej škole S. strávil asi dva dni. Maloletý S. ZŠ v Tesárskych Mlyňanoch navštevuje od 1. ročníka, je vzdelávaný integrovanou formou, keďže mu bol diagnostikovaný syndróm ADHD. Preto je naučený na spôsob vzdelávania podľa schváleného individuálneho vzdelávacieho plánu, za uvedenú dobu je prirodzene zvyknutý na prostredie školy, učiteľov, spolužiakov i kolektív. Podľa vyjadrenia matky ho táto práve do uvedenej ZŠ zapísala opätovne potom, čo ZŠ Pribinova v Zlatých Moravciach svoje rozhodnutie o prijatí mal. S. do ich školy zrušila. Nakoľko dieťa má zabezpečené riadne plnenie povinnej školskej dochádzky v kolektíve, ktorý dôverne pozná, doteraz v ňom riadne fungoval a má priestor fungovať i naďalej, neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by v rámci pokračovania návštevy pôvodnej školy - ZŠ Tesárske Mlyňany predstavovali akékoľvek nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy mal. S., súd návrh otca dieťaťa na zmenu ZŠ u maloletého S. nariadením neodkladného opatrenia zamietol. V konečnom dôsledku maloletý aj podľa potvrdenia ZŠ Štefana Moysesu, v Tesárskych Mlyňanoch zo dňa 21. 09. 2018, ktoré predložil otec dieťaťa, je žiakom uvedenej ZŠ.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.