

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/275/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206176  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318206176.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: S., J.. XX.XX.XXXX M. H., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Y.F. XXA, G. a otec - H. E., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXXX/XX, G., zastúpený JUDr. Y. O., M.Y. N. N. J. XX, G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi E.S.: S., J.. XX.XX.XXXX M. H., J.. XX.XX.XXXX:

- každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod.;
- každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 12,00 hod. do 19,00 hod.

s tým, že otec si maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení, ktoré navštevujú a po skončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky maloletých. V prípade, že sa maloleté deti nebudú nachádzať v predškolskom zariadení, otec si ich prevezme v mieste bydliska matky maloletých detí.

Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/80/2018.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 11.10.2018 sa otec maloletých detí S. M. H. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o rozvod ich manželstva. Spočiatku sa styk otca s deťmi realizoval na základe dohody rodičov v utorok a vo štvrtok a každý víkend od piatku do soboty. Od júna 2018 matka bez uvedenia dôvodu trvala na obmedzení stretnutí otca s deťmi na každý druhý víkend od piatku cca od 12,00 hod. do soboty večera a od letných prázdnin tohto roku to matka opätovne zmenila na každý druhý víkend od soboty do nedele, čo je príliš malý rozsah na realizáciu a rozvíjanie vzťahu otca s deťmi. Situácia eskalovala počas letných prázdnin, keď matka bezdôvodne nesúhlasila s tým, aby otec vzal deti na dovolenku a následne si vymienila svoju účasť na predmetnej dovolenke. Matka taktiež nekonzultovala s otcom zabezpečenie starostlivosti o deti počas mesiaca august 2018, kedy ich bez predchádzajúceho súhlasu otca prihlásila do škôlky, hoci deti boli zvyknuté tráviť v lete čas u starej matky

zo strany otca. Skutočná starostlivosť o deti prebieha v súčasnosti podľa ad hoc rozhodnutí a nálady matky, takýmto spôsobom však nie je možné fungovať dlhodobo, je potrebné mať stanovené pravidlá, aby bolo možné plánovať si prácu, voľný čas a pod. Matka neumožňuje, aby boli deti u otca celý víkend, ak otec žiada o predĺženie od piatku, resp. do pondelka, matka nesúhlasí, zahŕňa otca sms-kami, telefonátmi a dožaduje sa vydania detí. Maloleté deti sú pritom na starostlivosť zo strany otca zvyknuté, otec sa vždy podieľal na ich výchove a zabezpečoval starostlivosť o deti i v čase neprítomnosti matky, ktorá si je tak vedomá, že otec sa vie o deti plnohodnotne postarať. Matka však odmieta rešpektovať, že deti majú s otcom bezproblémový vzťah, ktorý sa bez reálneho stretávania a starostlivosti nemôže rozvíjať. Na strane otca ani detí pritom neexistujú reálne prekážky, pre ktoré by sa nemohol alebo nevedel o deti postarať. Od septembra 2018 sa otec stretáva s deťmi iba každý druhý víkend od soboty do nedele a dvakrát v týždni na dve hodiny po škôlke, čo je úplne nedostatočný čas. Matka pritom často zveruje starostlivosť o deti rodičom alebo svojim súrodencom, a to z dôvodu pracovných a iných aktivít, čo otec samozrejme nenamietá, avšak jednoznačne má za to, že v takomto prípade by sa mal o deti postarať on. Matka ho však o uvedenom neinformuje a otec tak nemá možnosť starostlivosť o deti v takýchto prípadoch vykonávať. Významne problémovou je aj tá skutočnosť, že matka odmieta spolu s otcom deťom oznámiť, že rodičia sa rozišli a drží deti v skreslenej realite, že otec je len v práci. To má za následok, že deti otcovi vytkajú, že je málo doma a domáhajú sa, aby s nimi trávil viac času. Otec má dôvodné obavy, že jeho matkou tvrdené zaťaženie v práci sa negatívnym spôsobom premietne do jeho vzťahu s deťmi, ktoré mu začnú časom vyčítať jeho údajný nezáujem tráviť čas spolu. Je zrejmé, že matka si uzurpuje právo rozhodovať o deťoch, odmieta umožniť ich kontakt s otcom aspoň na celý víkend alebo dovolenku a odmieta sa s otcom dohodnúť na starostlivosti o deti. Na základe uvedeného mal za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.10.2018, návrhom na rozvod manželstva rodičov podanom na Okresnom súde Bratislava II dňa 06.06.2018, sobášnym listom manželov, rodnými listami maloletých detí a SMS komunikáciou rodičov a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava II dňa 06.06.2018 sa otec maloletých detí ako manžel domáhal rozvodu manželstva s matkou maloletých detí a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Súd z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletých detí S. M. H. v zmysle práva otca stretávať sa s deťmi. Každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku s deťmi. Obaja rodičia majú tak svoje práva, ako i svoje povinnosti, pričom medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje deti, ktorá v sebe zahŕňa právo rodiča stráviť so svojimi deťmi čas, ak má o to záujem. Ťažkosti pri realizácii styku jedného rodiča s maloletými deťmi nemôžu spôsobovať obmedzenie tohto styku. Za predpokladu, že medzi rodičmi je dohoda vylúčená, resp. nedá sa realizovať z dôvodu nespolupráce jedného z rodičov je potrebné, aby súd stanovil pravidlá a takto stabilizoval situáciu. Nie je možné opomenúť práva rodiča, ktorý nemá deti vo svojej osobnej starostlivosti, na vzájomný styk, ktoré právo tak rodičovi, ale predovšetkým maloletým deťom, vyplýva zo zákona a ktoré právo je potrebné a nevyhnutné v záujme detí rešpektovať a byť pri realizácii tohto práva nápomocný.

16. Po oboznámení sa s návrhom otca a obsahom spisu je zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné rozpory ohľadom výkonu niektorých ich rodičovských práv a povinností, predovšetkým práva styku otca s deťmi. Rodič, ktorý nevykonáva sústavnú osobnú starostlivosť o deti nie je rodičom menejcenným, svoje rodičovské práva a povinnosti má právo uplatňovať a vykonávať cestou realizácie styku s maloletými deťmi, ktoré právo musí byť v plnom rozsahu rešpektované a jeho uplatňovanie a rozvíjanie podporované. Matka je povinná rešpektovať právo otca na pravidelný kontakt s deťmi a byť realizácii tohto práva nápomocná tak, aby ho otec mohol nerušene vykonávať. Rodičia však v súčasnosti nie sú schopní dospieť v tejto otázke k dohode bez zásahu súdu, a keďže deti sú v osobnej starostlivosti matky otec je v situácii, kedy je ohľadom svojho styku s deťmi závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi nie je vhodné a ani žiaduce. Otec nemá upravený styk s deťmi súdnym rozhodnutím a pri exitujúcich nezhodách s matkou nemá oporu v súdnom rozhodnutí, ktoré by mu zabezpečovalo aspoň minimálny kontakt s deťmi.

17. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s deťmi, súd čiastočne korigoval návrh otca, a to s prihliadnutím na nízky vek maloletých detí a prirodzenú naviazanosť na osobu matky, ako aj celkové pomery na strane oboch maloletých detí, kedy považuje za potrebné stabilizovať situáciu na ich strane. V kontexte uvedeného tak súd považoval návrh otca na úpravu jeho styku s deťmi v párnom kalendárnom týždni od stredy do nedele za príliš rozsiahly a nesúladný so záujmom maloletých detí, a to aj s ohľadom na tú skutočnosť, že neodkladné opatrenie slúži k tomu, aby sa poskytla ochrana ohrozeným alebo porušeným právam účastníka konania (v danom prípade právu otca na styk s deťmi), čomu podľa názoru súdu zodpovedá úprava stanovená týmto neodkladným opatrením. Takto upravený styk otca s deťmi zodpovedá aktívnej účasti rodiča, ktorý nemá deti zverené do svojej osobnej starostlivosti, na ich výchove za predpokladu, že má o uvedené záujem v nadväznosti na to, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie vo veci samej, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie aj ohľadom realizácie styku otca s deťmi.

18. Súd záverom apeluje na oboch rodičov maloletých detí S. M. H., aby uprednostnili záujem maloletých detí pred svojimi záujmami a pokúsili sa o jednotlivých otázkach výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý môže rodičom poskytnúť súčinnosť, ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k tejto otázke objektívne stanovisko a pri riešení uvedenej otázky navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby tieto vyhovovali obojmu rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem maloletých detí a rodičia by sa tomuto záujmu mali prispôbiť a byť schopní

kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov o všetkých otázkach, týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 22. októbra 2018

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 332 ods. 1 CSP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.