

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205862  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116205862.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobkyne: Helena Dubská - KOŽUŠNÍCTVO, Weberova 4, 080 01 Prešov, IČO: 14437830, právne zastúpenej: JUDr. Marek Tkáč, advokát so sídlom Nám. Sv. Martina 39, 082 71 Lipany, proti žalovanému: R. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. W. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpeného: JUDr. Ján Garaj, Hlavná 137, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3.987,87 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti zaplatenia sumy vo výške 249,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.2.2016 do zaplatenia.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je peňažné plnenie vo výške 3.987,87 € s prísl. Žalobkyňa svoj nárok odôvodnila s poukazom na ústnu dohodu medzi stranami sporu, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť jej úroky a poplatky, ktoré spláca spoločnosti CSOB a.s. v súvislosti s úverom poskytnutím jej pre účely žalovaného.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 26.5.2017, .čk. 10C/100/2016-104, konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 249,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.2.2016 do zaplatenia zastavil, žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 3.738,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 482,50 € od 11.2.2016 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 15.5.2018, č.k. 21Co/118/2017-126, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v I. II. a IV. výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodovanie. V odseku 21. svojho odôvodnenia uviedol, že zo skutkového stavu zatiaľ vyplýva, čo je nesporné medzi stranami sporu, že bola medzi nimi uzavretá písomná zmluva o pôžičke dňa 26.3.2013 (č.l. 11), predmetom ktorej bolo prenechanie sumy 15.000,- € žalobkyňou žalovanému za dohodnutých podmienok splácania pôžičky. Zároveň podľa bodu III. sa účastníci dohodli na bezúročnej pôžičke. V ten istý deň bola spísaná Notárska zápisnica (č.l. 10) o vyhlásení povinnej osoby o súhlase s jej vykonateľnosťou podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Tiež, že dňa 25.3.2013 bola uzavretá zmluva o investičnom úvere medzi žalobkyňou a ČSOB a.s., podľa ktorej banka poskytne žalobkyňi úver do výšky 15.000,- € s dohodnutými tam podmienkami splácania úveru. Suma 15.000,- € bola žalobkyňi vrátená. Odvolací súd okrem iného uviedol, že je možné uzavrieť dohodu o odmene za poskytnutie pôžičky aj v priebehu existencie zmluvy o pôžičky, no súd prvej inštancie sa však nevyrovnal žiadnym

spôsobom pri tomto hodnotení s tým, že písomne dohodnutý občianskoprávny záväzok je možné meniť, alebo je možné pristúpiť k zmene písomne dohodnutého právneho úkonu, len písomne (písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne). Je potrebné sa vyrovnáť s posúdením uplatneného nároku, tak ako ho uplatnila žalobkyňa, ktorá musí uniesť dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti svojho nároku s konkrétnym stanovením podmienok právneho úkonu, ktorý mal byť uzavretý medzi stranami sporu, na základe ktorého si žalobkyňa uplatňuje tento svoj nárok. Súd prvej inštancie nedostatočne tak zdôvodnil svoje rozhodnutie, nesprávne právne vec posúdil.

4. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 19.9.2018 predložila súdu písomné podanie, ktorým vzala žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 249,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.2.2016 do zaplatenia a uvedenej časti navrhla konanie zastaviť.

5. Vzhľadom na to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie podľa § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku („CSP“) zastavil.

6. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že sa so žalovaným nedohodla na úročení, ale na vyplatení všetkých poplatkov a úrokov, ktoré ona uhradila banke. Pred tým, než šli spísať notársku zápisnicu, žalovanému ukázala zmluvu, ktorú uzavrela s bankou a povedala mu že peniaze nemusí čerpať, teda že zmluvu ešte môže zrušiť, na čo jej povedal, aby to nerobila. Žalovaný mal teda vedomosť, koľko mal zaplatiť žalobkyni, že okrem vrátenia istiny pôžičky do 10.6.2014 mal vrátiť aj poplatky a úroky. O nevýhodnosti úveru pre žalobkyňu svedčí aj to, že žalobkyňa mala splácať úver aj po 10.6.2014, t.j. po dátume kedy mal žalovaný vrátiť sumu istiny úveru. Žalovaný pritom sľuboval, že potom, čo dostane peniaze zo Švajčiarska, pôjde so žalobkyňou vyrovnáť dlh v banke, teda že úver sa predčasne splatí. Žalobkyňa uviedla, že ak teda nedošlo k dohode, podľa ktorej žalovaný vyplatí žalobkyni aj poplatky a úroky, tým pádom žalovaný vylákal od žalobkyne peniaze. Každý si však má počínať tak, aby nedochádzalo ku škode na majetku, pričom žalobkyni v tomto prípade škoda vznikla. Žalovaný pritom nevyplatil celú sumu istiny pôžičky, t.j. 15.000,- €, ale uhradil iba 14.000,- €. Žalovaná suma predstavuje len úroky a poplatky uhradené banke, a teda sa touto žalobou nedomáha zaplatenia istiny 1.000,- €.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zo strany žalobkyne nebolo preukázané, že sa žalovaný písomne zaviazal voči žalobkyni na úhradu úrokov, alebo akýchkoľvek poplatkov. Aj keby došlo zo strany žalovaného k ústnemu prísľubu, žalovaný má za to, že takýto prejav vôle je nezrozumiteľný, nedostatočný.

8. Strany konania nenavrhlí doplniť dokazovanie vo veci.

9. Súd vec právne posúdil podľa § 657, § 658 ods. 1, § 40 ods. 2, § 420 ods. 1, § 534 Občianskeho zákonníka.

10. Na základe zisteného skutkového stavu po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobkyňa v konaní nepreukázala skutočnosť, že sa jej žalovaný písomne zaviazal uhradiť okrem istiny vo výške 15.000,- € aj úroky a poplatky, ktoré mala uhradiť banke z titulu čerpania úveru. Nestalo sa tak pri uzavretí písomnej zmluvy o pôžičke a ani neskôr po jej uzavretí. Takisto ani notárska zápisnica spísaná toho istého dňa ako bola uzavretá zmluva o pôžičke sa nezmieňuje o žiadnych úrokoch a poplatkoch. Taktiež ani z výpovede Q. E., nevyplýva, že by táto svedkyňa mala vedomosť o presnej sume záväzku žalovaného, resp. že by vedela o tom, že predmetom jeho záväzku bolo aj zaplatenie bankových poplatkov a úrokov.

11. Nárok žalobkyne nemožno posudzovať ako nárok na náhradu škody, nakoľko nie je splnená zákonná podmienka protiprávneho konania žalovaného v podobe porušenia záväzkov zo zmluvy, keďže z písomne uzavretej zmluvy o pôžičke nevyplýva povinnosť žalovaného uhradiť okrem sumy 15.000,- €, t.j. istiny podľa úverovej zmluvy, aj úroky z tejto sumy a poplatky. Rovnako tak nemôže ísť o pristúpenie žalovaného k záväzku žalobkyne, keďže plnenie malo byť poukázané žalobkyni a nie banke.

12. V danom prípade by ohľadom úrokov a poplatkov mohlo ísť nanajvýš o istý druh atypického kontraktu, resp. nepomenovanej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorého existencia taktiež nebola preukázaná z vykonaných dôkazov. Zo zmluvy o pôžičke totiž jednoznačne vyplýva, že táto bola dojednaná ako bezúročná. Okrem toho je otázne, či by takáto inominátna zmluva bola platná vzhľadom

na jej neurčitost', nakoľko nebolo zrejmé, či žalovaný mal platiť celú sumu úrokov a poplatkov naraz alebo postupne po ich úhrade žalobkyňou banke a v akej maximálnej výške.

13. O trovách na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa zavinila zastavenie konania vo výške 249,33 € a nebola neúspešná vo zvyšnej časti uplatneného nároku. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.