

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010243
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010243.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich Bc. Zuzany Kusyovej a Mgr. Tomáša Kováčika, v trestnej veci odsúdeného S. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného S. F., nar. XX. XX. XXXX v C. J., trvale bytom C. J., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/100/2019 zo dňa 27. 04. 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/72/2020 zo dňa 23. 06. 2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 03.02.2022 podal odsúdený S. F. na tunajší súd návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/100/2019 zo dňa 27.04.2020, rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/72/2020 zo dňa 23.06.2020 a lustráciami na odsúdeného.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/100/2019 zo dňa 27.04.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/72/2020 zo dňa 23.06.2020, pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 písm. e) Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona a pre prečin obmedzovania osobnej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 183 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 4 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 16.01.2022 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 16.05.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.01.2022 súd zistil, že odsúdený S. F. bol dňa XX.XX.XXXX premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas pobytu v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Do konfliktných situácií sa nedostával. Dodržiavanie osobnej hygieny a upravenosti zvonku bolo bezproblémové. Časový rozvrh dňa dodržiaval. Voľný čas sa snažil využívať zmysluplne. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad

Parnou naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Chodí riadne upravený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Doposiaľ bol dva krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 22.09.2021 pochvalou, za zodpovedný prístup k činnostiam na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej tlače, časopisov, kníh a hráva spoločenské hry. Taktiež sa aktívne zapája do záujmových činností na oddiele. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený doposiaľ nebol pracovne zaradený z dôvodu zdravotného obmedzenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Odsúdený je ženatý, otec dvoch dospelých detí, vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania, kontaktných návštev a video-návštev udržiava s manželkou deťmi a vnúčatami. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať do miesta trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup v rámci ktorého je vedený k preberaniu zodpovednosti za seba a svoje správanie, k riešeniu otázok týkajúcich sa konkrétneho smerovania života po prepustení a prehodnotenia doterajšieho spôsobu života. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. K svojmu trestnému činu má kritický postoj. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti priaznivá. V súčasnosti nie je v dostupnej dokumentácii voči odsúdenému evidované žiadne trestné stíhanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, ľutuje, čo sa stalo a ospravedlňuje sa každému, komu ublížil, aj svojej rodine, že ju dostal do takej situácie aká je teraz a sľubuje, že bude viesť riadny život, bude slušný dôchodca.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Za nespĺnenú považuje predovšetkým druhú materiálnu podmienku, a to vedenie riadneho života v prípade podmiennečného prepustenia. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, opakovane mu boli zo strany spoločnosti ponúkané šance na nápravu, pričom tieto opakovane nevyužil a trestná činnosť vyústila až do odsúdenia, ktorého trest aktuálne vykonáva. Vzhľadom na uvedené má za to, že od neho nie je možné očakávať vedenie riadneho života, a preto navrhuje, aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému je táto materiálna podmienka dostatočne splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektuje, povinnosti si plní a interné predpisy dodržiava. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, disciplinárne tresty vykázané nemá. Pracovne zaradený nie je z dôvodu zdravotného obmedzenia. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní.

Čo sa týka tretej (materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, súd je toho názoru, že táto podmienka nie je dôsledne naplnená, keď v prípade odsúdeného nemožno v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

Odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (výtržníctvo, podvody, porušovanie domovej slobody, drogová trestná činnosť, falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, vydieranie,...). V ôsmich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak skutočnosť, že trestnú činnosť odsúdený páchal, sa nezahladzuje. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu. (Bližšie pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. júna 2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019). V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, §

139 písm. e) Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k 183 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia sa v prípade odsúdeného minuli účinku, odsúdeného nedokázali motivovať k tomu, aby začal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Podľa názoru súdu teda nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože neboli dôsledne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.