

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200429  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200429.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. P., nar. X.XX.XXXX a mal. A. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, I., zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Ľubotín, deti rodičov B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. XX/XX a Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti návrhu týkajúceho sa mal. Q. P., nar. X.XX.XXXX zastavuje.

II. Súd opakovane ukladá výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín č. 335 mal. A. P., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov Q. P., nar. XX.X.XXXX a B. P., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a to na dobu šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Obcou Ľubotín a Reedukačným centrom Trstín 335 a zhodnotí jeho účinnosť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podal na tunajší súd návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia a to na ponechanie mal. detí v starostlivosti Reedukačného centra Trstín č. 335 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. deťom.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloleté deti Q. P. a A. P. pochádzajú z manželského zväzku B. P., nar. XX.XX.XXXX a Q. P., nar. XX.X.XXXX. Z uvedeného manželstva pochádza ešte ďalších sedem detí. Z nich sú ešte tri maloleté, a to S. P., nar. X.X.XXXX, B. P., nar. XX.X.XXXX a H. P., nar. XX.X.XXXX a štyri sú plnoleté a to B., S., X. a U., ktoré majú vlastné domácnosti a žijú v družskom alebo manželskom vzťahu.

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/32/2017 boli mal. Q. P. a A. P. odňaté z osobnej starostlivosti rodičov najdlhšie na obdobie 6 mesiacov a umiestnené do Reedukačného centra Trstín za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom. Uznesenie o uložení výchovného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2017. Mal. Q. P. a mal. A. P. boli v RC Trstín umiestnené dňa 21.9.2017. Premiestnenie zabezpečilo Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, kde boli obe dievčatá umiestnené na základe neodkladného opatrenia.

Úrad práce v spolupráci s obcou Ľubotín, zariadením na výkon rozhodnutia súdu, rodičmi a maloletými deťmi pravidelne vyhodnocoval plnenie účelu výchovného opatrenia.

Reedukačné centrum Trstín informovalo o tom, že mal. A. P., nar. XX.X.XXXX vnútorný poriadok zariadenia dodržiava iba minimálne. Jej správanie je občas vzdorovité až výbušné, niekedy vulgárne nadáva zamestnancom zariadenia, odmieta spolupracovať. Vo výchovnej skupine máva občas neprímeraný negatívny postoj a v krízových situáciách reaguje neadekvátne. Pokroky dosahuje pri osvojovaní si pracovných aj hygienických návykov. Reedukačný pobyt jej prospieva. Potrebuje neustály

dozor a usmerňovanie zo strany dospelého a naďalej je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznú liečbu. RC Trstín vo svojej správe uviedlo, že reedukačný proces plní účel a uberá sa pozitívnym smerom. Navrhuje, aby maloletá zotrvala v režimovom type zariadenia z dôvodu, že je to pre ňu prospešné a potrebné.

Mal. Q. P., nar. X.XX.XXXX sa po príchode do zariadenia ťažko adaptovala, mala negatívny postoj k dospelým. Počas pobytu mala niekoľko konfliktných situácií s inými dievčatami aj so zamestnancami zariadenia. Pracovné návyky má len čiastočne osvojené. Od kolektívu dievčat sa dištancuje. Na polročnom vysvedčení mala zníženú známku zo správania na stupeň 3 za agresívne správanie voči vyučujúcim, kopanie do dverí a školského nábytku. Nezvláda kritiku a vo vyhrotených situáciách sa u nej prejavuje agresivita. V skupine sa dá dievčatami veľmi ľahko vyprovokovať. Naďalej je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznú liečbu, ktorá jej veľmi pomáha. RC Trstín navrhuje, aby maloletá zotrvala v režimovom type zariadenia. Naďalej je potrebné eliminovať jej agresívne správanie, pri správanom vedení dokáže veľmi dobre fungovať. Zároveň je potrebné dodržiavať pravidelnú medikamentóznú a injekčnú liečbu.

Podmienky na strane rodičov sa veľmi nezmenili. Matka je naďalej nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará I.. Otec je od 1.2.2018 zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v súlade s Dohodou č. 18/38/201/1 uzatvorenou medzi ÚPSVaR Stará Ľubovňa a Obcou Ľubotín zo dňa 26.1.2018. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.10.2018 a jeho pracovný čas je 18,75 hodín týždenne s priznanou hrubou mzdou 240,00 €. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/107/2016 bol nad výchovou ich maloletých detí určený dohľad. Situácia v rodine sa nezlepšila. Rodičia nedohliadajú na deti, nespolupracujú so školou, vyskytujú sa problémy so správaním ich maloletých detí a s domácou prípravou do školy. ÚPSVaR Stará Ľubovňa navrhol súdu začať konanie o predĺžení výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou mal. detí. Rodičia s maloletou A. P. a Q. P. počas ich umiestnenia v zariadení udržiavali telefonický kontakt nepravidelne. S dcérami sa kontaktovali telefonicky z OU Ľubotín. Na správanie mal. Q. a mal. A. telefonický kontakt s rodičmi nemal vždy podporné, stabilizačné účinky. Rodičia nesúhlasili s tým, aby mal. Q. a mal. A. trávili Vianočné prázdniny doma s rodinou. Ako dôvod uviedli, že nemajú finančné prostriedky na cestu a tiež pre obavy, že svoje dcéry počas pobytu výchovne nezvládnu.

Mal. Q. P. a mal. A. P. doposiaľ neskorigovali svoje nevhodné správanie a v danej rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dospievajúcej Q. a A.. Na základe odporúčania RC Trstín v súlade s článkom 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a v zmysle rešpektovania základných princípov, na ktorých je právna úprava týkajúca sa ochrany maloletých detí postavená, úrad práce v spolupráci s reedukačným centrom dospel k záveru, že správanie mal. Q. P. a mal. A. P. je naďalej rizikové, preto je potrebné ponechať ich na určitú dobu v starostlivosti tohto zariadenia. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol v správe ku zhodnoteniu výchovného opatrenia, ktorá bola zaslaná okresnému súdu dňa 8.3.2018, opakovať výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom. Uvedené je potrebné aj z dôvodu, aby sa predišlo celkovému vyňatiu mal. Q. P. a mal. A. P. z prirodzeného prostredia na základe nariadenia ústavnej starostlivosti. Cieľom bude pokračovať v zisťovaní príčin, pre ktoré sa maloletá Q. a maloletá A. ocitli v sociálnej kolízii ako aj faktory, pre ktoré nevedia vzniknutú situáciu zvládať a riešiť samostatne kolízie. Využitím vhodných terapeutických postupov a metód poskytnúť obom odbornú pomoc a tým zabezpečiť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Uvedené skutočnosti neboli v záujme mal. dieťaťa a preto úrad práce podal dňa 13.3.2018 na Okresný súd v Starej Ľubovni návrh v zmysle Civilného mimosporového poriadku, na základe ktorého Okresný súd Stará Ľubovňa Uznesením č.k. 4P/32/2018-19 nariadil ponechať maloletú Q. P., nar. X.XX.XXXX a maloletú A. P., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335.

Na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/32/2018-19 zo dňa 15.3.2018 maloletá Q. P. a A. P. zostali v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335. Zariadenie zabezpečuje výchovno-vzdelávací proces na kvalitnej odbornej úrovni pre dievčatá emocionálne a sociálne narušené, poskytuje im odbornú psychologickú, psychoterapeutickú, zdravotnú a sociálnu starostlivosť.

3. Súd uznesením č.k. 2P/42/2018 zo dňa 16.4.2018 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec Ľubotín.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. detí a kolízny opatrovník, u ktorých bolo predvolanie riadne a včas vykázané. Neúčast' na pojednávaní bola ospravedlnená iba kolíznym opatrovníkom, a preto súd v zmysle § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v neprítomnosti uvedených účastníkov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Mal. deti boli uznesením tunajšieho súdu odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnené do Reedukačného centra Trstín dňa 21.9.2017 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Do uvedeného centra boli premiestnené z Diagnostického centra Lietavská Lúčka, kde boli umiestnené na základe neodkladného opatrenia. Podmienky na strane rodičov sa však nezmenili, mal. deti doposiaľ neskorigovali svoje nevhodné správanie.

8. Zo správy Reedukačného centra Trstín vyplýva, že mal. Q. počas umiestnenia v zariadení ukončila 1. ročník učebného odboru opatrovateľská starostlivosť. Dňa 26.6.2018 bola uvoľnená na prázdninový pobyt k rodičom do 31.8.2018. Po príchode z prázdnin Q. vyšiel pozitívny tehotenský test a potvrdilo sa jej tehotenstvo aj vyšetrením u gynekológa dňa 8.10.2018, preto jej museli byť vysadené psychofarmaká. Jej správanie sa výraznejšie zmenilo. Dňa 21.9.2018 bola uvoľnená na mimoriadnu dovolenku do dovŕšenia plnoletosti zo zdravotných dôvodov - tehotenstva k rodičom.

9. Mal. A. v školskom roku 2018/2019 je žiačkou 1. ročníka Odborného učilišťa zriadeného pri RC Trstín, v učebnom odbore: 64 85 G Opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Od začiatku nového školského roku nenastali pokroky v jej reedukácii. Na vyučovanie sa pripravuje slabo, jej vedomosti a vyučovacie výsledky sú na nízkej úrovni. Odmieta si nosiť tašku do školy, na hodinách odmieta pracovať podľa pokynov vyučujúcich, je lenivá písať si poznámky a zapájať sa do vyučovacieho procesu. Po upozornení prechádza do drzého, arogantného správania voči vyučujúcemu, zároveň je drzá i na spolužiačky. A. je naďalej sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznú liečbu. Kontakt s rodinou udržiava, najmä s matkou, ktorá chodí pravidelne telefonovať cez Obecný úrad v Ľubotíne. Zo správy z psychologického vyšetrenia psychologičky RD vyplýva, že u maloletej ide o osobnosť simplexnú, málo štruktúrovanú, pubescentnú. H. je introvertne orientovaná. Prejavuje sa u nej zvýšený neuroticizmus. Je emočne labilná a nekľudná. Reaguje citlivo aj na malé podnety z okolia, ktoré sa jej bezprostredne nemusia týkať. V konaní sa prejavuje impulzivita. Ľahko sa nechá vyprovokovať a reaguje agresívne verbálne aj brachiálne. Často reaguje rýchlo, bez rozmýšľania a nevie reflektovať dôsledky svojho správania, keď sa nachádza v stave hnevu, úzkosti, alebo pri kritike jej správania. Jej správanie je nevyspytateľné a v niektorých situáciách iracionálne. Frustračná tolerancia je znížená a emočne reaguje aj na malé podnety z okolia. Pohľad na okolie a vzťahy je často nereálny. Má rada pochvalu, uznanie a povzbudenie. Celková intelektová úroveň A. sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie.

10. Na pojednávaní navrhovateľ, ÚPSVaR Stará Ľubovňa uviedol, že čo sa týka mal. Q. P., táto nadobudla plnoletosť a preto u tohto dieťaťa berie návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia späť. Čo sa týka mal. A. P. na podanom návrhu zotrval v celom rozsahu. Poukázal na dôvody, ktoré sú uvedené v návrhu, tieto trvajú aj po podaní návrhu, čo preukazuje aj správa z Reedukačného zariadenia Trstín, ktorý vo svojej správe uvádza, že maloletá sa k zamestnancom a klientkam zariadenia správa drzo, arogantne, jej správanie je vzdorovité, až výbušné s vulgárnymi nadávkami. Emočne je labilná, nekľudná, citlivo reaguje na malé podnety z okolia, ktoré sa jej bezprostredne nemusia týkať. Koná impulzívne, ľahko sa dá vyprovokovať, reaguje agresívne, verbálne, rýchlo, bez rozmýšľania. Jej správanie je nevyspytateľné a v niektorých situáciách iracionálne.

Právne posúdenie:

11. Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 ZR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

15. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 6 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia

podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

20. Predmetom konania je opakované uloženie výchovného opatrenia, ktoré spočíva v ponechaní mal. dieťaťa v starostlivosti RC za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

21. Vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane Q. P., navrhovateľ návrh v časti týkajúcej sa tohto dieťaťa vzal späť a navrhol konanie zastaviť.

22. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na horeuvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu pokiaľ ide o mal. A. P., nakoľko toto je v záujme mal. dieťaťa. Súd mal za preukázané, že u maloletej nedošlo k zlepšeniu správania, je emočne labilná, reaguje agresívne, verbálne. Preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.