

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200634  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200634.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne A. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX J. 7, t.č. D. Q. XX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálne 2/38, 089 01 Svidník, proti žalovanému Mgr. W. E., J. U. XXX/XX, XXX XX J., správca dlžníka S. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX J. 7, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov p r i k a z u j e do konkurznej podstaty žalovaného.

II. Žalobkyňa n e m á nárok na vyplatenie žiadnej sumy z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikáže osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikáže investičné zlato a ostatný hnutelný majetok nachádzajúci sa v rodinnom dome so súpisným číslom 7, postavený na parcele 108/3, zapísaný na LV XXX pre obec J., okres J.. Záväzky vyplývajúce z úverov sa zaväzuje v celej výške uhradiť žalovaný. Na úplné vyrovnanie majetkových hodnôt je žalovaný povinný titulom finančného vysporiadania vyplatiť žalobkyni sumu 7400 eur.

2

5C/15/2018

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, dňa 17.10.2016, č.k. 2P/18/2016-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2016. Vyporiadanie zaniknutého BSM chcela riešiť mimosúdnou dohodou, a preto viac krát vyzvala svojho bývalého manžela na rokovanie o tejto mimosúdnej dohode. Stanovisko k jej návrhu som však nedostala žiadne.

Majetkové hodnoty nadobudnuté počas manželstva

Aktíva:

1. Motorové vozidlo škoda Oktávia
2. Investičné zlato v podobe prsteňov v hodnote 4 200 eur
3. Ostatný hnutelný majetok nachádzajúci sa v rodinnom dome

Pasíva:

1. Úvery vo výške 8 962 eur (270.000 Sk) a 9 958 eur (300.000 Sk) spolu vo výške 18 920 eur (570.000 Sk). Oba úvery boli použité na rekonštrukciu rodinného domu so súpisným č. 7, postaveného na parcele XXX/X, LV XXX pre obec J., okres J., ktorý je však vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

Uvedené úvery splácali z peňažných prostriedkov patriacich do BSM, a teda zo spoločného majetku na výlučný majetok žalobcu použili sumu 18 920 eur, avšak žalobkyňa nevedela uviesť, aká je nesplatená časť týchto úverov ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, a preto navrhla, aby túto informáciu zabezpečil žalovaný. Vzhľadom k tomu, že všetky peniaze boli použité na rekonštrukciu rodinného domu navrhla, aby súd zaviazal žalovaného k úplnému splateniu oboch úveroch, na ktorých je žalobkyňa vedená ako spoludlžník.

3. Žalovaný navrhol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov takým spôsobom, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené v bodoch 12 až 19 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2P/18/2016-22 zo dňa 17.10.2016, uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2OdK/228/2018-15 zo dňa 10. 5.2018, vyčíslením pohľadávky banky Slovenská sporiteľňa, a.s., zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 20. 10. 2014, zmluvou o poskytovaní služieb VUB, a. s. (pôvodne Consumer Finance Holding, a. s.).

5. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo,

3

5C/15/2018

čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2P/18/2016-22 zo dňa 17.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2016, bolo manželstvo strán rozvedené.

9. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2OdK/228/2018-15 zo dňa 10. 5. 2018 bol na žalovaného vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bola ustanovená Mgr. Zuzana Maruniaková so sídlom kancelárie Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 93/2018 dňa 16. 05. 2018 a nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 05. 2018.

10. V zmysle ustanovenia § 167b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len ako „ZKR“) Oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka. Na základe tohto ustanovenia správca vstúpil do procesných práv žalovaného.

11. V zmysle ustanovenia § 167i ods. 1 ZKR Vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú

podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

12. V zmysle ustanovenia § 167i ods. 1 ZKR do konkurzu, v ktorom do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, má právo prihlásiť sa každý veriteľ, ktorý by mal právo byť uspokojený z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak súd na návrh dotknutého veriteľa podaným voči správcovi neurčí inak, nezabezpečení veritelia sa z konkurznej podstaty uspokoja pomerne; pri rozhodovaní o prípadnom inom uspokojení dotknutých nezabezpečených veriteľov súd vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka.

13. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného v spojení s citovaným ustanovením ZKR nemožno majetok patriaci do BSM vyporiadať spôsobom aký navrhuje žalobkyňa. Všetky predpoklady ustanovenie § 167i ods. 1 ZKR sú naplnené, teda ešte nedošlo k vyporiadaniu BSM a teda všetok majetok v BSM patrí do konkurznej podstaty. Každý veriteľ, ktorý by mal právo sa uspokojiť zo spoločného majetku manželov, má právo sa prihlásiť do konkurzu.

14. Žalobkyňa uvádza, že do BSM patria:

Aktíva:

1. Motorové vozidlo Škoda oktávia
2. Investičné zlato v podobe prsteňov v hodnote 4 200 eur
3. Ostatný hnuťelný majetok
- 4

5C/15/2018

Žalobkyňa neuvádza hodnotu hnuťelných vecí a ani nepreukazuje ich existenciu, resp. aspoň presnejší výpočet hnuťelných vecí.

Pasíva:

1. Úver vo výške 8 962 eur (270.000 Sk)
2. Úver vo výške 9 958 eur (570.000 Sk)

15. Podľa tvrdenia žalobkyne boli úvery použité na rekonštrukciu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

16. Do konkurzu boli v súlade s ustanovením § 167l ZKR prihlásené pohľadávky veriteľov Slovenská sporiteľňa, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. (pôvodne Consumer Finance Holding, a. s.). Lehota na prihlasovanie pohľadávok v konkurze ešte neuplynula, preto je možné, že dôjde ešte k rozšíreniu tohto okruhu veriteľov.

17. Na základe prihlásených pohľadávok, keďže ide evidentne o spoločné dlhy manželov, žalovaný doplnil zoznam pasív patriacich do BSM, a to o:

Úver poskytnutý na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20. 10. 2014 Slovenskou sporiteľňou, a. s. v zostatkovej výške 21 423,20 eura,

Úver poskytnutý na základe zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 7. 12. 2014 Všeobecnou úverovou bankou, a. s. (pôvodne Consumer Finance Holding, a. s.) vo výške 4 606,98 eura.

Suma pasív predstavuje 44 950,18 eura (v sume sú zahrnuté aj pasíva uvedené žalobkyňou).

18. Žalobkyňa neuvádza o aké úvery sa jedná, na základe akých zmlúv a akým subjektom boli poskytnuté. Podľa vyjadrenia žalobkyne väčšina takto získaných finančných prostriedkov bola použitá na úhradu nákladov vzniknutých v súvislosti s dopravnou nehodou zavinenu žalobkyňou. Nie je pravdou, že všetky finančné prostriedky získané z úverov boli použité na rekonštrukciu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobkyňa túto skutočnosť nijako nepreukazuje.

19. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je predĺžené. Hodnota záväzkov podstatne prevyšuje hodnotu majetku. Z tohto dôvodu žalobkyňa nepatrí

žaden nárok z vypořádania podielov. Po ustálení hodnoty majetku a preukázaní existencie a výšky úverov uvedených žalobkyňou možno iba určiť jej podiel na pasívach, ktoré vznikli za trvania manželstva.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. V danom prípade v konečnom dôsledku žiadna zo strán nemala vo veci plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.